

CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT 629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04 UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
ZESPÓŁ REALIZACJI 00 - 503 W A R S Z A W A
BADAŃ 621 - 07 - 57, 628 - 90 - 17 TELEFAX 629 - 40 - 89
INTERNET: <http://www.korpo.pol.pl/cbos> E-mail: cbos@pol.pl

BS/219/192/94

RADNI II KADENCJI

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, GRUDZIEŃ '94

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA

W zasadzie zakończył się pierwszy, organizacyjny okres po ostatnich wyborach samorządowych. Nawet w najbardziej konfliktowych z politycznego punktu widzenia ośrodkach (np. w Warszawie) dokonano wyboru władz, prezydenta czy burmistrza, podjęto decyzje dotyczące składu personalnego poszczególnych komisji i innych kolegialnych ciał samorządowych. Sondaż CBOS przeprowadzony na reprezentatywnej próbie radnych II kadencji¹ miał m.in. umożliwić poznanie ludzi, których wybraliśmy do władz lokalnych.

Struktura społeczno-zawodowa populacji radnych

Wybrani w tym roku radni II kadencji nie różnią się zasadniczo od swoich poprzedników. Ich struktura wiekowa jest niemal identyczna. Są to głównie żonaci mężczyźni w tzw. wieku produkcyjnym. Stosunkowo mało jest wśród nich osób młodych, średnia wieku wynosi 45 lat.

¹ Badanie "Radni II kadencji" zrealizowano - na zlecenie Biura Reformy Administracji Publicznej URM - w dniach 11-20 października '94 na 795-osobowej próbie losowej radnych.

Tabela 1

| Struktura socjodemograficzna populacji radnych i całego społeczeństwa | Radni I kadencji (1990-1994) | Radni II kadencji (1994-1998) | Całe społeczeństwo |
|--|---|---|---|
| Płeć: mężczyźni kobiety | 89% 11% | 86% 14% | 48% 52% |
| Wiek: do 34 lat 35-44 45-54 55-64 65 i więcej średnia wieku | 12% 40% 25% 18% 5% 47 lat | 12% 42% 28% 14% 4% 45 lat | 31% 21% 14% 16% 17% |
| Wykształcenie: podstawowe zasadnicze zawodowe średnie ogólnokształcące średnie zawodowe pomaturalne i niepełne wyższe wyższe | 16% 18% 3% 25% 4% 33% | 10% 16% 4% 28% 4% 38% | 35% 26% 31% 7% |
| Miejsce zamieszkania: wieś miasto do 20 tys. miast 20-100 tys. miasto 100-500 tys. miasto powyżej 500 tys. | 65% 11% 13% 7% 4% | 67% 11% 11% 6% 5% | 38% 12% 18% 18% 14% |
| Grupa społeczno-zawodowa: kadra kierownicza i inteligencja pracownicy umysłowi niższego szczebla pracownicy fizyczno-umysłowi robotnicy wykwalifikowani robotnicy niewykwalifikowani rolnicy indywidualni prywatni przedsiębiorcy renciści i emeryci inni niepracujący | 27% 10% 3% 5% 2% 23% 10% 18% 1% | 30% 13% 3% 5% 1% 20% 11% 16% 2% | 5% 9% 6% 10% 5% 8% 5% 32% 19% |
| Sektor zatrudnienia: państwowy spółdzielczy prywatny inne | 63% 6% 16% 14% | 52% 5% 42% 1% | 48% 5% 36% 11% |
| Stan cywilny: żonaty/zamężna wolny | 93% 7% | 92% 8% | 72% 28% |
| Dochody na jedną osobę: poniżej 750 tys. 750-1249 tys. 1250-1749 tys. 1750-2249 tys. 2250 tys. i powyżej | 15% 22% 15% 16% 31% | 7% 18% 15% 16% 45% | 9% 18% 17% 19% 36% |

Trochę wyższy niż w poprzedniej kadencji jest poziom wykształcenia obecnych radnych (wzrósł nieco odsetek osób po studiach, a zmalał tych, którzy mają tylko podstawowe wykształcenie). Wśród radnych z wykształceniem średnim nadal zdecydowanie dominują absolwenci szkół zawodowych, tylko minimalny odsetek stanowią osoby z wykształceniem ogólnokształcącym.

Większość radnych obecnej kadencji - podobnie jak poprzedniej - mieszka na wsi.

Radnymi są przede wszystkim ludzie aktywni zawodowo: tylko co szósty jest emerytem, rencistą lub osobą niepracującą. W porównaniu z radnymi I kadencji w całej grupie nieco wzrosła liczba pracowników umysłowych (kadry kierowniczej i inteligencji oraz umysłowych niższego szczebla).

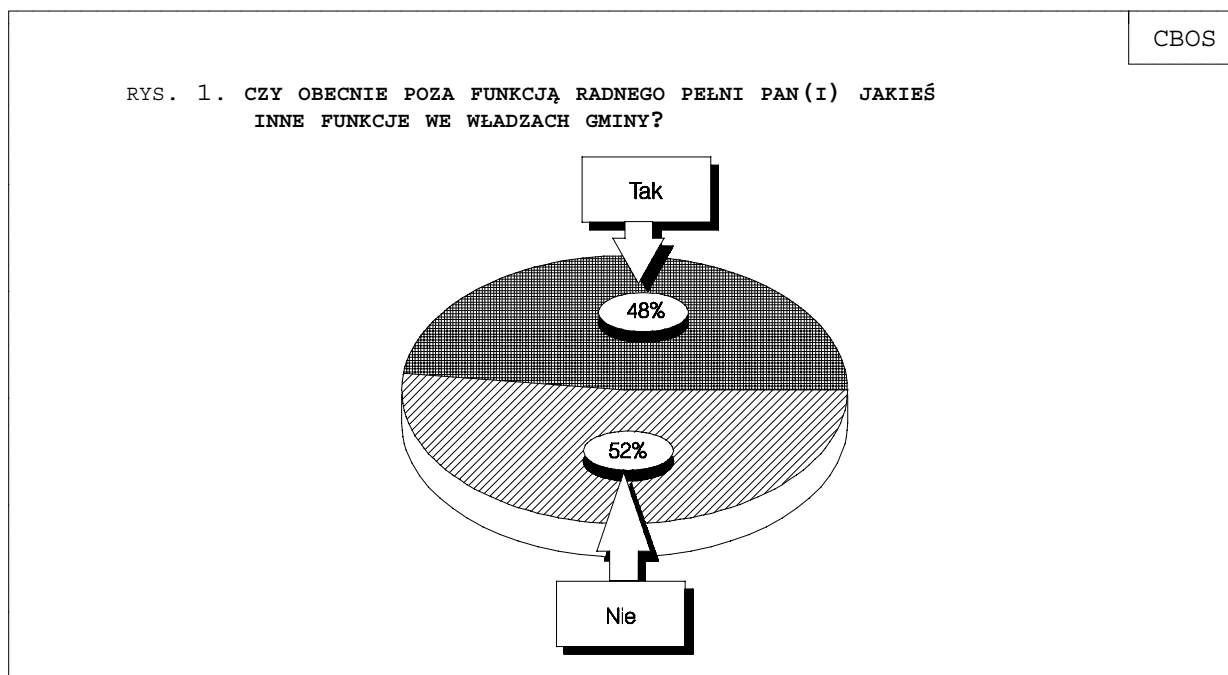
Wyraźnie zmieniła się struktura zatrudnienia radnych w prywatnym i państwowym sektorze gospodarki. O ile wśród radnych I kadencji udział zatrudnionych w sektorze prywatnym wynosił tylko 16%², o tyle obecnie w prywatnych zakładach pracuje 42% radnych, choć nadal większość stanowią wśród nich zatrudnieni w sektorze państwowym. Zmianę tę można tłumaczyć prywatyzacją i przekształceniami własnościowymi naszej gospodarki. Struktura zatrudnienia zbliżyła się do takiej jaka występuje w całym społeczeństwie.

Raczej ze zmianami struktury zatrudnienia badanej populacji, a nie z postępującą inflacją należy łączyć wzrost - wśród radnych II kadencji - odsetka osób mających dochody powyżej 2,25 mln na osobę w rodzinie, a zmniejszenie reprezentacji grupy najuboższych.

² Badanie przeprowadzono pod koniec kadencji w marcu '94.

Aktywność społeczna i pełnione funkcje publiczne

Blisko połowa radnych pełni w swoich radach dodatkowe funkcje.



CBOS

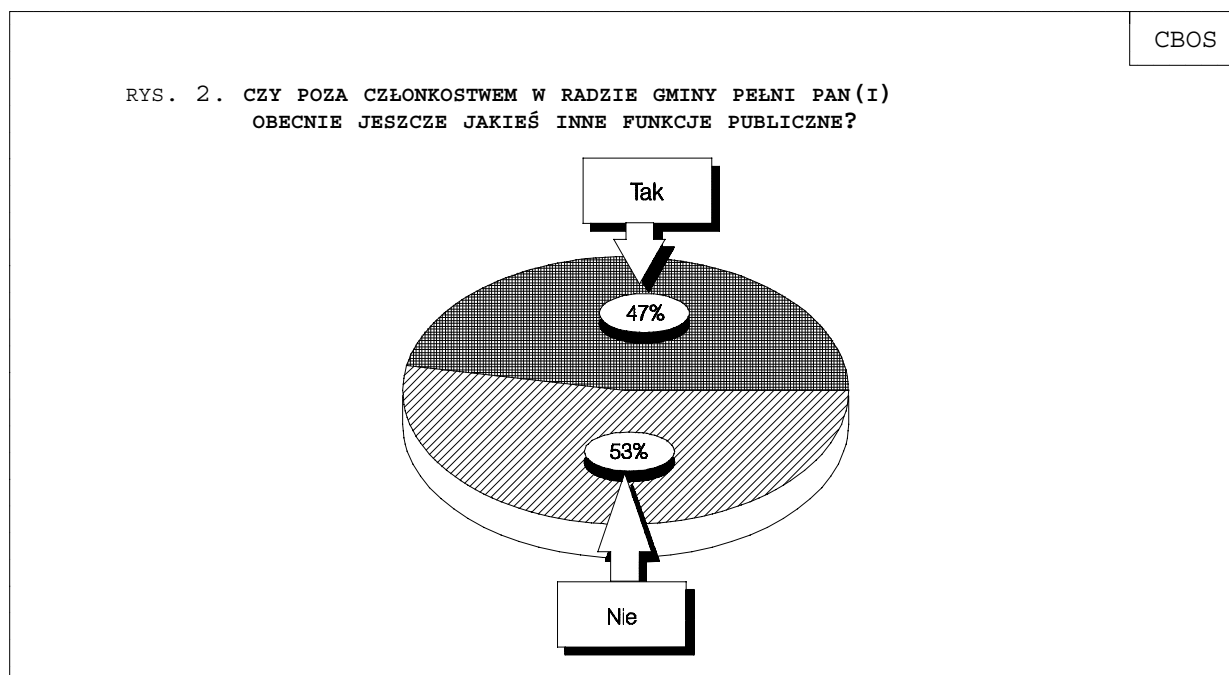
Najczęściej wymieniane funkcje:

| | |
|--|-----|
| Członek zarządu gminy nie będący burmistrzem lub jego zastępcą | 31% |
| Przewodniczący komisji Rady Gminnej/Miejskiej | 22% |
| Członek komisji Gminy/Miasta | 16% |
| Zastępca przewodniczącego Rady | 10% |
| Przewodniczący Rady Gminnej/Miejskiej | 9% |
| Zastępca przewodniczącego komisji Rady Gminy/Miasta | 5% |
| Zastępca burmistrza, wójta, wiceprezydent | 4% |
| Burmistrz, wójt, prezydent miasta, przewodniczący zarządu gminy | 4% |
| Delegaci sejmików wojewódzkich lub krajowego sejmiku samorządowego | 3% |
| Członek komisji lub rady w Urzędzie Gminy/Miasta | 2% |

N=378

Niemal co trzeci z "funkcyjnych" radnych jest zwykłym członkiem zarządu gminy, co piąty - przewodniczącym którejś z komisji rady gminy, co szósty jest jej członkiem, co dziesiąty - zastępcą przewodniczącego rady, co jedenasty - przewodniczącym. Można stąd wnosić, że struktury władz samorządowych są dość rozbudowane.

Blisko połowa radnych (taki sam odsetek jak w poprzedniej kadencji) jest również aktywna na innych polach działalności publicznej.



Podobnie jak pół roku temu największy odsetek radnych pełni funkcje w radach sołeckich, osiedlowych i innych jednostkach pomocniczych samorządów. Mniej popularna wśród radnych jest działalność w partiach politycznych, organizacjach zawodowych czy społecznych.

CBOS

Najczęściej wymieniane funkcje

| | |
|--|-----|
| Sołtysi, członkowie rad sołeckich i samorządu mieszkańców, rad osiedla | 24% |
| Ochotnicza Straż Pożarna | 10% |
| Kółka rolnicze, SKR i inne organizacje producentów rolnych | 8% |
| Funkcje w partiach i organizacjach politycznych | 8% |
| Członkowie innych niż fundacje organizacji celowych tymczasowych (np. komitet telefonizacji) i stałych (np. Komitet rodzicielski, rada szkoły) | 7% |
| Organizacje sportowe, turystyczne i hobbystyczne | 7% |
| Spółdzielnie produkcyjne, mieszkaniowe i inne, banki spółdzielcze, członkowie rad nadzorczych, zarządów, prezesi | 7% |
| Członkowie Zarządu Gminy/Miasta | 6% |
| Delegaci do sejmików wojewódzkich i krajowego sejmiku samorządowego | 6% |
| Przewodniczący Rady Gminnej/Miejskiej i ich zastępcy | 5% |
| Ławnicy, kuratorzy, członkowie kolegiów orzekających lub ds. wykroczeń | 5% |

N=372

W porównaniu z radnymi pierwszej kadencji nieco zmniejszyła się liczebność działaczy spółdzielczych, co wiąże się zapewne z ogólnym zmniejszeniem liczby spółdzielni.

Radnymi II kadencji są osoby mające większe doświadczenie w działalności samorządowej, niemal połowa pełniła w przeszłości funkcję radnego.

Tabela 2

w procentach

| Czy kiedykolwiek przed 1994 r. był(a) Pan(i) radnym (wojewódzkim, miejskim, gminnym, dzielnicowym)? | Radni I kadencji marzec '94 | Radni II kadencji październik '94 |
|---|-----------------------------|-----------------------------------|
| Tak | 23 | 49 |
| Nie | 77 | 51 |

Wyraźnie wyodrębnia się w społecznościach lokalnych grupa aktywnych działaczy. Wśród tych, którzy już byli radnymi, większość stanowią osoby pełniące tę funkcję przez jedną kadencję. Co trzeci był na tym stanowisku dłużej (prawdopodobnie ma także doświadczenia w pracy rad narodowych w PRL).

Tabela 3

w procentach

| Ile kadencji był Pan radnym? | Radni I kadencji marzec '94 N=182 | Radni II kadencji październik '94 N=386 |
|------------------------------|-----------------------------------|---|
| Jedną kadencję | 46 | 65 |
| Dwie kadencje | 32 | 20 |
| Trzy lub więcej kadencji | 21 | 15 |

Co trzeci ankietowany radny ma kilkuletni staż "działacza" i pełnił już kiedyś jakąś funkcję publiczną nie związaną bezpośrednio z działalnością w radach.

Tabela 4

w procentach

| Czy w przeszłości pełnił(a) Pan(i) jeszcze jakieś funkcje publiczne, poza dotychczas wymienionymi | Radni I kadencji | Radni II kadencji |
|--|------------------|-------------------|
| Tak | 28 | 33 |
| Nie | 71 | 67 |

| | | CBOS |
|---|--|-------|
| Najczęściej pełnione funkcje w przeszłości | | |
| Członkowie organów władzy lokalnej szczebla podstawowego | | 17% |
| Funkcje w organizacjach politycznych funkcjonujących w PRL innych niż PZPR (ZSL, SD, ZSMP i in.) | | 12% |
| Sołtysi, członkowie rad sołeckich i samorządu mieszkańców, rad osiedla | | 10% |
| Funkcje w organizacjach młodzieżowych, kobiecych bądź środowiskowych | | 9% |
| Członkostwo w organizacjach sportowych, turystycznych lub hobbystycznych | | 9% |
| Członkowie organizacji celowych | | 8% |
| Funkcje w PZPR | | 7% |
| Funkcje w spółdzielniach lub bankach spółdzielczych | | 7% |
| Funkcje w kółkach rolniczych, SKR i innych organizacjach producentów rolnych | | 7% |
| Ochotnicza Straż Pożarna | | 7% |
| | | N=259 |

Radni mający doświadczenie w służbie publicznej najczęściej zdobywali je piastując jakieś stanowisko we władzach lokalnych. Co dziesiąty działał wcześniej w samorządzie lokalnym.

Blisko co piąty przyznaje się do pełnienia jakiejś funkcji w PZPR bądź innych organizacjach politycznych istniejących w PRL. Samą przynależność do PZPR ma w swoim życiorysie co czwarty radny II kadencji.

Tabela 5

w procentach

| | Radni | | Ogół społeczeństwa |
|---|------------|-------------|--------------------|
| | I kadencji | II kadencji | |
| Czy przed 1989 rokiem był Pan(i) członkiem PZPR? | 15 | 26 | 7 |
| Czy przed 1989 rokiem był Pan(i) członkiem ZSL? | 12 | 10 | 1 |
| Czy 12 grudnia 1981 był Pan(i) członkiem NSZZ "Solidarność" | 40 | 27 | 16 |

Jak widać, radni należą do osób aktywnych społecznie i politycznie, częściej niż ogół społeczeństwa działali w różnych organizacjach politycznych. Obecnie również częściej niż pozostali należą do rozmaitych ugrupowań.

Wśród radnych II kadencji jest trochę więcej niż wśród ich poprzedników członków SLD, a nieco mniej członków "Solidarności" (odsetek członków PSL nie uległ zmianie).

Tabela 6

w procentach

| Deklarowana przynależność radnych do partii i organizacji politycznych | Radni I kadencji | Radni II kadencji |
|--|------------------|-------------------|
| PSL | 9 | 8 |
| SLD (SdRP, OPZZ) | 1 | 7 |
| NSZZ "Solidarność" | 9 | 4 |
| Inne | 7 | 6 |

Nieco inaczej wyglądają deklaracje radnych co do przynależności do związków zawodowych. Gdy zapytaliśmy tylko o członkostwo w tej kategorii organizacji, 7% badanych stwierdziło, że należy do NSZZ "S", a blisko 10% - że do OPZZ (w tym 6% do ZNP). Różnicę w deklaracjach należy zapewne tłumaczyć politycznym kontekstem pierwszego pytania.

Wielu ankietowanych postrzega NSZZ "S" i OPZZ wyłącznie jako związki zawodowe, a nie jako organizacje polityczne.

Ponad 14% radnych II kadencji sądzi, że NSZZ "S" najlepiej rozumie problemy ludzi, natomiast 16% utożsamia się ze związkami skupionymi w OPZZ. Ponad 78% nie należy do żadnych związków zawodowych, a 40% uważa, że żaden związek nie reprezentuje ich interesów.

Rodowód polityczny radnych

Niemal połowa wybranych ostatnio radnych nie korzystała z formalnego poparcia żadnej organizacji, natomiast partie polityczne pomogły wygrać co piątemu. Wiąże się to niewątpliwie z obowiązującą ordynacją wyborczą zróżnicowaną w zależności od wielkości gminy. W małych gminach (poniżej 40 tys. mieszkańców), z których pochodzi większość badanej populacji radnych, bardziej liczył się kandydat, bowiem obowiązywała tam ordynacja większościowa. W dużych gminach, gdzie zastosowano ordynację proporcjonalną, większą rolę odgrywały partie polityczne. Znajduje to odzwierciedlenie w wynikach wyborów.

Tabela 7

w procentach

| Jaka organizacja zgłosiła Pańską kandydaturę w wyborach samorządowych? | Gmina | |
|--|------------------------|-----------------------------|
| | do 40 tys. mieszkańców | powyżej 40 tys. mieszkańców |
| Grupa obywateli | 59 | 4 |
| Partie i organizacje polityczne | 16 | 62 |
| Inne | 25 | 34 |

Likwidacja ruchu komitetów obywatelskich niemal całkowicie zamknęła tę drogę rekrutacji potencjalnych działaczy samorządów lokalnych. Większego znaczenia nabrały natomiast tradycyjne organizacje wiejskie, np. rady sołeckie oraz organizacje samorządowe i środowiskowe powoływane *ad hoc*.

Tabela 8

w procentach

| Jaka organizacja zgłosiła Pańską kandydaturę w wyborach samorządowych? | Radni I kadencji | Radni II kadencji (ogółem) |
|---|------------------|----------------------------|
| Grupa obywateli | 37 | 49 |
| Rady sołeckie i inne organizacje wiejskie | 3 | 12 |
| Organizacje samorządowe lub społeczne, także lokalne | 1 | 10 |
| PSL | 9 | 8 |
| SLD, SdRP | - | 6 |
| Organizacje prawicowe, centroprawicowe i chrześcijańskie (m.in. ZChN, PC, SLCh) | - | 3 |
| Ochotnicza Straż Pożarna | 1 | 3 |
| Unia Wolności | - | 2 |
| NSZZ "Solidarność" i "Solidarność" RI | 13 | 2 |
| OPZZ, Związek Nauczycielstwa Polskiego | - | 1 |
| Komitet Obywatelski | 29 | 1 |
| Inne | 7 | 2 |

Wśród partii politycznych najwięcej swoich oficjalnych kandydatów przeforsowały ugrupowania rządzącej koalicji (PSL i SLD). Sukces wyborczy tych partii był uzależniony od charakteru gminy: w gminach wiejskich 10% radnych II kadencji zawdzięcza swoje zwycięstwo PSL, w wiejsko-miejskich - 8%, w miejskich - tylko 1%. Odwrotnie kształtują się proporcje dla SLD. W gminach wiejskich radni SLD stanowią tylko 1% ogółu, w gminach wiejsko-miejskich - 11%, a w miejskich aż 17%.

Mniej więcej tyle samo kandydatów co PSL zdobyły wszystkie partie byłego obozu wielkiej "Solidarności". Nie jest to jednak bezpośrednie odzwierciedlenie wyników wyborów, część bowiem kandydatów poszczególnych partii startowała w różnych - trudnych do rozszyfrowania - konfiguracjach organizacyjnych i lokalnych sojuszach. Rezultat ten podkreśla raczej formę organizacji poszczególnych partii i preferencje taktyczne przyjęte w walce wyborczej. Wiele sojuszy przybierało nazwy utrudniające rozpoznanie ich partyjnego składu i preferencji politycznych. Stąd ostateczny wynik wyborów był dla niektórych ugrupowań inny niż faktyczny, a odsetek radnych, popieranym przez niektóre partie, zadeklarowany w badaniu jest niższy niż w rzeczywistości.

Orientacje i poglądy polityczne radnych

Sposoby rekrutacji oraz doboru kandydatów wpływają niewątpliwie na polityczną charakterystykę radnych II kadencji. W porównaniu z preferencjami politycznymi ich poprzedników należy podkreślić, że wśród obecnych członków samorządów lokalnych przeważają zapatrywania określone jako lewicowe oraz związany z tym wyraźny wzrost notowań partii sytuujących się z lewej strony sceny politycznej.

Przedstawiliśmy badanym listę różnych partii i organizacji z prośbą o ustosunkowanie się do każdej z nich i powiedzenie, czy jest się jej członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też ma się do niej stosunek obojętny.

Tabela 9

w procentach

| Partie i organizacje polityczne | Stosunek radnych do wybranych partii i organizacji politycznych | | | | | | | |
|---------------------------------|---|-------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------|-------------|
| | sympatyk lub członek | | obojętność | | przeciwnik | | nieznajomość | |
| | I kadencji i | II kadencji | I kadencji | II kadencji | I kadencji | II kadencji | I kadencji | II kadencji |
| PSL | 43 | 53 | 43 | 34 | 10 | 11 | 1 | 1 |
| UP | 22 | 36 | 58 | 49 | 15 | 11 | 1 | 2 |
| UD | 29 | UW 35 | 54 | UW 49 | 14 | UW 10 | 1 | UW 3 |
| KLD | 17 | | 57 | | 21 | | 2 | |
| NSZZ "S" | 37 | 30 | 49 | 54 | 9 | 12 | 1 | 1 |
| OPZZ | 13 | 26 | 57 | 55 | 24 | 14 | 3 | 2 |
| SdRP | 13 | 25 | 51 | 51 | 32 | 20 | 2 | 2 |
| PSL-PL | 18 | 17 | 61 | 61 | 15 | 17 | 2 | 3 |
| UPR | 14 | 13 | 63 | 61 | 16 | 20 | 3 | 3 |
| SLCh | 14 | 10 | 64 | 63 | 12 | 19 | 7 | 6 |
| ZChN | 14 | 9 | 61 | 57 | 19 | 29 | 3 | 2 |
| PChD | 15 | 9 | 62 | 64 | 15 | 18 | 7 | 6 |
| BBWR | 16 | 8 | 67 | 70 | 10 | 16 | 5 | 4 |
| KPN | 12 | 8 | 48 | 50 | 35 | 38 | 3 | 2 |
| RdR | 12 | 7 | 60 | 60 | 20 | 24 | 5 | 5 |
| PC | 11 | 7 | 55 | 58 | 28 | 31 | 2 | 2 |
| PK | 8 | 5 | 65 | 62 | 13 | 16 | 11 | 14 |
| ZZR "Samoobrona" | 5 | 5 | 39 | 42 | 51 | 50 | 2 | 1 |

Największy wśród radnych spadek liczby swoich sympatyków lub członków (w porównaniu ze stanem z marca '94) odnotowały BBWR i PChD, a największy względny wzrost - OPZZ, SdRP i UP. Najwięcej przeciwników wśród radnych II kadencji mają "Samoobrona", KPN i partie prawicy: PC, ZChN i RdR; najmniej kontrowersyjne są dla nich UW, PSL, UP i NSZZ "S". Największą niewiadomą wciąż pozostaje Partia Konserwatywna.

Deklarowane sympatie polityczne nie muszą mieć bezpośredniego odzwierciedlenia w wynikach głosowania.

Tabela 10

w procentach

| Poparcie udzielone przez radnych w wyborach do parlamentu w 1993 roku | Radni | |
|---|------------|-------------|
| | I kadencji | II kadencji |
| PSL | 33 | 39 |
| SLD | 8 | 23 |
| UD | 12 | 10 |
| NSZZ "Solidarność" | 5 | 5 |
| KKW "Ojczyzna" | 7 | 4 |
| BBWR | 6 | 3 |
| UP | 3 | 3 |
| PC | 4 | 2 |
| KLD | 4 | 2 |
| KPN | 3 | 2 |
| PSL-PL | 6 | 1 |
| Inne | 6 | 6 |

Najwięcej głosów zebrało PSL, mające również wśród radnych najwięcej sympatyków. Warto zwrócić uwagę na pewną charakterystyczną cechę naszej sceny politycznej, nie ograniczającą się tylko do populacji radnych. W przypadku większości partii liczba ich członków

i sympatyków wśród radnych nie przekłada się bezpośrednio na poparcie udzielone w czasie wyborów - radni częściej deklarują sympatię niż rzeczywiście są skłonni na nie głosować. Rozbieżność między deklaracjami o sympatii a realnym poparciem w wyborach wynosiła w przypadku Unii Pracy aż 33%, UW - 25%, a PSL - 14%. Jedynie w przypadku SdRP i SLD niemal taki sam odsetek deklarował członkostwo lub sympatię, co głosował na te ugrupowania w ostatnich wyborach. Na tym zapewne polega zdyscyplinowanie elektoratu SdRP -grupy niezbyt licznej, ale "zawsze wiernej".

Radni II kadencji mają bardziej lewicowe poglądy polityczne nie tylko w porównaniu z poglądami swoich poprzedników, ale także ogółu społeczeństwa.

Tabela 11

w procentach

| Deklarowane poglądy polityczne | Radni | | Ogół społeczeństwa |
|--------------------------------|------------|-------------|--------------------|
| | I kadencji | II kadencji | |
| Lewica | 21 | 36 | 21 |
| Centrum | 30 | 33 | 31 |
| Prawica | 41 | 25 | 20 |
| Trudno powiedzieć | 8 | 6 | 28 |

O ile w całym społeczeństwie poglądy prawicowe i lewicowe pozostają w równowadze (z wyraźną dominacją opcji centrowej), o tyle wśród radnych I kadencji wyraźnie nadreprezentowana była opcja prawicowa, natomiast wśród radnych II kadencji więcej zwolenników ma orientacja lewicowa. Można stąd wysnuć wniosek, że populacja radnych wciąż pozostaje pod wyraźnym wpływem wydarzeń politycznych, poglądy jej zaś nie są prostą "emanacją" opinii dominujących w społeczeństwie.

Jak widać, nie dorobiliśmy się jeszcze apolitycznych kadr samorządowych służących tylko dobru społeczności lokalnych. Czy bardziej jest to skutek nacisków politycznych, wzorów aktywności społecznej zapożyczonych z przeszłości czy też rezultat sposobu dobierania kandydatów - pozostaje kwestią otwartą.

W celu bliższego poznania poglądów politycznych radnych poprosiliśmy ich o ocenę poszczególnych haseł i wartości, jakimi kierują się partie polityczne. Radnym wręczono dziesięć kart zawierających hasła, które mogłyby być wykorzystane przez poszczególne partie w czasie kampanii wyborczej. Zadaniem badanych było wybranie najwyżej trzech hipotetycznych partii, na które byliby skłonni głosować, a następnie - również nie więcej niż trzech - na które na pewno nie oddaliby głosu.

Tabela 12

w procentach

| Partie kładące nacisk na następujące sprawy: | Wskazania radnych | | | | | |
|--|-------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| | I kadencji | II kadencji | I kadencji | II kadencji | I kadencji | II kadencji |
| | Aprobata | | Dezaprobatą | | Obojętność | |
| - ochronę polskiego rolnictwa | 56 | 56 | 6 | 8 | 38 | 36 |
| - utrzymanie ładu i porządku | 55 | 55 | 4 | 4 | 41 | 41 |
| - ochronę socjalną i równość obywateli | 35 | 48 | 17 | 12 | 48 | 39 |
| - rozwój prywatnych przedsiębiorstw | 34 | 30 | 23 | 18 | 43 | 51 |
| - wejście Polski do Europy | 23 | 26 | 23 | 19 | 54 | 54 |
| - swobody obywatelskie | 26 | 25 | 18 | 17 | 55 | 58 |
| - ochronę państwowego przemysłu | 22 | 19 | 31 | 25 | 48 | 55 |
| - wartości chrześcijańskie | 22 | 14 | 37 | 46 | 41 | 39 |
| - ochronę Polski przed wpływami obcych narodowości | 15 | 12 | 43 | 50 | 42 | 37 |
| - prawo kobiet do przerywania ciąży | 7 | 8 | 62 | 53 | 31 | 39 |

Jak się okazuje, poglądy radnych II kadencji na nośne politycznie kwestie nie odbiegają tak zasadniczo, jak można by sądzić na podstawie różnic w ich politycznym autoportrecie, od poglądów radnych poprzedniej kadencji. Największe różnice - zgodnie z ich deklaracjami - istnieją w poglądach na ochronę socjalną i równość obywateli. W tym przypadku opinie radnych II kadencji są bliskie poglądom ogółu społeczeństwa³. Mniejszą nośność polityczną mają dla radnych II kadencji wartości chrześcijańskie i w tym przypadku poglądy radnych są zbieżne z poglądami ogółu społeczeństwa. Radni II kadencji nieco rzadziej głosowaliby na partię popierającą rozwój prywatnych przedsiębiorstw, ale również rzadziej (co nie jest zgodne z opcją określającą się jako bardziej lewicowa) na te, które stawiają na ochronę państwowego przemysłu. Być może związane to jest z omówionymi już zmianami w strukturze zatrudnienia radnych - blisko połowa spośród nich pracuje w prywatnych przedsiębiorstwach. Nadal zdecydowaną przewagę (większą niż w całym społeczeństwie) miałyby wśród radnych partia kładąca nacisk na ochronę polskiego rolnictwa, a także zapewnienie ładu i porządku w państwie.

Największą niechęć radnych budzą hasła związane z prawem kobiet do przerywania ciąży, ochrona Polski przed wpływami obcych. Blisko połowie badanych nie odpowiada również wykorzystywanie wartości chrześcijańskich jako hasła politycznego.

O poglądach politycznych radnych mogą także świadczyć ich preferencje w przyszłorocznych wyborach prezydenckich. Zapytaliśmy respondentów, na kogo spośród potencjalnych kandydatów oddaliby swój głos.

³ Badanie "Aktualne problemy i wydarzenia" (51), 21-26 lipca '94, ogólnopolska reprezentatywna próba losowa dorosłych mieszkańców (N=1166).

Tabela 13

w procentach

| Najlepsi kandydaci na prezydenta (osoby, które przynajmniej w jednym z pomiarów uzyskały 3% wskazań) | Wskazania radnych | |
|--|-----------------------|-----------------------------|
| | I kadencji marzec '94 | II kadencji październik '94 |
| Aleksander Kwaśniewski | 12 | 21 |
| Lech Wałęsa | 9 | 8 |
| Tadeusz Zieliński | 6 | 6 |
| Waldemar Pawlak | 5 | 6 |
| Andrzej Olechowski | 4 | 7 |
| Józef Oleksy | - | 4 |
| Adam Strzembosz | - | 3 |
| Józef Zych | - | 3 |
| Ewa Łętowska | 3 | 2 |
| Hanna Suchocka | 4 | 1 |
| Tadeusz Mazowiecki | 3 | 1 |
| Jan Olszewski | 3 | 1 |
| Krzysztof Skubiszewski | 3 | - |
| Nie ma takiej osoby | 15 | 14 |
| Trudno powiedzieć | 14 | 10 |

Wśród radnych zdecydowanie najbardziej popularnym kandydatem na prezydenta jest Aleksander Kwaśniewski. Jego przewaga nad pozostałymi politykami zwiększyła się, co potwierdza tezę o bardziej lewicowych poglądach radnych II kadencji. Kolejne miejsca zajmują: Lech Wałęsa, Tadeusz Zieliński, Waldemar Pawlak oraz Andrzej Olechowski. Spośród kandydatów prawicy pozaparlamentarnej najwięcej głosów radnych uzyskałby Adam Strzembosz.

Tabela 14

w procentach

| Kandydaci na prezydenta | Wskazania respondentów | | | |
|----------------------------|------------------------|-----------------------------|----------------|--------|
| | gminy wiejskie | gminy wiejsko- -miejskie | gminy miejskie | ogółem |
| Aleksander Kwaśniewski | 20 | 22 | 23 | 21 |
| Lech Wałęsa | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Andrzej Olechowski | 7 | 4 | 9 | 7 |
| Waldemar Pawlak | 6 | 3 | 1 | 6 |

Waldemar Pawlak cieszy się największym poparciem wśród radnych w gminach wiejskich, Aleksander Kwaśniewski - w gminach miejskich. Nie są to jednak duże różnice. Odsetek zwolenników Lecha Wałęsy nie zależy od charakteru gminy, prezydent jest jednakowo popularny wśród wszystkich radnych.

★

★

★

Likwidacja ruchu komitetów obywatelskich niemal całkowicie zamknęła tę drogę rekrutacji potencjalnych działaczy samorządów lokalnych. O ile dzięki ich rekomendacji w poprzednich wyborach sukces odniosło 29% kandydatów, o tyle w ostatnich - tylko 1%. Oznacza to, że komitety przestały mieć jakiegokolwiek znaczenie polityczne, a nie zostały zastąpione innymi instytucjami o podobnym profilu politycznym. Postsolidarnościowe partie nie zbudowały dotąd swoich struktur lokalnych, dlatego w tzw. terenie praktycznie nie istnieją.

Znalazło to odbicie w wynikach ostatnich wyborów samorządowych i w politycznej charakterystyce radnych II kadencji. Ponieważ udział partii politycznych we wprowadzaniu swoich kandydatów na stanowisko radnych tylko w niewielkim stopniu uległ zmianie, można przypuszczać, że w ostatnich wyborach za pośrednictwem inicjatyw lokalnych lub z poparcia "grup obywateli" wybrano więcej kandydatów o lewicowej orientacji politycznej. Ich poglądy są -

zgodnie z deklaracjami - bardziej lewicowe niż zapatrywania ogółu społeczeństwa. Wśród radnych zwiększył się odsetek osób niegdyś aktywnych w organizacjach politycznych PRL - co czwarty radny II kadencji należał do PZPR (w I kadencji co siódmy), co dziesiąty - do ZSL. Natomiast zmniejszył się odsetek osób związanych w przeszłości z NSZZ "Solidarność" (z 40% do 27%).

Trudno rozstrzygnąć, czy była to forma "ukrywania się" kandydatów lewicy wśród neutralnych politycznie inicjatyw obywatelskich lub lokalnych czy też ludzie obecnie aktywni w środowiskach lokalnych częściej mają poglądy lewicowe bądź przeszłość "działacza".

Jeśli zatem próbować odpowiedzieć na pytanie, kto tak naprawdę zwyciężył w ostatnich wyborach samorządowych, to trzeba stwierdzić, że faktycznie zwyciężyła opcja lewicowa. Jednakże poglądy na ważne politycznie kwestie osób zaliczających się do lewicy radykalnie nie różnią się od poglądów radnych poprzedniej kadencji. Lewicowość ta oznacza więc raczej sympatię niż orientację polityczną.

Najsilniejsze politycznie wśród radnych (a w porównaniu z poglądami ogółu społeczeństwa nieco nadreprezentowane) jest nadal lobby chłopskie, stawiające na ochronę polskiego rolnictwa. Najbardziej popieraną przez radnych partią pozostaje PSL, które umocniło swoją pozycję w ostatnich wyborach.

A N E K S

Tabela 1. Jaki jest Pana(i) stosunek do PSL - czy jest Pan(i) jego członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też stosunek Pana(i) do niego jest obojętny? 1 - Jestem członkiem lub sympatykiem; 2 - Jestem przeciwnikiem; 3 - Jest mi ta partia obojętna; 4 - Nie znam jej

(%)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|---|----------------------|----------------|
| Ogółem | 53 | 11 | 34 | 1 | 2 | 794 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 54 | 11 | 33 | 0 | 1 | 683 |
| Kobiety | 44 | 6 | 44 | 1 | 5 | 111 |
| Wiek | | | | | | |
| do 34 lat | 52 | 14 | 34 | 0 | 0 | 98 |
| 35-44 | 49 | 10 | 38 | 0 | 2 | 336 |
| 45-54 | 56 | 6 | 33 | 0 | 4 | 221 |
| 55-64 | 56 | 17 | 25 | 1 | 0 | 110 |
| 65 lat i więcej | 55 | 10 | 31 | 3 | 0 | 29 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 61 | 7 | 29 | 1 | 2 | 533 |
| Miasto do 20 tys. | 49 | 17 | 34 | 0 | 0 | 88 |
| od 21 do 100 tys. | 35 | 18 | 48 | 0 | 0 | 84 |
| 101 tys.i więcej mieszk. | 21 | 22 | 53 | 1 | 2 | 89 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 69 | 4 | 27 | 0 | 0 | 78 |
| Zasadnicze zawodowe | 62 | 6 | 29 | 2 | 2 | 130 |
| Średnie | 58 | 9 | 30 | 0 | 3 | 288 |
| Wyższe | 39 | 16 | 43 | 0 | 2 | 298 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier.,inteligencja | 37 | 17 | 43 | 0 | 3 | 239 |
| Prac.umysł.niż.szczebła | 55 | 4 | 37 | 0 | 4 | 101 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 71 | 10 | 14 | 0 | 5 | 21 |
| Robotnicy | 38 | 4 | 54 | 0 | 4 | 48 |
| Rolnicy | 77 | 5 | 18 | 0 | 0 | 155 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 46 | 15 | 36 | 1 | 1 | 84 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści i emeryci | 58 | 9 | 30 | 2 | 1 | 128 |
| Pozostali niepracujący | 53 | 13 | 33 | 0 | 0 | 15 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Poniżej 750 tys.zł | 61 | 8 | 29 | 0 | 2 | 51 |
| 750 tys. - 1249 tys. | 71 | 4 | 23 | 0 | 3 | 139 |
| 1250 tys. - 1749 tys. | 60 | 7 | 30 | 2 | 2 | 115 |
| 1750 tys. - 2249 tys. | 59 | 4 | 34 | 1 | 2 | 122 |
| 2250 tys. i powyżej | 40 | 17 | 41 | 0 | 1 | 344 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 59 | 7 | 31 | 0 | 3 | 225 |
| Średnie | 52 | 11 | 35 | 1 | 1 | 334 |
| Dobre | 47 | 14 | 37 | 0 | 2 | 234 |
| Zainteresowanie polityką | | | | | | |
| Duże | 44 | 18 | 36 | 1 | 1 | 327 |
| Średnie | 61 | 6 | 29 | 0 | 3 | 376 |
| Małe lub żadne | 47 | 2 | 48 | 0 | 2 | 91 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 28 | 20 | 48 | 0 | 5 | 40 |
| Raz w tygodniu | 52 | 11 | 35 | 1 | 2 | 506 |
| Kilka razy w roku | 60 | 7 | 31 | 0 | 2 | 181 |
| W ogóle nie uczestniczy | 52 | 15 | 32 | 0 | 2 | 66 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 70 | 1 | 28 | 0 | 0 | 282 |
| Centrum | 51 | 11 | 35 | 0 | 3 | 264 |
| Prawica | 33 | 24 | 39 | 1 | 3 | 202 |
| Trudno powiedzieć | 40 | 9 | 49 | 0 | 2 | 45 |

Tabela 2. Jaki jest Pana(i) stosunek do SLD - czy jest Pan(i) jego członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też stosunek Pana(i) do niego jest obojętny? 1 - Jestem członkiem lub sympatykiem; 2 - Jestem przeciwnikiem; 3 - Jest mi ta partia obojętna; 4 - Nie znam jej

| | (%) | | | | | |
|-----------------------------|-----|----|----|----|-------------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
| Ogółem | 25 | 20 | 51 | 2 | 2 | 794 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 25 | 22 | 49 | 2 | 2 | 683 |
| Kobiety | 26 | 7 | 58 | 4 | 5 | 111 |
| Wiek | | | | | | |
| do 34 lat | 17 | 19 | 58 | 4 | 1 | 98 |
| 35-44 | 22 | 20 | 55 | 2 | 2 | 336 |
| 45-54 | 29 | 17 | 47 | 3 | 4 | 221 |
| 55-64 | 32 | 26 | 38 | 1 | 3 | 110 |
| 65 lat i więcej | 24 | 21 | 52 | 3 | 0 | 29 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 20 | 17 | 56 | 3 | 3 | 533 |
| Miasto do 20 tys. | 30 | 23 | 47 | 0 | 1 | 88 |
| od 21 do 100 tys. | 35 | 23 | 40 | 1 | 1 | 84 |
| 101 tys. i więcej mieszk. | 37 | 31 | 31 | 0 | 0 | 89 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 13 | 19 | 60 | 4 | 4 | 78 |
| Zasadnicze zawodowe | 12 | 16 | 63 | 6 | 2 | 130 |
| Średnie | 23 | 22 | 51 | 2 | 2 | 288 |
| Wyższe | 35 | 20 | 42 | 1 | 2 | 298 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 32 | 21 | 44 | 1 | 3 | 239 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 27 | 16 | 52 | 3 | 2 | 101 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 5 | 38 | 57 | 0 | 0 | 21 |
| Robotnicy | 10 | 8 | 73 | 6 | 2 | 48 |
| Rolnicy | 15 | 21 | 56 | 5 | 3 | 155 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 23 | 24 | 54 | 0 | 0 | 84 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści i emeryci | 34 | 18 | 44 | 2 | 3 | 128 |
| Pozostali niepracujący | 13 | 7 | 67 | 13 | 0 | 15 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Poniżej 750 tys. zł | 12 | 22 | 59 | 6 | 2 | 51 |
| 750 tys. - 1249 tys. | 17 | 15 | 59 | 4 | 5 | 139 |
| 1250 tys. - 1749 tys. | 22 | 19 | 54 | 4 | 1 | 115 |
| 1750 tys. - 2249 tys. | 20 | 21 | 53 | 3 | 2 | 122 |
| 2250 tys. i powyżej | 34 | 22 | 43 | 0 | 1 | 344 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 20 | 20 | 52 | 5 | 3 | 225 |
| Średnie | 27 | 19 | 51 | 2 | 2 | 334 |
| Dobre | 26 | 22 | 49 | 1 | 2 | 234 |
| Zainteresowanie polityką | | | | | | |
| Duże | 35 | 24 | 38 | 2 | 1 | 327 |
| Średnie | 20 | 19 | 56 | 2 | 3 | 376 |
| Małe lub żadne | 8 | 9 | 73 | 7 | 4 | 91 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 13 | 30 | 53 | 5 | 0 | 40 |
| Raz w tygodniu | 17 | 22 | 57 | 2 | 3 | 506 |
| Kilka razy w roku | 37 | 14 | 44 | 3 | 2 | 181 |
| W ogóle nie uczestniczy | 62 | 14 | 24 | 0 | 0 | 66 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 55 | 6 | 37 | 2 | 0 | 282 |
| Centrum | 10 | 20 | 64 | 2 | 4 | 264 |
| Prawica | 7 | 42 | 47 | 2 | 2 | 202 |
| Trudno powiedzieć | 7 | 11 | 76 | 2 | 4 | 45 |

Tabela 3. Jaki jest Pana(i) stosunek do NSZZ "Solidarność" - czy jest Pan(i) jego członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też stosunek Pana(i) do niego jest obojętny? 1 - Jestem członkiem lub sympatykiem; 2 - Jestem przeciwnikiem; 3 - Jest mi ta partia obojętna; 4 - Nie znam jej

(%)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|---|-------------------|-------------|
| Ogółem | 30 | 12 | 54 | 1 | 3 | 794 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 31 | 12 | 54 | 1 | 3 | 683 |
| Kobiety | 24 | 14 | 57 | 1 | 5 | 111 |
| Wiek | | | | | | |
| do 34 lat | 28 | 12 | 59 | 1 | 0 | 98 |
| 35-44 | 26 | 11 | 59 | 1 | 3 | 336 |
| 45-54 | 35 | 12 | 48 | 1 | 4 | 221 |
| 55-64 | 33 | 19 | 45 | 0 | 3 | 110 |
| 65 lat i więcej | 31 | 7 | 62 | 0 | 0 | 29 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 25 | 12 | 59 | 1 | 2 | 533 |
| Miasto do 20 tys. | 34 | 16 | 45 | 2 | 2 | 88 |
| od 21 do 100 tys. | 43 | 8 | 44 | 0 | 5 | 84 |
| 101 tys. i więcej mieszk. | 42 | 13 | 40 | 0 | 4 | 89 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 24 | 15 | 56 | 3 | 1 | 78 |
| Zasadnicze zawodowe | 29 | 12 | 56 | 2 | 2 | 130 |
| Średnie | 30 | 13 | 54 | 0 | 2 | 288 |
| Wyższe | 31 | 11 | 53 | 1 | 4 | 298 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 29 | 10 | 54 | 1 | 5 | 239 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 30 | 12 | 56 | 0 | 2 | 101 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 38 | 14 | 43 | 0 | 5 | 21 |
| Robotnicy | 23 | 6 | 69 | 0 | 2 | 48 |
| Rolnicy | 28 | 15 | 54 | 1 | 1 | 155 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 26 | 17 | 55 | 0 | 2 | 84 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści i emeryci | 34 | 12 | 51 | 2 | 2 | 128 |
| Pozostali niepracujący | 40 | 13 | 40 | 7 | 0 | 15 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Poniżej 750 tys.zł | 25 | 14 | 61 | 0 | 0 | 51 |
| 750 tys. - 1249 tys. | 28 | 12 | 55 | 1 | 3 | 139 |
| 1250 tys. - 1749 tys. | 27 | 13 | 57 | 1 | 2 | 115 |
| 1750 tys. - 2249 tys. | 28 | 11 | 55 | 2 | 3 | 122 |
| 2250 tys. i powyżej | 33 | 13 | 51 | 0 | 4 | 344 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 30 | 14 | 53 | 1 | 2 | 225 |
| Średnie | 28 | 11 | 56 | 1 | 4 | 334 |
| Dobre | 32 | 12 | 52 | 0 | 3 | 234 |
| Zainteresowanie polityką | | | | | | |
| Duże | 32 | 17 | 48 | 1 | 3 | 327 |
| Średnie | 32 | 9 | 56 | 1 | 3 | 376 |
| Małe lub żadne | 15 | 9 | 70 | 2 | 3 | 91 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 53 | 8 | 40 | 0 | 0 | 40 |
| Raz w tygodniu | 33 | 9 | 54 | 1 | 2 | 506 |
| Kilka razy w roku | 23 | 18 | 54 | 1 | 4 | 181 |
| W ogóle nie uczestniczy | 9 | 24 | 62 | 0 | 5 | 66 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 20 | 22 | 54 | 2 | 2 | 282 |
| Centrum | 22 | 9 | 64 | 1 | 3 | 264 |
| Prawica | 58 | 2 | 36 | 0 | 3 | 202 |
| Trudno powiedzieć | 9 | 11 | 76 | 0 | 4 | 45 |

Tabela 4. Jaki jest Pana(i) stosunek do Unii Wolności - czy jest Pan(i) jej członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też stosunek Pana(i) do niej jest obojętny?
1 - Jestem członkiem lub sympatykiem; 2 - Jestem przeciwnikiem; 3 - Jest mi ta partia obojętna; 4 - Nie znam jej

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 35 | 10 | 49 | 2 | 3 | 794 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 36 | 11 | 48 | 2 | 3 | 683 |
| Kobiety | 31 | 4 | 57 | 4 | 5 | 111 |
| Wiek | | | | | | |
| do 34 lat | 34 | 7 | 51 | 5 | 3 | 98 |
| 35-44 | 38 | 7 | 51 | 1 | 3 | 336 |
| 45-54 | 35 | 12 | 47 | 4 | 3 | 221 |
| 55-64 | 27 | 17 | 49 | 0 | 6 | 110 |
| 65 lat i więcej | 31 | 17 | 52 | 0 | 0 | 29 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 26 | 10 | 57 | 3 | 3 | 533 |
| Miasto do 20 tys. | 53 | 7 | 38 | 1 | 1 | 88 |
| od 21 do 100 tys. | 49 | 10 | 36 | 0 | 6 | 84 |
| 101 tys. i więcej mieszk. | 56 | 12 | 27 | 0 | 4 | 89 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 14 | 12 | 65 | 6 | 3 | 78 |
| Zasadnicze zawodowe | 19 | 12 | 62 | 2 | 4 | 130 |
| Średnie | 29 | 12 | 55 | 3 | 2 | 288 |
| Wyższe | 53 | 7 | 35 | 1 | 5 | 298 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 51 | 7 | 36 | 1 | 5 | 239 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 39 | 9 | 50 | 1 | 2 | 101 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 43 | 0 | 57 | 0 | 0 | 21 |
| Robotnicy | 19 | 8 | 71 | 0 | 2 | 48 |
| Rolnicy | 12 | 15 | 65 | 6 | 3 | 155 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 43 | 7 | 46 | 1 | 2 | 84 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści i emeryci | 30 | 16 | 49 | 2 | 4 | 128 |
| Pozostali niepracujący | 33 | 0 | 53 | 13 | 0 | 15 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Poniżej 750 tys.zł | 10 | 10 | 75 | 4 | 2 | 51 |
| 750 tys. - 1249 tys. | 16 | 9 | 65 | 6 | 4 | 139 |
| 1250 tys. - 1749 tys. | 28 | 13 | 56 | 1 | 3 | 115 |
| 1750 tys. - 2249 tys. | 35 | 8 | 51 | 4 | 2 | 122 |
| 2250 tys. i powyżej | 50 | 10 | 36 | 1 | 4 | 344 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 28 | 11 | 56 | 2 | 4 | 225 |
| Średnie | 31 | 11 | 51 | 3 | 4 | 334 |
| Dobre | 47 | 8 | 41 | 1 | 3 | 234 |
| Zainteresowanie polityką | | | | | | |
| Duże | 44 | 14 | 38 | 1 | 2 | 327 |
| Średnie | 33 | 7 | 54 | 3 | 3 | 376 |
| Małe lub żadne | 8 | 7 | 75 | 3 | 8 | 91 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 35 | 15 | 48 | 0 | 3 | 40 |
| Raz w tygodniu | 32 | 11 | 51 | 3 | 3 | 506 |
| Kilka razy w roku | 40 | 7 | 48 | 2 | 4 | 181 |
| W ogóle nie uczestniczy | 42 | 12 | 42 | 0 | 3 | 66 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 38 | 10 | 48 | 2 | 2 | 282 |
| Centrum | 32 | 8 | 55 | 3 | 3 | 264 |
| Prawica | 40 | 13 | 40 | 3 | 4 | 202 |
| Trudno powiedzieć | 9 | 7 | 76 | 0 | 9 | 45 |

Tabela 5. Jaki jest Pana(i) stosunek do Unii Pracy - czy jest Pan(i) jej członkiem, sympatykiem, przeciwnikiem czy też stosunek Pana(i) do niej jest obojętny?
1 - Jestem członkiem lub sympatykiem; 2 - Jestem przeciwnikiem; 3 - Jest mi ta partia obojętna; 4 - Nie znam jej

| | (%) | | | | | |
|-----------------------------|-----|----|----|---|-------------------|-------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
| Ogółem | 37 | 11 | 49 | 2 | 2 | 794 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 35 | 12 | 49 | 2 | 2 | 683 |
| Kobiety | 44 | 3 | 48 | 0 | 5 | 111 |
| Wiek | | | | | | |
| do 34 lat | 33 | 8 | 55 | 2 | 2 | 98 |
| 35-44 | 37 | 8 | 52 | 1 | 2 | 336 |
| 45-54 | 37 | 11 | 48 | 3 | 2 | 221 |
| 55-64 | 40 | 19 | 35 | 2 | 4 | 110 |
| 65 lat i więcej | 34 | 17 | 48 | 0 | 0 | 29 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 32 | 8 | 56 | 2 | 2 | 533 |
| Miasto do 20 tys. | 49 | 18 | 30 | 1 | 2 | 88 |
| od 21 do 100 tys. | 48 | 12 | 37 | 1 | 2 | 84 |
| 101 tys. i więcej mieszk. | 38 | 21 | 39 | 0 | 1 | 89 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 26 | 9 | 56 | 6 | 3 | 78 |
| Zasadnicze zawodowe | 25 | 7 | 65 | 1 | 3 | 130 |
| Średnie | 35 | 11 | 51 | 1 | 1 | 288 |
| Wyższe | 46 | 12 | 38 | 1 | 2 | 298 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 40 | 11 | 44 | 0 | 4 | 239 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 44 | 9 | 47 | 0 | 1 | 101 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 24 | 5 | 71 | 0 | 0 | 21 |
| Robotnicy | 29 | 6 | 60 | 2 | 2 | 48 |
| Rolnicy | 26 | 8 | 60 | 5 | 2 | 155 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 42 | 15 | 42 | 1 | 0 | 84 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści i emeryci | 38 | 14 | 43 | 3 | 2 | 128 |
| Pozostali niepracujący | 47 | 7 | 47 | 0 | 0 | 15 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Poniżej 750 tys.zł | 18 | 8 | 73 | 0 | 2 | 51 |
| 750 tys. - 1249 tys. | 27 | 5 | 60 | 4 | 4 | 139 |
| 1250 tys. - 1749 tys. | 40 | 9 | 47 | 2 | 3 | 115 |
| 1750 tys. - 2249 tys. | 41 | 8 | 45 | 4 | 2 | 122 |
| 2250 tys. i powyżej | 41 | 15 | 42 | 1 | 1 | 344 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 36 | 9 | 49 | 2 | 4 | 225 |
| Średnie | 37 | 11 | 48 | 2 | 2 | 334 |
| Dobre | 37 | 12 | 50 | 0 | 1 | 234 |
| Zainteresowanie polityką | | | | | | |
| Duże | 44 | 16 | 38 | 1 | 1 | 327 |
| Średnie | 35 | 7 | 53 | 2 | 2 | 376 |
| Małe lub żadne | 15 | 7 | 71 | 2 | 4 | 91 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 20 | 25 | 53 | 0 | 3 | 40 |
| Raz w tygodniu | 30 | 12 | 54 | 2 | 2 | 506 |
| Kilka razy w roku | 51 | 3 | 42 | 1 | 3 | 181 |
| W ogóle nie uczestniczy | 58 | 14 | 27 | 0 | 2 | 66 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 60 | 6 | 31 | 2 | 1 | 282 |
| Centrum | 27 | 6 | 62 | 2 | 3 | 264 |
| Prawica | 23 | 25 | 49 | 1 | 2 | 202 |
| Trudno powiedzieć | 7 | 7 | 80 | 0 | 7 | 45 |