



## **CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ**

SEKRETARIAT 629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04 UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24  
ZESPÓŁ REALIZACJI 00 - 503 W A R S Z A W A  
BADAŃ 621 - 07 - 57, 628 - 90 - 17 TELEFAX 629 - 40 - 89  
INTERNET: <http://www.korpo.pol.pl/cbos> E-mail: [cbos@pol.pl](mailto:cbos@pol.pl)

BS/33/33/98

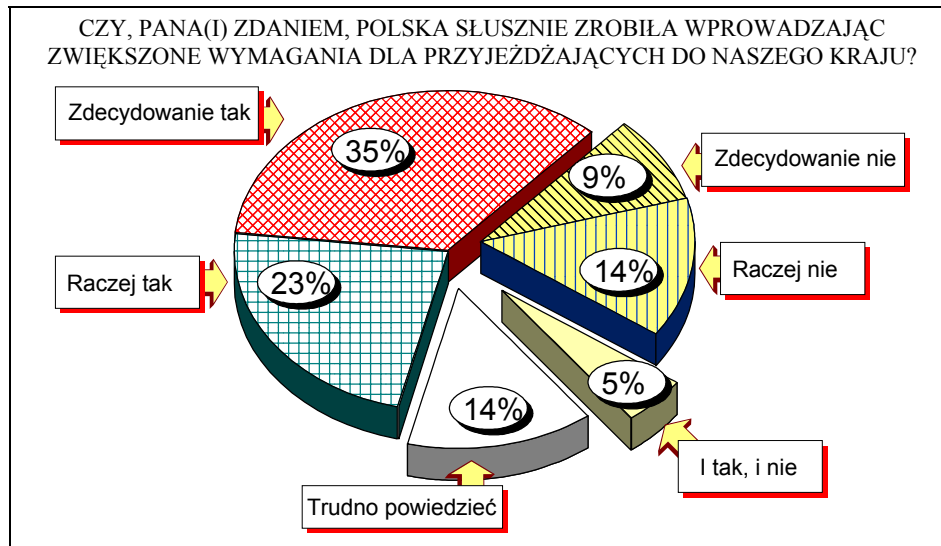
### **NOWE PRZEPISY O RUCHU GRANICZNYM - PIERWSZE REAKCJE I OCENY**

KOMUNIKAT Z BADAŃ

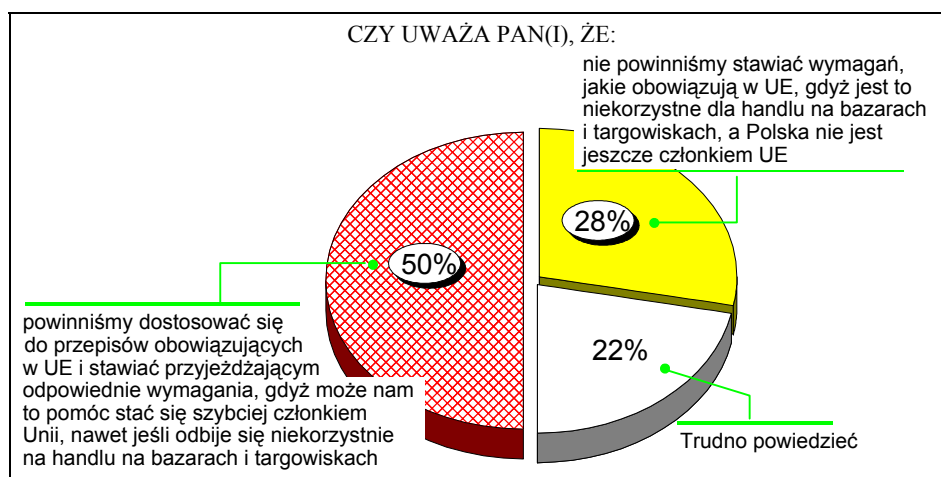
WARSZAWA, MARZEC '98

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH  
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA

- Większość ankietowanych (58%) uważa, że Polska postąpiła słusznie wprowadzając zwiększone wymagania dla osób przyjeżdżających do naszego kraju. Prawie jedna czwarta (23%) jest przeciwnego zdania.



- Uzasadniając swoje poparcie dla zaostrzenia wymagań badani najczęściej wymieniali zwiększenie bezpieczeństwa w kraju, zmniejszenie zagrożenia przestępczością oraz napływu ludzi, głównie z za wschodniej granicy, popełniających przestępstwa. Wśród przeciwników tego kroku dominują opinie o stracie pracy i dochodów przez ludzi, którzy związani są z handlem na bazarach i targowiskach, oraz o niekorzystnych skutkach gospodarczych dla całego kraju.
- W społeczeństwie przeważa pogląd, że powinniśmy w tej sprawie dostosowywać nasze przepisy do regulacji obowiązujących w Unii Europejskiej, nawet jeśli miałyby to niekorzystne skutki dla handlu na bazarach.



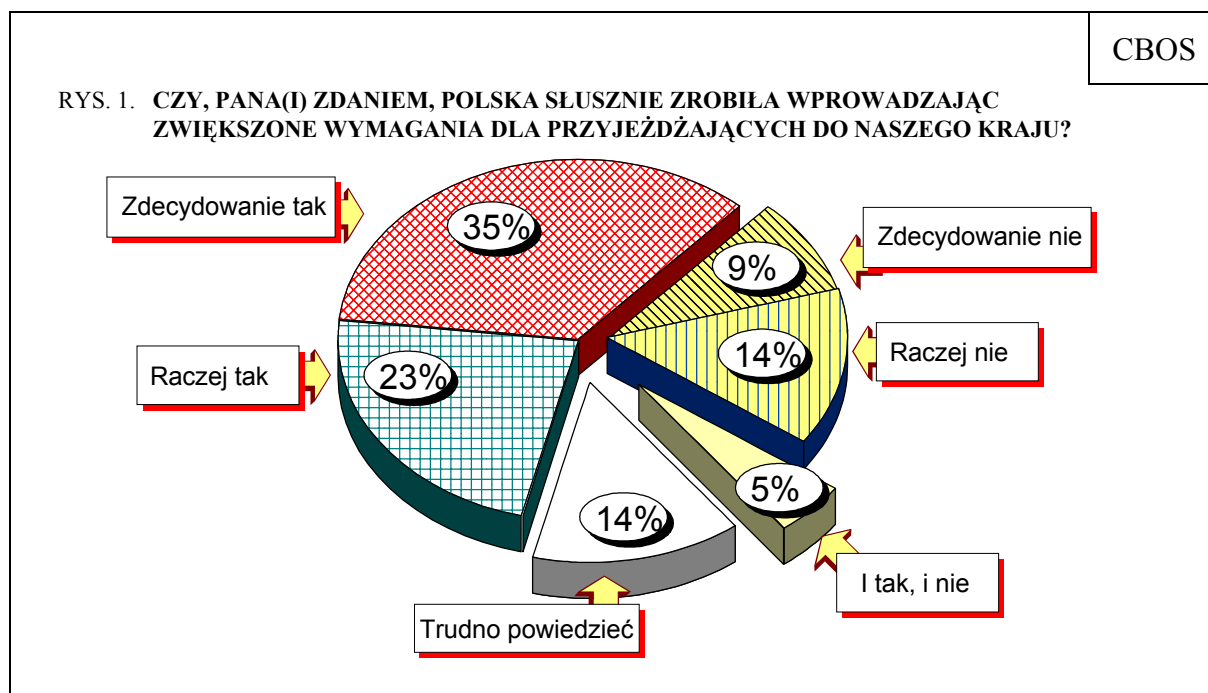
Początek roku przyniósł znaczący spadek liczby cudzoziemców zza wschodniej granicy dokonujących zakupów na największych polskich bazarach i targowiskach. Wzbudziło to niepokój i protesty polskich kupców i wytwórców, których działalność związana jest z funkcjonowaniem tych targowisk. Ostrzeżenia płyną też ze strony ekonomistów obawiających się o bilans płatniczy kraju, dla którego wpływy z nie rejestrowanej wymiany przygranicznej stanowią istotne uzupełnienie handlu oficjalnego. Spadek obrotów powszechnie uznano za skutek nowych regulacji prawnych zawartych w ustawie o cudzoziemcach, zmieniających sposób poświadczania zaproszeń lub posiadania odpowiednich środków na pobyt w Polsce w przypadku deklarowania przyjazdu turystycznego. Celem nowych regulacji - dotyczących w praktyce przede wszystkim przyjazdów z Rosji i Białorusi - było m.in. wyeliminowanie fałszywych lub fikcyjnych dokumentów, którymi się często posługiwano. Zwraca się jednak uwagę, że przyczyną zmniejszenia ruchu granicznego i obrotów handlowych była też zmiana stawek celnych i zasad przywozu towarów wprowadzona przez władze Białorusi i Rosji, mówi się także o pożądanym ograniczeniu „szarej strefy” w gospodarce oraz dostosowaniu polskich przepisów do standardów Unii Europejskiej. Sondaż CBOS pokazuje, jak „uszczelnienie” granicy odbierane jest przez nasze społeczeństwo<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (93), 19-24 lutego ‘98, reprezentatywna próba losowa dorosłych Polaków (N=1167).

## OPINIE O ZAOSTRZENIU WYMAGAŃ

Większość ankietowanych (58%) uważa, że Polska postąpiła słusznie wprowadzając zwiększone wymagania dla przyjeżdżających do naszego kraju. Co dwudziesty badany ma do tego posunięcia stosunek ambiwalentny, dostrzegając zarówno plusy, jak i minusy nowych uregulowań. Prawie jedna czwarta respondentów jest przeciwna przepisom ograniczającym w praktyce ruch na granicy wschodniej<sup>2</sup>.



Poparciem dla nowych regulacji wyróżniają się badani młodsi i w średnim wieku, jednak ma na to wpływ częsty brak wyrobionego zdania w tej sprawie wśród osób starszych. Po uwzględnieniu wpływu tego czynnika okazuje się, że za zwiększonymi wymaganiami wobec cudzoziemców są najczęściej młodsi (do 34 lat) i najstarsi respondenci (w wieku 65 i więcej lat), częściej też mieszkańcy miast (zwłaszcza najmniejszych) niż wsi. Nie oznacza to jednak, że ci ostatni są im częściej przeciwni, gdyż aż co piąty mieszkaniec wsi nie zajął

<sup>2</sup> Pytanie poprzedzone było wyjaśnieniem powstałej sytuacji: „Niedawno w Polsce weszła w życie nowa ustawa o cudzoziemcach ograniczająca przekraczanie naszej granicy bez wizy, poświadczonego zaproszenia lub wykupionych wcześniej świadczeń, np. noclegu, w przypadku przyjazdu w celach turystycznych. Nowe wymagania spowodowały zmniejszenie liczby cudzoziemców przyjeżdżających w ostatnich miesiącach oraz spadek handlu na bazarach i targowiskach, zwłaszcza w pobliżu naszej wschodniej granicy”.

stanowiska w tej sprawie. Brak skryształizowanej opinii jest szczególnie częsty wśród ankietowanych z wykształceniem podstawowym, co wpływa wyraźnie na związek poglądów badanych z ich poziomem wykształcenia, a także z ich sytuacją materialną; można jednak zauważyć, że osoby z wyższym wykształceniem są znacznie częściej niż pozostałe przeciwnie powstałym utrudnieniom w przekraczaniu granicy (zob. tabele aneksowe), postrzegając przypuszczalnie tę kwestię w szerszym niż inni kontekście.

Spośród grup społeczno-zawodowych opinie negatywne o nowych wymaganiach najczęściej właśnie mają przedstawiciele kadry kierowniczej i inteligencji, pracowników umysłowych niższego szczebla oraz - najbardziej zainteresowanych - prywatnych przedsiębiorców, a także respondenci o najwyższych dochodach na osobę, żyjący w dobrych warunkach materialnych. Zwolennikami nowych regulacji są natomiast przede wszystkim uczniowie i studenci, pracownicy fizyczno-umysłowi oraz robotnicy.

Z opiniami negatywnymi częściej współwystępują lewicowe poglądy polityczne, natomiast orientacja centrowa czy prawicowa sprzyja akceptacji nowych uregulowań. W tej sprawie dają też o sobie znać preferencje wyborcze ankietowanych (zwiększenie wymagań częściej niż inni popierają zwolennicy AWS, UW i ROP, przeciwni natomiast są najczęściej zwolennicy SLD), ale związki między nimi a opiniami dotyczącymi uregulowań granicznych nie są istotne statystycznie. Za „uszczelnieniem” granicy częściej opowiadają się zwolennicy obecnego rządu (64%) - i jest to różnica istotna statystycznie - niż jego przeciwnicy (54%), czy osoby deklarujące obojętność (57%).

Warte odnotowania jest również większe poparcie dla zwiększonych wymagań ze strony osób, które często i regularnie praktykują religijnie.

Jak można było przewidzieć, w regionach sąsiadujących z Rosją i Białorusią odsetek ankietowanych uznających nowe regulacje za niesłuszne jest większy niż w pozostałych, z wyjątkiem regionu zachodniego (graniczącego z Niemcami i Czechami), gdzie częstość opinii negatywnych jest zbliżona.

Dodajmy, że optymizm w ocenie rozwoju sytuacji w kraju („idzie w dobrym kierunku”) istotnie częściej wiąże się z poparciem dla nowych uregulowań ruchu granicznego (67%) niż pesymizm (55%).

## ARGUMENTY ZA I PRZECIW „USZCZELNIENIU” GRANIC

Akceptacji wprowadzenia bardziej rygorystycznych przepisów towarzyszą najczęściej uzasadnienia odwołujące się do zmniejszenia tą drogą przestępczości, przede wszystkim kryminalnej, w mniejszym stopniu - gospodarczej. Większość akceptujących nowe przepisy przejawia bardzo negatywne postawy - nacechowane lękiem, poczuciem zagrożenia - wobec obcych, głównie zza wschodniej granicy. Znaczna część spośród nich czuje się zagrożona samą ich obecnością i zachowaniem, ponad jedna czwarta widzi natomiast zagrożenie ekonomiczne spowodowane konkurencją na rynku pracy i w handlu czy straty finansowe dla państwa. Jest w tych wypowiedziach także bardzo stary - dziś już, jak się wydaje, tylko stereotypowy, nie mający związku z rzeczywistymi problemami - wątek wykupywania towarów i wywozu dewiz.

Z niechęcią wobec handlujących przybyszów wiąże się też negatywne postrzeganie samej oferty handlowej, a obok zagrożenia przestępczością pojawiają się też obawy o przenoszenie chorób. Osobnym wątkiem jest zadowolenie z rzeczywistego, czy tylko może podyktowanego nadzieją, zmniejszenia się liczby żebraków. Chodzi tu głównie, ale chyba nie wyłącznie, o rumuńskich Cyganów - w większości wypowiedzi na ten temat mówi się o żebrzących w ogóle.

Dość liczne są też odpowiedzi poruszające kwestie właściwej kontroli, porządku na granicach, przestrzegania przepisów i finansowego zabezpieczenia pobytu, odwołujące się do pewnych standardów „cywilizowanych” krajów, ale kwestia dostosowywania się do przepisów Unii Europejskiej w sposób wyraźny pojawia się rzadko.

Uzasadnienia wyrażanego zadowolenia z ograniczenia ruchu transgranicznego - z odniesieniem przede wszystkim do granicy wschodniej - potwierdzają istnienie silnych negatywnych stereotypów naszych wschodnich sąsiadów i niechęci do nich<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Por. komunikat CBOS „Stosunek naszego społeczeństwa do innych nacji”, październik '97.

|                                                                                                                                                                                                             |  | CBOS  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------|
| Dlaczego Pan(i) sądzi, że Polska postąpiła <b>słusznie</b> wprowadzając zwiększone wymagania dla przyjeżdżających do naszego kraju?                                                                         |  | N=718 |
| Odpowiedzi wskazujące ogólnie na zmniejszenie przestępczości w kraju:                                                                                                                                       |  |       |
| • zwiększenie bezpieczeństwa w kraju, zmniejszenie zagrożenia przestępczością - ogólnie                                                                                                                     |  | 32%   |
| • zmniejszenie napływu ludzi popełniających przestępstwa, grup przestępczych, mafii (np. ze Wschodu, z Rosji, z Ukrainy)                                                                                    |  | 23%   |
| • ograniczenie przestępczości gospodarczej (przemytu, nielegalnego handlu)                                                                                                                                  |  | 8%    |
| Odpowiedzi wskazujące na ograniczenie w ten sposób określonych rodzajów przestępstw:                                                                                                                        |  |       |
| • rozbojów, napadów na samochody, kradzieży, wymuszania pieniędzy                                                                                                                                           |  | 9%    |
| • przemytu narkotyków, broni                                                                                                                                                                                |  | 4%    |
| • przemytu alkoholu, papierosów                                                                                                                                                                             |  | 3%    |
| • innego rodzaju przestępczości (np. prostytucji, nielegalnego pobytu)                                                                                                                                      |  | 1%    |
| Odpowiedzi wskazujące na pozytywne skutki dla polskiej gospodarki:                                                                                                                                          |  |       |
| • zmniejszenie bezrobocia (ograniczenie konkurencji na rynku pracy, „zabierania pracy”, zatrudniania się „na czarno”)                                                                                       |  | 10%   |
| • ograniczenie konkurencji dla polskiego handlu, wytwórców, polskich towarów                                                                                                                                |  | 7%    |
| • inne korzyści ekonomiczno-finansowe (ograniczenie „szarej strefy”, dzikiego handlu, niepłacenia podatków, „placowego”; zwiększenie przychodów z cel i podatków itp.)                                      |  | 6%    |
| • ograniczenie handlu bazarowego, „cywilizowanie” handlu                                                                                                                                                    |  | 3%    |
| • ochrona polskiego rynku, ograniczenie wywozu (w tym dewiz) - ogólnie                                                                                                                                      |  | 2%    |
| Odpowiedzi wskazujące na zbyt dużą liczbę cudzoziemców w naszym kraju i niechęć do nich:                                                                                                                    |  |       |
| • za dużo jest cudzoziemców, za duży napływ ludzi z innych krajów (np. ze Wschodu) - ogólnie                                                                                                                |  | 7%    |
| • zbyt dużo obcokrajowców - wykupywanie towarów, tłok w sklepach, panoszenie się, agresywność, niska kultura; bałagan, brak czystości                                                                       |  | 5%    |
| • różne inne argumenty ksenofobiczne (np. „Polacy tam nie jeżdżą, oni też niech nie przyjeżdżają”, „nasi nie są mile widziani, dlatego oni mieliby przyjeżdżać” itp.)                                       |  | 3%    |
| • ograniczenie kosztów, jakie ponosimy w związku z napływem uchodźców, cudzoziemców                                                                                                                         |  | 2%    |
| Odpowiedzi zwracające uwagę na ograniczenie w ten sposób innych niekorzystnych zjawisk:                                                                                                                     |  |       |
| • zwiększenie porządku i kontroli nad przyjeżdżającymi (przestrzegania przepisów, zmniejszenie niekontrolowanego napływu, przestrzeganie określonych warunków przyjazdu, zabezpieczenia finansowego pobytu) |  | 9%    |
| • ograniczenie liczby ludzi, którzy żebrzą (ogólnie)                                                                                                                                                        |  | 5%    |
| • ograniczenie żebrzących Rumunów (Cyganów)                                                                                                                                                                 |  | 3%    |
| • ograniczenie napływu towarów niepożądanych, tzn. złej jakości, podejrzanego pochodzenia, bubli, tandety, skażonej żywności itp.                                                                           |  | 4%    |
| • ograniczenie rozprzestrzeniania się chorób, epidemii                                                                                                                                                      |  | 2%    |
| Odpowiedzi akceptujące dostosowanie przepisów do reguł Unii Europejskiej:                                                                                                                                   |  |       |
| • trzeba dostosować przepisy do Unii Europejskiej, jeśli mamy do niej należeć itp.                                                                                                                          |  | 2%    |
| <p><b>Było to pytanie otwarte - badani sami formułowali odpowiedzi. Procenty nie sumują się do stu, ponieważ ankietowani podawali czasami kilka różnych uzasadnień.</b></p>                                 |  |       |

Opinie przeciwne, uznające wprowadzenie zwiększonych wymagań za niesłuszne, uzasadniane są przede wszystkim utratą pracy czy dotkliwymi stratami zarobków i dochodów przez ludzi i firmy, których byt związany jest bezpośrednio lub pośrednio z handlem na bazarach i targowiskach obsługujących cudzoziemców, głównie z za wschodniej granicy. Rządziej mówi się wprost o niekorzystnych skutkach dla gospodarki kraju jako całości, a także o możliwych restrykcjach ze strony naszych sąsiadów. Część badanych zwraca uwagę na ograniczenie dopływu towarów tańszych, a więc łatwiej dostępnych dla osób niezamożnych, oraz na zubożenie oferty rynkowej.

|                                                                                                                                                                                                                                                              |     | CBOS  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|
| Dlaczego Pan(i) sądzi, że Polska postąpiła <b>niesłusznie</b> wprowadzając zwiększone wymagania dla przyjeżdżających do naszego kraju?                                                                                                                       |     | N=288 |
| Odpowiedzi wskazujące na negatywne skutki gospodarcze:                                                                                                                                                                                                       |     |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• ludzie stracą pracę, zarobki; firmy poniosą straty; upadek bazarów, utrata zbytu na nasze towary, zahamowanie, upadek handlu, przyjazdy cudzoziemców są korzystne dla kraju, ograniczenie turystyki itp.</li> </ul> | 68% |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• państwo, kraj utraci dochody, zmniejszy się napływ dewiz; ograniczenia przynoszą straty nam i im</li> </ul>                                                                                                         | 17% |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• ograniczenie możliwości kupna tańszych towarów, zmniejszenie wyboru towarów, ich brak</li> </ul>                                                                                                                    | 11% |       |
| Odpowiedzi akcentujące otwarcie granic:                                                                                                                                                                                                                      |     |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Polska powinna być otwarta dla wszystkich (np. granice powinny być otwarte na Zachód i na Wschód, nie można stosować ograniczeń jednostronnych itp.)</li> </ul>                                                     | 7%  |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• świat powinien być bez granic (wolność, swoboda poruszania się, nie powinno być utrudnień itp.)</li> </ul>                                                                                                          | 7%  |       |
| Odpowiedzi wyrażające solidarność z przyjeżdżającymi do nas:                                                                                                                                                                                                 |     |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• myśmy też kiedyś jeździli, nie powinniśmy teraz ograniczać; obcięto im możliwość zarobków, oni też chcą jakoś żyć; ludzie nie różnią się między sobą, nie powinno ich się tak traktować itp.</li> </ul>             | 9%  |       |
| Inne uzasadnienia:                                                                                                                                                                                                                                           |     |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• obawy przed restrykcjami ze strony innych krajów, które mogą zastosować ostrzejsze przepisy wobec Polaków, ograniczać przyjazdy, oraz popsuciem stosunków z sąsiednimi krajami</li> </ul>                           | 7%  |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• inne wypowiedzi, np. nie zmniejszy to przestępczości, wprowadzone ograniczenia są zbyt radykalne, nie jest to dobry sposób kontroli oraz różne inne</li> </ul>                                                      | 6%  |       |
| <p><b>Było to pytanie otwarte - badani sami formułowali odpowiedzi. Procenty nie sumują się do stu, ponieważ ankietowani podawali czasami kilka różnych uzasadnień.</b></p>                                                                                  |     |       |

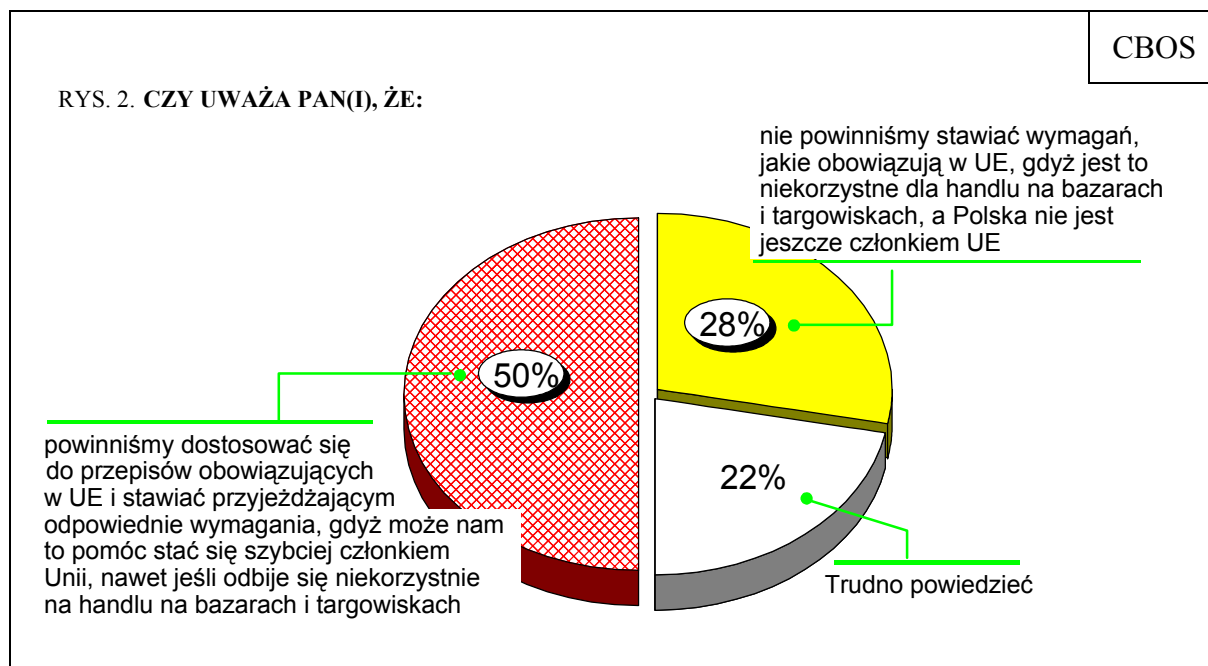


Warto też zwrócić uwagę na dość częste opowiadanie się za otwarciem granic i swobodą podróżowania, brakiem utrudnień, a w domyśle zapewne często także - swobodą zarobkowania. Pragnienie pełnoprawnej obecności w Europie czy w świecie skłania nas, jak można przypuszczać, do występowania przeciwko ograniczeniom tego typu. Okazujemy także zrozumienie dla trudnej sytuacji przybyszów - której przecież sami kiedyś doświadczyliśmy - i wyrażamy solidarność z ich staraniami o poprawę swego bytu.

### **DOSTOSOWANIE DO UREGULOWAŃ PRZYJĘTYCH W UNII EUROPEJSKIEJ**

Nowe przepisy dotyczące warunków przekraczania polskich granic postrzegane są jako krok dostosowujący nasze uregulowania do obowiązujących w Unii Europejskiej, co może sprzyjać szybszemu uzyskaniu członkostwa przez nasz kraj, i tak też oceniają je przedstawiciele Unii. Krytykując ich negatywne następstwa dla przygranicznej wymiany handlowej i gospodarki w ogóle podnosi się jednak często kwestię przedwczesnych lub niepotrzebnych ograniczeń, gdyż jeszcze do Unii nie należymy.

Wyniki sondażu wskazują, że w opinii społecznej przeważa pogląd, iż powinniśmy dostosowywać się w tym wypadku do przepisów obowiązujących w Unii, nawet jeśli miałyby to niekorzystne następstwa dla handlu na bazarach i targowiskach. Należy jednak pamiętać, że pewien wpływ na taką opinię może mieć fakt dość częstego w naszym społeczeństwie negatywnego postrzegania handlu bazarowego. Wymowę niekorzystnych następstw gospodarczych nowych przepisów może więc osłabiać fakt, iż dotyczą one przede wszystkim tego rodzaju handlu, a krytyczne opinie w tym względzie są raczej reakcją emocjonalną niż efektem rozważenia korzyści i strat w skali całej gospodarki czy politycznych aspektów tej sprawy, związanych ze staraniami o członkostwo w Unii.



Zwraca też uwagę dość wysoki odsetek osób, które nie mają skryształowanej, jednoznacznej opinii w tej sprawie (ponad jedna piąta ankietowanych), co zdaje się wskazywać nie tylko na brak orientacji, ale i na spore wątpliwości u części z nich. Brak zdania odnotowaliśmy przede wszystkim wśród najstarszych respondentów, rencistów i emerytów, rolników i mieszkańców wsi w ogóle, badanych z wykształceniem podstawowym oraz wśród osób niezadowolonych z własnych warunków materialnych (zob. tabele aneksowe). Znaczne odsetki braku opinii w niektórych kategoriach ankietowanych rzutują na rozkłady odpowiedzi pozytywnych i negatywnych.

Najwięcej zwolenników dostosowywania się do przepisów obowiązujących w Unii jest wśród młodszych respondentów (do 34 lat), najmniej zaś wśród osób najstarszych (w wieku 55 i więcej lat), co jednak wynika z wysokiego odsetka braku opinii wśród nich.

Liczba zwolenników pronijnych zachowań rośnie wraz z poziomem wykształcenia ankietowanych - istotna różnica jednak (uwzględniając odsetki braku opinii) występuje między badanymi z wykształceniem jedynie podstawowym i zasadniczym zawodowym a tymi, którzy mają wykształcenie średnie i wyższe; wyraźnie więcej zwolenników znajdujemy też - co jest powiązane z wykształceniem i częstością braku zdania - wśród respondentów o wysokich dochodach na osobę, żyjących w dobrych warunkach materialnych. W grupach społeczno-zawodowych poparcie dla dostosowania się do przepisów unijnych jest

najczęstsze wśród kadry kierowniczej i inteligencji (61%), pracowników umysłowych niższego szczebla (64%) i pracowników fizyczno-umysłowych (62%) oraz uczniów i studentów (64%). Prywatni przedsiębiorcy są mniej skłonni opowiadać się za nowymi przepisami odbijającymi się niekorzystnie na handlu, ale popiera je ponad połowa z nich (53%); należy jednak zwrócić uwagę na względnie wysoki w tej kategorii odsetek braku zdania. Najrzadziej natomiast wyrażają akceptację rolnicy (32%) - jedyna grupa, w której przeciwników jest więcej niż zwolenników - a także renciści (34%), emeryci (41%) i gospodynie domowe (43%).

Bardzo wyraźne różnice - niezależne od kwestii braku zdania - występują między ankietowanymi deklarującymi różne opcje ideologiczne: poparciem dla dostosowywania się do zasad obowiązujących w Unii sprzyjają szczególnie poglądy prawicowe, w mniejszym stopniu - centrowe, a w najmniejszym - lewicowe. Spośród elektoratów partyjnych za dostosowywaniem się są najczęściej zwolennicy Unii Wolności (75%) i AWS (61%), a najrzadziej - sympatycy PSL (34%) i ROP (34%). Częściej też popierają dostosowywanie się zwolennicy obecnego rządu (59%) niż jego przeciwnicy (43%) czy deklarujący wobec niego obojętność (48%).



Zaostrzenie wymagań wobec przyjeżdżających do naszego kraju jest akceptowane przez większość ankietowanych, znaczna ich część bowiem czuje się zagrożona przestępczością, kojarzoną z niedostatecznie kontrolowanym dotąd napływem przybyszów z wschodniej granicy. Dość często wskazuje się także na niepożądaną konkurencję na rynku pracy i towarów ze strony obcokrajowców działających w „szarej strefie”. Niechęć budzi zbyt duża liczba cudzoziemców i ich zachowania. Wyrażane są nadzieje na zwiększenie - dzięki nowym uregulowaniom - kontroli i porządku oraz ograniczenie występowania różnych negatywnych zjawisk.

Opinie przeciwne, krytyczne wobec nowych uregulowań, uzasadniane są głównie negatywnymi skutkami dla zatrudnienia i dochodów ludzi i firm, związanych z handlem na bazarach i targowiskach, rzadziej - negatywnymi skutkami w skali całej gospodarki. Zwraca także uwagę odwoływanie się do zasady swobodnego poruszania się i otwarcia granic oraz wyrażanie solidarności z biedniejszymi sąsiadami, którzy - tak jak my kiedyś - starają się poprawić swój byt.

Nowe przepisy, dotyczące warunków przekraczania polskich granic, postrzegane są najczęściej jako krok we właściwym kierunku, dostosowujący nasze uregulowania do tych, które obowiązują już w Unii Europejskiej.

## A N E K S

### PODZIAŁ NA REGIONY W BADANIACH CBOS

#### 1. Region północny:

09 woj. elbląskie  
10 woj. gdańskie  
17 woj. koszalińskie  
26 woj. olsztyńskie  
39 woj. słupskie  
41 woj. szczecińskie

#### 2. Region zachodni:

11 woj. gorzowskie  
12 woj. jeleniogórskie  
20 woj. legnickie  
45 woj. wałbrzyskie  
47 woj. wrocławskie  
49 woj. zielonogórskie

#### 3. Region środkowozachodni:

05 woj. bydgoskie  
13 woj. kaliskie  
16 woj. konińskie  
21 woj. leszczyńskie  
29 woj. pilskie  
32 woj. poznańskie  
44 woj. toruńskie  
46 woj. wrocławskie

#### 4. Region środkowy:

01 woj. warszawskie  
07 woj. ciechanowskie  
24 woj. łódzkie  
30 woj. piotrkowskie  
31 woj. płockie  
34 woj. radomskie  
37 woj. sieradzkie  
38 woj. skierniewickie

#### 5. Region wschodni:

02 woj. białkopodlaskie  
03 woj. białostockie  
06 woj. chełmskie  
22 woj. lubelskie  
23 woj. łomżyńskie  
28 woj. ostrołęckie  
36 woj. siedleckie  
40 woj. suwalskie  
48 woj. zamojskie

#### 6. Region południowo-wschodni:

15 woj. kieleckie  
18 woj. krakowskie  
19 woj. krośnieńskie  
25 woj. nowosądeckie  
33 woj. przemyskie  
35 woj. rzeszowskie  
42 woj. tarnobrzeskie  
43 woj. tarnowskie

#### 7. Region południowo-zachodni:

04 woj. bielskie  
08 woj. częstochowskie  
14 woj. katowickie  
27 woj. opolskie

Tabela 1. Czy, Pana(i) zdaniem, Polska słusznie zrobiła wprowadzając zwiększone wymagania dla przyjeżdżających do naszego kraju?

|                             | (%) |     |                 |                      |                |
|-----------------------------|-----|-----|-----------------|----------------------|----------------|
|                             | Tak | Nie | I tak,<br>i nie | Trudno<br>powiedzieć | Liczba<br>osób |
| Ogółem                      | 58  | 23  | 5               | 14                   | 1165           |
| Płeć                        |     |     |                 |                      |                |
| Mężczyźni                   | 56  | 29  | 3               | 12                   | 552            |
| Kobiety                     | 61  | 18  | 6               | 16                   | 613            |
| Wiek                        |     |     |                 |                      |                |
| do 24 lat                   | 70  | 15  | 7               | 9                    | 162            |
| 25-34                       | 60  | 22  | 4               | 13                   | 207            |
| 35-44                       | 59  | 29  | 4               | 7                    | 250            |
| 45-54                       | 58  | 27  | 5               | 10                   | 214            |
| 55-64                       | 52  | 25  | 5               | 17                   | 144            |
| 65 lat i więcej             | 50  | 17  | 4               | 28                   | 187            |
| Miejsce zamieszkania        |     |     |                 |                      |                |
| Wieś                        | 55  | 20  | 5               | 20                   | 433            |
| Miasto do 20 tys.           | 65  | 15  | 3               | 17                   | 154            |
| od 21 do 100 tys.           | 58  | 29  | 6               | 7                    | 224            |
| 101-500 tys.                | 58  | 25  | 6               | 12                   | 208            |
| 501 tys. i więcej mieszk.   | 62  | 29  | 3               | 6                    | 145            |
| Region                      |     |     |                 |                      |                |
| Północny                    | 52  | 30  | 4               | 14                   | 144            |
| Zachodni                    | 57  | 28  | 4               | 11                   | 122            |
| Środkowozachodni            | 61  | 19  | 2               | 17                   | 187            |
| Środkowy                    | 61  | 22  | 4               | 13                   | 199            |
| Wschodni                    | 57  | 28  | 7               | 8                    | 124            |
| Południowo-wschodni         | 58  | 16  | 7               | 19                   | 189            |
| Południowo-zachodni         | 60  | 23  | 5               | 11                   | 201            |
| Wykształcenie               |     |     |                 |                      |                |
| Podstawowe                  | 53  | 18  | 4               | 25                   | 371            |
| Zasadnicze zawodowe         | 58  | 29  | 3               | 10                   | 299            |
| Średnie                     | 65  | 20  | 6               | 8                    | 398            |
| Wyższe                      | 51  | 36  | 6               | 7                    | 95             |
| Grupa społ.-zaw. pracujący  |     |     |                 |                      |                |
| Kadra kier., inteligencja   | 59  | 30  | 7               | 5                    | 71             |
| Prac. umysł. niż. szczebla  | 56  | 32  | 5               | 7                    | 122            |
| Pracownicy fiz.- umysł.     | 71  | 20  | 4               | 6                    | 72             |
| Robotnicy wykwalifikowani   | 66  | 21  | 5               | 8                    | 120            |
| Robotnicy niewykwalifik.    | 62  | 26  | 2               | 10                   | 73             |
| Rolnicy                     | 52  | 22  | 6               | 20                   | 55             |
| Prywatni przedsiębiorcy     | 56  | 31  | 5               | 8                    | 46             |
| Bierni zawodowo             |     |     |                 |                      |                |
| Renciści                    | 48  | 25  | 4               | 23                   | 145            |
| Emeryci                     | 54  | 20  | 5               | 22                   | 194            |
| Uczniowie i studenci        | 75  | 10  | 5               | 9                    | 75             |
| Bezrobotni                  | 56  | 24  | 5               | 16                   | 104            |
| Gospodynie domowe i inni    | 59  | 20  | 5               | 16                   | 86             |
| Pracujący poza rolnictwem   |     |     |                 |                      |                |
| Sfera budżetowa             | 61  | 28  | 4               | 6                    | 127            |
| Sektor państwowy            | 65  | 23  | 4               | 9                    | 108            |
| Sektor prywatny             | 62  | 25  | 4               | 9                    | 283            |
| Spółdzielczość              | 68  | 23  | 5               | 3                    | 16             |
| Dochody na jedną osobę      |     |     |                 |                      |                |
| Poniżej 200 zł              | 57  | 23  | 4               | 17                   | 228            |
| 201 - 325 zł                | 61  | 22  | 4               | 14                   | 177            |
| 326 - 449 zł                | 58  | 21  | 6               | 15                   | 187            |
| 450 - 599 zł                | 66  | 21  | 4               | 8                    | 156            |
| Powyżej 599 zł              | 60  | 29  | 4               | 7                    | 228            |
| Ocena własnych war. mater.  |     |     |                 |                      |                |
| Złe                         | 56  | 21  | 3               | 20                   | 327            |
| Średnie                     | 59  | 22  | 5               | 14                   | 538            |
| Dobre                       | 60  | 28  | 6               | 6                    | 299            |
| Udział w prakt. religijnych |     |     |                 |                      |                |
| Kilka razy w tygodniu       | 63  | 15  | 9               | 12                   | 66             |
| Raz w tygodniu              | 61  | 21  | 4               | 14                   | 583            |
| Kilka razy w miesiącu       | 52  | 28  | 5               | 16                   | 169            |
| Kilka razy w roku           | 56  | 26  | 6               | 12                   | 238            |
| W ogóle nie uczestniczy     | 55  | 25  | 3               | 18                   | 108            |
| Poglądy polityczne          |     |     |                 |                      |                |
| Lewica                      | 51  | 30  | 6               | 14                   | 241            |
| Centrum                     | 62  | 25  | 9               | 7                    | 334            |
| Prawica                     | 65  | 22  | 6               | 7                    | 355            |
| Trudno powiedzieć           | 50  | 15  | 4               | 31                   | 233            |

Tabela 2. Nowe przepisy wprowadzono z myślą o dostosowaniu się do przepisów, jakie obowiązują w krajach Unii Europejskiej, o wejście do której Polska się stara. Czy uważa Pan(i), że: 1 - powinniśmy dostosować się do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej i stawić przyjeżdżającym odpowiednie wymagania, gdyż może nam to pomóc stać się szybciej członkiem Unii, nawet jeśli odbije się niekorzystnie na handlu na bazarach i targowiskach; 2 - nie powinniśmy stawiać wymagań, jakie obowiązują w Unii Europejskiej, gdyż jest to niekorzystne dla handlu na bazarach i targowiskach, a Polska nie jest jeszcze członkiem Unii Europejskiej (%)

|                             | 1  | 2  | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|-------------------|-------------|
| Ogółem                      | 50 | 28 | 22                | 1165        |
| Płeć                        |    |    |                   |             |
| Mężczyźni                   | 50 | 31 | 19                | 552         |
| Kobiety                     | 50 | 26 | 24                | 613         |
| Wiek                        |    |    |                   |             |
| do 24 lat                   | 60 | 25 | 15                | 162         |
| 25-34                       | 57 | 24 | 19                | 207         |
| 35-44                       | 50 | 36 | 14                | 250         |
| 45-54                       | 54 | 30 | 15                | 214         |
| 55-64                       | 40 | 31 | 29                | 144         |
| 65 lat i więcej             | 36 | 22 | 41                | 187         |
| Miejsce zamieszkania        |    |    |                   |             |
| Wieś                        | 46 | 25 | 29                | 433         |
| Miasto do 20 tys.           | 59 | 24 | 17                | 154         |
| od 21 do 100 tys.           | 49 | 34 | 17                | 224         |
| 101-500 tys.                | 52 | 32 | 16                | 208         |
| 501 tys. i więcej mieszk.   | 54 | 28 | 18                | 145         |
| Region                      |    |    |                   |             |
| Północny                    | 48 | 32 | 21                | 144         |
| Zachodni                    | 52 | 29 | 19                | 123         |
| Środkowozachodni            | 56 | 21 | 23                | 187         |
| Środkowy                    | 49 | 31 | 20                | 199         |
| Wschodni                    | 45 | 31 | 23                | 124         |
| Południowo-wschodni         | 51 | 23 | 26                | 189         |
| Południowo-zachodni         | 48 | 33 | 19                | 201         |
| Wykształcenie               |    |    |                   |             |
| Podstawowe                  | 38 | 25 | 37                | 371         |
| Zasadnicze zawodowe         | 52 | 32 | 16                | 299         |
| Średnie                     | 58 | 28 | 14                | 398         |
| Wyższe                      | 59 | 31 | 10                | 95          |
| Grupa społ.-zaw. pracujący  |    |    |                   |             |
| Kadra kier., inteligencja   | 61 | 34 | 6                 | 71          |
| Prac.umysł.niż.szczębla     | 64 | 24 | 12                | 122         |
| Pracownicy fiz.-umysł.      | 62 | 33 | 5                 | 72          |
| Robotnicy wykwalifikowani   | 52 | 34 | 14                | 120         |
| Robotnicy niewykwalifik.    | 56 | 30 | 14                | 73          |
| Rolnicy                     | 32 | 36 | 33                | 55          |
| Prywatni przedsiębiorcy     | 53 | 29 | 18                | 46          |
| Bierni zawodowo             |    |    |                   |             |
| Rencisci                    | 34 | 26 | 40                | 145         |
| Emeryci                     | 41 | 26 | 33                | 194         |
| Uczniowie i studenci        | 64 | 20 | 16                | 75          |
| Bezrobotni                  | 56 | 24 | 20                | 104         |
| Gospodynie domowe i inni    | 43 | 35 | 22                | 86          |
| Pracujący poza rolnictwem   |    |    |                   |             |
| Sfera budżetowa             | 63 | 29 | 8                 | 127         |
| Sektor państwowy            | 51 | 35 | 14                | 108         |
| Sektor prywatny             | 56 | 30 | 14                | 283         |
| Spółdzielczość              | 65 | 19 | 16                | 16          |
| Dochody na jedną osobę      |    |    |                   |             |
| Poniżej 200 zł              | 50 | 26 | 24                | 228         |
| 201 - 325                   | 51 | 27 | 22                | 177         |
| 326 - 449                   | 48 | 29 | 23                | 187         |
| 450 - 599                   | 58 | 27 | 15                | 156         |
| Powyżej 599 zł              | 56 | 32 | 12                | 228         |
| Ocena własnych war. mater.  |    |    |                   |             |
| Złe                         | 47 | 25 | 28                | 327         |
| Średnie                     | 48 | 30 | 23                | 538         |
| Dobre                       | 57 | 30 | 13                | 299         |
| Udział w prakt. religijnych |    |    |                   |             |
| Kilka razy w tygodniu       | 42 | 33 | 25                | 66          |
| Raz w tygodniu              | 53 | 26 | 22                | 583         |
| Kilka razy w miesiącu       | 41 | 37 | 23                | 169         |
| Kilka razy w roku           | 53 | 30 | 17                | 238         |
| W ogóle nie uczestniczy     | 50 | 24 | 26                | 108         |
| Poglądy polityczne          |    |    |                   |             |
| Lewica                      | 45 | 35 | 20                | 241         |
| Centrum                     | 51 | 33 | 15                | 334         |
| Prawica                     | 51 | 34 | 15                | 355         |
| Trudno powiedzieć           | 37 | 21 | 42                | 233         |