



## **CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ**

---

SEKRETARIAT  
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04  
693 - 58 - 95, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24  
00 - 503 W A R S Z A W A  
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: [sekretariat@cbos.pl](mailto:sekretariat@cbos.pl)

BS/78/2002

### **OCENY DZIAŁALNOŚCI INSTYTUCJI PUBLICZNYCH**

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, MAJ 2002

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH  
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA

- Oceny działalności obu izb parlamentu nadal są złe, jednak w ciągu ostatniego miesiąca nieznacznie się poprawiły. W ocenach Sejmu zanotowaliśmy wzrost wskazań pozytywnych (z 16% do 19%), przy jednoczesnym spadku negatywnych (z 67% do 62%). Nastąpiła także nieznaczna poprawa ocen działalności Senatu (3-punktowy spadek wskazań negatywnych i 4-punktowy wzrost - pozytywnych). Obecnie 23% respondentów wyraża zadowolenie z pracy izby wyższej, a 46% jest odmiennego zdania. Utrzymał się wysoki odsetek badanych (31%), którzy nie potrafią ocenić działalności Senatu.
  
- W kwietniu nastąpił minimalny (3-punktowy) spadek aprobaty działalności urzędu prezydenta, nadal jednak zdecydowana większość ankietowanych (72%) ma o nim dobre zdanie, a 18% - wyraża dezaprobatę.
  
- W ciągu ostatnich kilku miesięcy nastąpiło pogorszenie opinii o działalności policji (spadek odsetka ocen dobrych o 7 punktów). Obecnie ponad połowa badanych (55%) uważa, że policja dobrze pracuje, a prawie co trzeci (31%) wyraża się o tej pracy krytycznie. W opiniach dotyczących funkcjonowania sądów i prokuratury wskazania negatywne (odpowiednio 54% i 48%) ponad dwukrotnie przeważają nad pozytywnymi (po 22%).

W naszych comiesięcznych badaniach poddajemy pod ocenę społeczeństwa działalność głównych instytucji politycznych: Sejmu, Senatu, urzędu prezydenta oraz władz lokalnych. Warto tu zauważyć, że w okresie poprzedzającym badanie odbyła się publiczna dyskusja nad zasadnością istnienia jednej z tych instytucji - Senatu. Jego likwidację uznało za wskazaną dwie piąte Polaków<sup>1</sup>.

W omawianym badaniu<sup>2</sup> wśród ocenianych instytucji znalazły się też sądy i prokuratura oraz policja, o które pytaliśmy ostatnio w grudniu 2001 roku.

#### **OCENY DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA, PARLAMENTU I WŁADZ LOKALNYCH**

Opinie o działalności obu izb parlamentu są bardzo krytyczne. W ciągu ostatniego miesiąca oceny działalności Sejmu nieznacznie się poprawiły (3-punktowy wzrost odsetka wskazań pozytywnych, 5-punktowy spadek negatywnych), nadal jednak większość Polaków (62%) jest niezadowolona z pracy posłów. Z dłuższej perspektywy można zauważyć, że poprawa ocen Sejmu po zeszłorocznych wyborach parlamentarnych była krótkotrwała - obecnie jego notowania wróciły do stanu z pierwszej połowy ubiegłego roku.

Także w ocenach działalności Senatu nastąpił nieznaczny spadek wskazań negatywnych (o 3 punkty) i wzrost pozytywnych (o 4 punkty). Utrzymał się wysoki odsetek badanych (31%), którzy nie potrafią ocenić działalności tej izby.

---

<sup>1</sup> Por. komunikat CBOS „Polacy o konstytucji i likwidacji Senatu”, kwiecień 2002.

<sup>2</sup> Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (143) przeprowadzono w dniach 5-8 kwietnia 2002 roku na liczącej 1044 osoby reprezentatywnej próbie losowo-adresowej dorosłej ludności Polski.

Po odnotowanym w marcu pogorszeniu ocen działalności urzędu prezydenta w kwietniu nastąpił dalszy minimalny spadek odsetka opinii pozytywnych. Nadal jednak zdecydowana większość badanych (72%) wyraża aprobatę. Nie zmienił się odsetek ankietowanych niezadowolonych ze sprawowania urzędu przez Aleksandra Kwaśniewskiego.

Opinie o władzach lokalnych w miejscu zamieszkania respondentów należy interpretować inaczej niż oceny głównych instytucji politycznych, gdyż w tym przypadku przedmiot ocen jest inny dla każdej gminy, a uzyskane wyniki są uśrednionymi ich wskazaniami. Według tych zagregowanych wyników, władze lokalne uzyskują nieco częściej oceny dobre niż złe. Ponad dwie piąte ankietowanych (42%) pozytywnie ocenia ich pracę, ale niewiele mniej osób (38%) jest przeciwnego zdania. Co piąty respondent (20%) nie ma wyrobionego poglądu na ten temat. W kwietniu oceny działalności władz lokalnych pozostały na poziomie z poprzedniego miesiąca.

Tabela 1

Oceniane instytucje	Oceny*	Wskazania respondentów według terminów badań																Zmiany od III '02 do IV '02	
		X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	XII	I	II	III		IV
		2000			2001									2002					
		w procentach																	
Sejm	dobra	22	20	21	25	18	17	20	19	16	19	14	21	32	25	27	16	19	+3
	zła	60	65	64	60	68	71	68	67	69	67	71	62	51	57	57	67	62	-5
Senat	dobra	26	28	26	27	21	19	25	21	20	23	21	23	33	26	30	19	23	+4
	zła	48	49	53	52	61	63	56	60	58	57	58	55	41	46	39	49	46	-3
Prezydent	dobra	68	70	71	72	73	71	75	72	73	74	70	72	81	76	80	75	72	-3
	zła	22	20	19	20	20	20	17	18	17	17	18	17	12	17	13	18	18	0
Władze lokalne	dobra	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	-	42	44	42	-2
	zła	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	39	38	38	0
* Pominięto „trudno powiedzieć”																			

Oceny działalności parlamentu są w pewnym stopniu związane z pozycją materialną badanych. Osoby zadowolone ze swojej sytuacji materialnej nieco lepiej niż pozostałe oceniają pracę posłów i senatorów.

Opinie na temat funkcjonowania parlamentu wiążą się z ogólnymi poglądami politycznymi i sympatiami partyjnymi ankietowanych. Wypowiedzi krytyczne częstsze są wśród osób o poglądach prawicowych (zob. tabele aneksowe). W elektoratach wszystkich głównych ugrupowań politycznych przeważają negatywne oceny działalności Sejmu. Stosunkowo najmniej nasilony jest krytycyzm potencjalnych wyborców partii koalicyjnych: SLD i PSL. Zdecydowana większość zwolenników ugrupowań opozycyjnych ma negatywne zdanie o pracy Sejmu.

Tabela 2

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność <b>Sejmu</b> ?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
PSL	42	52	6
SLD	27	58	15
LPR	24	69	7
PO	15	77	8
PiS	14	79	7
Samoobrona	8	69	23
Niezdecydowani, na kogo głosować	11	46	43
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	14	63	23

\* Określone na podstawie **deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych**

Sympatycy PSL wyróżniają się wśród elektoratów ugrupowań politycznych tym, że stosunkowo dobrze oceniają działania Senatu, częściej pozytywnie niż negatywnie. Warto przypomnieć, że PSL opowiada się za likwidacją izby wyższej. W elektoratach pozostałych ugrupowań krytycyzm przeważa nad aprobatą, przy czym jest szczególnie nasilony wśród wyborców LPR i Samoobrony.

Tabela 3

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność <b>Senatu?</b>		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
PSL	52	34	14
SLD	31	42	27
PO	31	37	32
PiS	21	53	26
LPR	18	67	15
Samoobrona	9	59	32
Niezdecydowani, na kogo głosować	11	35	54
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	16	49	35
* Określone na podstawie <b>deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych</b>			

Działalność prezydenta jest we wszystkich grupach społecznych oceniana najczęściej pozytywnie. Na opinie w tej sprawie w pewnym stopniu wpływa sytuacja materialna badanych i ich wykształcenie - osoby najlepiej wykształcone nieco rzadziej wyrażają krytykę, a badani żyjący w dobrych warunkach materialnych mają o działalności prezydenta lepsze zdanie niż pozostali.

Aprobata działalności Aleksandra Kwaśniewskiego zdecydowanie przeważa w elektoratach partii koalicyjnych (SLD i PSL), a także w niektórych opozycyjnych (PO i PiS). Najmniej osób akceptujących działania tego urzędu jest wśród potencjalnych wyborców Samoobrony i LPR.

Tabela 4

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność <b>prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego?</b>		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
SLD	93	4	3
PO	88	10	2
PSL	79	16	5
PiS	70	25	5
Samoobrona	45	41	14
LPR	44	56	0
Niezdecydowani, na kogo głosować	69	14	17
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	67	18	15
* Określone na podstawie <b>deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych</b>			

Opinie o władzach samorządowych są dosyć wyraźnie powiązane z sympatiami partyjnymi badanych. Zdecydowanie najlepsze zdanie mają o swoich władzach lokalnych osoby sympatyzujące obecnie z PSL. W elektoracie SLD badani wyrażający dobrą opinię stanowią blisko połowę, wyborcy LPR i PO mają w tej sprawie podzielone opinie, z lekką przewagą aprobaty, natomiast sympatycy Samoobrony i PiS częściej krytykują tę działalność, niż aprobują.

Tabela 5

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność władz lokalnych w Pana(i) gminie, miejscowości?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
PSL	77	23	0
SLD	49	29	22
PO	46	42	12
LPR	40	35	25
Samoobrona	36	46	18
PiS	34	50	16
Niezdecydowani, na kogo głosować	45	31	24
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	35	41	24

\* Określone na podstawie **deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych**

#### OCENY DZIAŁALNOŚCI ORGANÓW ŚCIGANIA I WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Po kilku miesiącach przerwy ponownie poprosiliśmy badanych o ocenę działalności policji i instytucji wymiaru sprawiedliwości - sądów i prokuratury. W porównaniu z poprzednim pomiarem, realizowanym w grudniu ubiegłego roku, oceny pracy policji pogorszyły się, natomiast opinie o pracy sądów i prokuratury nie uległy większym zmianom - najwyraźniejszą tendencją jest tu wzrost liczby respondentów niepotrafiących wyrazić swojego zdania na ten temat.

Działalność policji była i nadal jest lepiej oceniana niż praca sądów i prokuratury. Jednak w ciągu ostatnich miesięcy odsetek osób pozytywnie postrzegających tę instytucję zmalał o 7 punktów. Oznacza to, że poprawa notowań pracy policji, zaobserwowana w grudniu 2001 roku, okazała się nietrwała.

Bardzo krytycznie wypowiadają się ankietowani o działalności sądów i prokuratury - opinie negatywne ponad dwukrotnie przeważają na pozytywnymi. W ostatnich miesiącach w przypadku tych instytucji nieznacznie zmniejszyły się odsetki ocen zarówno dobrych, jak i złych, co oznacza, że obecnie więcej jest badanych, którzy nie potrafią wyrazić swojej opinii na temat ich pracy.

Tabela 6

Oceniane organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości	Oceny*	Wskazania respondentów według terminów badań											Zmiany XII 2001-IV 2002
		XII 1997	VI 1998	IX 1998	XII 1998	V 1999	IX 1999	I 2000	VI 2000	I 2001	XII 2001	IV 2002	
		w procentach											
Policja	dobra	51	58	61	54	54	50	56	49	46	62	55	-7
	zła	37	34	31	38	38	42	35	42	43	30	31	+1
Sądy	dobra	30	35	32	31	29	24	28	22	21	25	22	-3
	zła	42	42	47	48	47	55	52	59	64	57	54	-3
Prokuratura	dobra	31	34	31	31	28	23	27	21	23	26	22	-4
	zła	38	38	44	45	44	54	51	57	59	53	48	-5

\* Pominięto „trudno powiedzieć”



Po zeszłorocznych wyborach parlamentarnych oceny Sejmu i Senatu wyraźnie się poprawiły, lecz poprawa ta okazała się krótkotrwała. Obecnie instytucje te są ponownie oceniane bardzo krytycznie - tak jak pod koniec poprzedniej kadencji. Na tle tych niskich notowań wyróżniają się niezmiennie bardzo dobre oceny działalności urzędu prezydenckiego. Warto zwrócić uwagę na fakt, że pracę tego urzędu doceniają elektoraty zarówno partii koalicyjnych, jak i niektórych opozycyjnych.

Opracował

Michał WENZEL



## A N E K S

Tabela 1. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **Sejmu?**

(%)

	Zdecydowa- nie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowa- nie źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	0	19	45	17	19	1044
Płeć						
Mężczyźni	0	20	45	19	16	498
Kobiety	0	17	44	16	22	546
Wiek						
18-24 lat	2	24	37	15	22	161
25-34	0	15	48	17	20	188
35-44	0	21	51	14	14	193
45-54	0	17	44	27	12	220
55-64	0	19	41	18	23	116
65 lat i więcej	0	17	44	13	26	166
Miejsce zamieszkania						
Wieś	0	19	43	15	24	376
Miasto do 20 tys.	2	26	42	15	16	114
20-100 tys.	0	20	46	19	15	209
101-500 tys.	1	18	42	20	18	219
501 tys. i więcej mieszk.	0	8	55	22	15	126
Wykształcenie						
Podstawowe	1	16	41	14	29	275
Zasadnicze zawodowe	1	19	47	17	17	311
Średnie	0	18	44	21	17	354
Wyższe	1	23	52	19	5	104
Grupa społ.-zaw. pracujący						
Kadra kier., inteligencja	1	19	53	20	7	70
Prac. umysł. niż. szczebla	0	15	50	18	17	84
Pracownicy fiz.- umysł.	0	19	38	23	20	77
Robotnicy wykwalifikowani	2	23	41	19	15	81
Robotnicy niewykwalifik.	0	14	53	15	18	31
Rolnicy	0	24	43	20	12	61
Pracujący na własny rach.	0	16	39	26	20	50
Bierni zawodowo						
Renciści	0	16	45	18	22	121
Emeryci	0	20	40	15	25	180
Uczniowie i studenci	2	27	37	9	26	84
Bezrobotni	0	14	50	18	18	171
Gospodynie domowe i inni	0	19	52	14	15	34
Pracuje w:						
inst. państw., publicznej	0	14	48	22	15	143
spółce właścicieli	2	17	52	17	12	89
prywatnych i państwa	0	22	40	21	17	172
sekt. pryw. poza rolnict.	0	23	45	20	12	65
prywatnym gosp. rolnym						
Dochody na jedną osobę						
Do 299 zł	0	16	49	13	22	145
300-399	0	13	40	24	24	92
400-599	1	23	43	15	19	191
600-800	1	16	52	15	16	159
Powyżej 800 zł	1	26	47	15	11	196
Ocena własnych war. mater.						
Źłe	0	12	48	21	19	324
Średnie	1	19	41	17	22	491
Dobre	1	26	47	13	13	230
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	0	12	34	27	27	56
Raz w tygodniu	0	20	45	15	20	549
1-2 razy w miesiącu	0	21	47	16	17	156
Kilka razy w roku	1	15	47	20	17	191
W ogóle nie uczestniczy	0	17	43	26	14	91
Poglądy polityczne						
Lewica	0	27	44	15	14	270
Centrum	1	16	49	20	14	279
Prawica	0	16	48	27	9	229
Trudno powiedzieć	1	14	38	9	38	266

Tabela 2. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **Senatu?**

(%)

	Zdecydowa- nie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowa- nie źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	0	23	33	13	31	1044
Płeć						
Mężczyźni	0	25	34	13	27	498
Kobiety	0	20	32	12	35	546
Wiek						
18-24 lat	1	26	30	11	32	161
25-34	0	23	37	8	32	188
35-44	0	28	36	10	26	193
45-54	0	20	36	18	25	220
55-64	1	19	26	17	37	116
65 lat i więcej	0	18	30	12	40	166
Miejsce zamieszkania						
Wieś	0	21	34	13	32	376
Miasto do 20 tys.	0	29	35	9	27	114
20-100 tys.	0	25	33	12	30	209
101-500 tys.	1	25	28	15	31	219
501 tys. i więcej mieszk.	1	15	38	12	35	126
Wykształcenie						
Podstawowe	1	18	33	11	37	275
Zasadnicze zawodowe	0	23	36	12	29	311
Średnie	0	23	30	15	32	354
Wyższe	1	34	35	11	19	104
Grupa społ.-zaw. pracujący						
Kadra kier., inteligencja	1	34	38	13	14	70
Prac. umysł. niż. szczebla	0	26	32	6	37	84
Pracownicy fiz. - umysł.	0	29	25	9	37	77
Robotnicy wykwalifikowani	0	26	31	15	28	81
Robotnicy niewykwalifik.	0	8	49	18	25	31
Rolnicy	0	27	42	13	18	61
Pracujący na własny rach.	0	15	34	21	30	50
Bierni zawodowo						
Renciści	0	21	26	16	37	121
Emeryci	0	19	29	12	40	180
Uczniowie i studenci	2	28	31	6	33	84
Bezrobotni	0	19	38	14	28	171
Gospodynie domowe i inni	0	20	43	12	25	34
Pracuje w:						
inst. państw., publicznej	1	25	32	12	31	143
spółce właścicieli	0	25	40	7	28	89
prywatnych i państwa	0	26	30	17	27	172
sekt. pryw. poza rolnict.	0	26	43	13	18	65
prywatnym gosp. rolnym	0	26	43	13	18	65
Dochody na jedną osobę						
Do 299 zł	0	19	39	10	32	145
300-399	0	20	34	11	35	92
400-599	0	25	31	11	32	191
600-800	0	20	40	11	29	159
Powyżej 800 zł	2	30	31	14	24	196
Ocena własnych war. mater.						
Źle	0	16	35	16	33	324
Średnie	0	22	32	13	33	491
Dobre	1	34	32	6	26	230
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	0	16	29	14	41	56
Raz w tygodniu	0	23	34	11	33	549
1-2 razy w miesiącu	0	27	31	14	27	156
Kilka razy w roku	2	20	37	13	29	191
W ogóle nie uczestniczy	1	24	27	19	30	91
Poglądy polityczne						
Lewica	0	27	31	13	28	270
Centrum	1	22	34	13	30	279
Prawica	0	25	38	17	20	229
Trudno powiedzieć	0	17	30	8	45	266

Tabela 3. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego?**  
(%)

	Zdecydowa- nie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowa- nie źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	17	55	14	4	10	1044
Płeć						
Mężczyźni	18	55	14	4	8	498
Kobiety	16	55	13	4	12	546
Wiek						
18-24 lat	16	59	15	4	7	161
25-34	12	59	10	4	14	188
35-44	13	62	13	2	10	193
45-54	17	55	14	5	8	220
55-64	21	44	15	7	13	116
65 lat i więcej	23	49	16	4	8	166
Miejsce zamieszkania						
Wieś	11	57	14	5	14	376
Miasto do 20 tys.	17	65	9	2	8	114
20-100 tys.	21	55	11	7	7	209
101-500 tys.	21	51	15	3	10	219
501 tys.i więcej mieszk.	22	50	19	2	6	126
Wykształcenie						
Podstawowe	17	53	14	6	11	275
Zasadnicze zawodowe	13	58	15	4	9	311
Średnie	18	54	15	4	10	354
Wyższe	24	59	7	2	9	104
Grupa społ.-zaw. pracujący						
Kadra kier., inteligencja	14	61	8	5	11	70
Prac. umysł.niż.szczebla	16	58	14	3	10	84
Pracownicy fiz.- umysł.	15	60	12	0	13	77
Robotnicy wykwalifikowani	13	64	6	1	16	81
Robotnicy niewykwalifik.	12	55	23	2	7	31
Rolnicy	9	67	11	5	9	61
Pracujący na własny rach.	11	55	21	4	9	50
Bierni zawodowo						
Renciści	20	49	17	4	10	121
Emeryci	23	48	13	5	10	180
Uczniowie i studenci	19	56	11	6	7	84
Bezrobotni	14	55	16	6	10	171
Gospodynie domowe i inni	27	47	20	5	0	34
Pracuje w:						
inst. państw., publicznej	13	57	13	3	14	143
spółce właścicieli						
prywatnych i państwa	19	59	12	2	8	89
sekt. pryw. poza rolnict.	12	61	14	2	11	172
prywatnym gosp. rolnym	14	64	10	5	8	65
Dochody na jedną osobę						
Do 299 zł	15	53	14	10	8	145
300-399	7	69	12	3	9	92
400-599	18	56	14	1	11	191
600-800	15	59	12	5	9	159
Powyżej 800 zł	25	56	14	2	4	196
Ocena własnych war. mater.						
Źłe	13	53	18	6	9	324
Średnie	17	56	11	4	12	491
Dobre	24	56	12	2	7	230
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	12	38	28	9	13	56
Raz w tygodniu	16	57	13	4	11	549
1-2 razy w miesiącu	13	60	12	5	10	156
Kilka razy w roku	21	53	12	5	9	191
W ogóle nie uczestniczy	23	56	13	3	6	91
Poglądy polityczne						
Lewica	34	51	7	2	5	270
Centrum	12	62	16	2	8	279
Prawica	10	50	22	11	7	229
Trudno powiedzieć	10	57	11	3	19	266

Tabela 4. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność policji?

(%)

	Zdecydowa- nie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowa- nie źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	3	51	24	7	14	1044
Płeć						
Mężczyźni	4	55	23	8	10	498
Kobiety	2	48	25	7	18	546
Wiek						
18-24 lat	2	47	31	13	8	161
25-34	2	53	21	7	17	188
35-44	6	52	24	7	11	193
45-54	4	50	26	8	12	220
55-64	2	51	21	6	20	116
65 lat i więcej	3	55	21	2	19	166
Miejsce zamieszkania						
Wieś	2	51	25	7	14	376
Miasto do 20 tys.	2	65	16	2	13	114
20-100 tys.	4	53	25	6	15	209
101-500 tys.	6	46	22	11	13	219
501 tys. i więcej mieszk.	1	47	29	7	16	126
Wykształcenie						
Podstawowe	2	51	23	8	16	275
Zasadnicze zawodowe	5	52	24	5	14	311
Średnie	3	51	23	8	14	354
Wyższe	2	50	30	8	11	104
Grupa społ.-zaw. pracujący						
Kadra kier., inteligencja	2	53	25	10	9	70
Prac. umysł. niż. szczebla	4	46	23	7	20	84
Pracownicy fiz.- umysł.	5	63	18	2	12	77
Robotnicy wykwalifikowani	6	53	30	1	11	81
Robotnicy niewykwalifik.	3	39	15	13	30	31
Rolnicy	6	53	27	8	7	61
Pracujący na własny rach.	6	48	28	6	12	50
Bierni zawodowo						
Renciści	2	54	24	3	17	121
Emeryci	2	53	21	4	21	180
Uczniowie i studenci	0	50	26	16	8	84
Bezrobotni	3	49	25	11	12	171
Gospodynie domowe i inni	2	46	26	16	9	34
Pracuje w:						
inst. państw., publicznej	5	48	26	4	17	143
spółce właścicieli	4	61	20	4	11	89
prywatnych i państwa	4	50	25	9	13	172
sekt. pryw. poza rolnict.	4	50	25	9	13	172
prywatnym gosp. rolnym	7	54	26	8	6	65
Dochody na jedną osobę						
Do 299 zł	5	48	22	8	18	145
300-399	6	70	14	4	7	92
400-599	5	51	24	5	15	191
600-800	4	52	26	4	14	159
Powyżej 800 zł	2	51	27	8	12	196
Ocena własnych war. mater.						
Źle	2	52	23	8	15	324
Średnie	4	49	25	7	16	491
Dobre	3	56	23	8	9	230
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	0	51	21	1	26	56
Raz w tygodniu	5	51	24	5	14	549
1-2 razy w miesiącu	2	48	28	7	15	156
Kilka razy w roku	2	53	21	12	11	191
W ogóle nie uczestniczy	2	53	23	11	11	91
Poglądy polityczne						
Lewica	3	56	23	7	12	270
Centrum	4	52	26	7	11	279
Prawica	4	52	24	8	11	229
Trudno powiedzieć	3	46	22	7	23	266