



## **CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ**

SEKRETARIAT  
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04  
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24  
00 - 503 W A R S Z A W A  
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: [sekretariat@cbos.pl](mailto:sekretariat@cbos.pl)

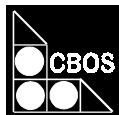
BS/132/2002

### **OCENY DZIAŁALNOŚCI PARLAMENTU, PREZYDENTA, WŁADZ LOKALNYCH I RPP**

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, LIPIEC 2002

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH  
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA



## OCENY DZIAŁALNOŚCI PARLAMENTU, PREZYDENTA, WŁADZ LOKALNYCH I RPP

---

- W lipcu oceny działalności Sejmu i Senatu są minimalnie lepsze niż w czerwcu, jednak zmiany mieszczą się na ogół w granicach błędu statystycznego. Tylko w odniesieniu do Sejmu spadek odsetka ocen negatywnych (o 4 punkty) przekracza te granice. Obecnie pracę posłów dobrze ocenia nieco ponad jedna piąta badanych (22%), a senatorów - blisko jedna czwarta (24%). W przypadku Sejmu opinie krytyczne mają prawie trzykrotną przewagę (62%), a w przypadku Senatu - dwukrotną (50%).
- Oceny działalności prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego są w lipcu prawie takie same jak miesiąc wcześniej. Zdecydowana większość badanych (73%) pozytywnie postrzega pracę urzędu prezydenta, a niespełna jedna piąta (18%) ma do niej zastrzeżenia.
- Opinie o działalności władz lokalnych są w lipcu znacznie gorsze niż przed miesiącem, kiedy to nastąpiła ich poprawa. Obecnie ponad dwie piąte badanych (43%) dobrze ocenia ich pracę, ale niewiele mniej osób (40%) wyraża niezadowolenie.
- Oceny działalności Rady Polityki Pieniężnej są nieznacznie gorsze niż w czerwcu (3-punktowy wzrost wskazań negatywnych i taki sam spadek pozytywnych). Jej posunięcia znajdują uznanie u co piątego respondenta (19%), a przez prawie połowę (46%) są krytykowane. Ponad jedna trzecia badanych (35%) nie ma wyrobionej opinii o pracy tej instytucji.

W naszych sondażach poświęconych ocenie działalności głównych instytucji politycznych pytamy zazwyczaj o opinie na temat Sejmu, Senatu i urzędu prezydenta. W bieżącym roku - ze względu na wybory samorządowe - częściej poddajemy pod ocenę społeczną także działania władz lokalnych. Ponadto trwający od dłuższego czasu konflikt między Radą Polityki Pieniężnej a rządem skłonił nas do zapytania w ostatnich miesiącach dodatkowo o ocenę i tej instytucji.

W lipcu<sup>1</sup> oceny działalności Sejmu i Senatu są minimalnie lepsze niż w czerwcu, jednak zmiany mieszczą się na ogół w granicach błędu statystycznego. Jedynie 4-punktowy spadek odsetka krytycznych opinii w odniesieniu do izby niższej przekracza te granice.

Obecnie pracę Sejmu dobrze ocenia nieco ponad jedna piąta badanych (22%), a Senatu - blisko jedna czwarta (24%). Negatywne opinie o działalności posłów są prawie trzykrotnie częstsze niż pozytywne. W przypadku Senatu przewaga ta jest dwukrotna, ale znacznie więcej respondentów nie potrafi ocenić jego działalności (zob. tabele aneksowe). Opinie krytyczne dominują w odniesieniu do działalności parlamentu od roku '99.

Tabela 1

Oceniane instytucje	Oce-ny*	Wskazania respondentów według terminów badań														Zmiany od VI '02 do VII '02	
		III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	XII	I	II	III	IV	V	VI		VII
		2001							2002								
w procentach																	
Sejm	dobra	17	20	19	16	19	14	21	32	25	27	16	19	23	20	22	+2
	zła	71	68	67	69	67	71	62	51	57	57	67	62	61	66	62	-4
Senat	dobra	19	25	21	20	23	21	23	33	26	30	19	23	27	23	24	+1
	zła	63	56	60	58	57	58	55	41	46	39	49	46	49	53	50	-3
* Pominięto „trudno powiedzieć”																	

<sup>1</sup> Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (146) przeprowadzono w dniach 5-8 lipca 2002 roku na 1024-osobowej reprezentatywnej próbie losowo-adresowej dorosłych mieszkańców Polski.

Cechy społeczno-demograficzne badanych w niewielkim stopniu wpływają na ich oceny działalności Sejmu i Senatu. Tylko sytuacja finansowa nieco je różnicuje: im wyższe dochody ankietowanych oraz im lepsza ocena warunków materialnych własnego gospodarstwa domowego, tym częstsze pozytywne opinie o działalności parlamentu. W przypadku Senatu wyraźniej niż w przypadku Sejmu obserwujemy też wzrost odsetka opinii pozytywnych wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia respondentów.

Najbardziej jednak na oceny działalności Sejmu i Senatu wpływają deklarowane poglądy polityczne ankietowanych - lewicowość wiąże się z częstszymi wskazaniami pozytywnymi, prawicowość - z negatywnymi. Podobnie jest z wpływem sympatii partyjnych: najwięcej pozytywnych ocen Sejmu notujemy wśród zwolenników SLD, jednak nawet w tej grupie przeważają opinie krytyczne.

Tabela 2

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność Sejmu?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
SLD	41	51	8
PiS	28	60	12
Samoobrona	25	65	9
PSL**	22	63	15
LPR**	18	67	15
PO	17	78	6
Niezdecydowani, na kogo głosować	19	47	34
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	15	65	20
* Określone na podstawie <b>deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych</b>			
** Ze względu na małą liczebność zwolenników tych partii w badanej próbie dane ich dotyczące należy traktować z ostrożnością			

Inaczej jest w przypadku opinii o działalności Senatu - wśród sympatyków SLD dominują oceny pozytywne, a w elektoratach PO, Samoobrony, PSL i PiS mimo iż więcej jest wskazań negatywnych, ich przewaga nie jest tak znaczna jak w przypadku Sejmu. Tylko wyborcy LPR oceniają Senat niemal równie krytycznie jak Sejm.

Tabela 3

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność <b>Senatu</b> ?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
SLD	44	35	21
LPR**	17	64	19
PSL**	27	53	20
PO	28	57	15
PiS	27	43	30
Samoobrona	26	55	19
Niezdecydowani, na kogo głosować	17	39	44
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	16	55	29

\* Określone na podstawie **deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych**

\*\* Ze względu na małą liczebność zwolenników tych partii w badanej próbie dane ich dotyczące należy traktować z ostrożnością

Oceny działalności prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego są w lipcu nieznacznie gorsze niż miesiąc wcześniej. Trzeba jednak zauważyć, że działalność urzędu prezydenta przez zdecydowaną większość badanych jest niezmiennie postrzegana pozytywnie, a okresowe wahania ocen są niewielkie.

Tabela 4

Oceny urzędu prezydenta*	Wskazania respondentów według terminów badań															Zmiany od VI '02 do VII '02
	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	
	2001							2002								
	w procentach															
Dobra	71	75	72	73	74	70	72	81	76	80	75	72	75	75	73	-2
Zła	20	17	18	17	17	18	17	12	17	13	18	18	17	17	18	+1

\* Pominięto „trudno powiedzieć”

Oceny urzędu prezydenta są dość podobne we wszystkich grupach społecznych i kategoriach demograficznych. Wyraźnie widoczny jest jednak wpływ sytuacji materialnej - im lepiej oceniają badani warunki materialne swojego gospodarstwa domowego, tym częściej pozytywnie oceniają działalność prezydenta. Różnice w ocenach powiązane są też,

oczywiście, z deklarowanymi poglądami politycznymi ankietowanych - im bardziej na lewo są lokowane na skali „lewica - prawica”, tym więcej dobrych ocen działalności prezydenta (i odwrotnie).

Pozytywne opinie o działaniach urzędu prezydenta dominują także niemal we wszystkich elektoratach partyjnych. Wyjątek stanowią sympatycy LPR, wśród których zdecydowanie przeważa krytycyzm.

Tabela 5

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność <b>prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego?</b>		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
SLD	95	4	1
PO	75	21	4
PiS	76	20	3
PSL**	75	23	2
Samobrona	67	27	5
LPR**	36	67	7
Niezdecydowani, na kogo głosować	68	21	11
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	69	18	13
* Określone na podstawie <b>deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych</b>			
** Ze względu na małą liczebność zwolenników tych partii w badanej próbie dane ich dotyczące należy traktować z ostrożnością			

### OCENY DZIAŁALNOŚCI WŁADZ LOKALNYCH

Opinie o władzach lokalnych w miejscu zamieszkania respondentów (w gminie, miejscowości) należy interpretować inaczej niż oceny głównych instytucji politycznych, gdyż w tym przypadku przedmiot ocen jest inny dla każdej gminy. Uzyskane wyniki są więc średnią ocen odnoszącą się nie do jednego podmiotu, lecz do pewnej kategorii zbiorczej.

Oceny władz lokalnych (według tych uśrednionych wyników) są obecnie - coraz bliżej wyborów samorządowych - wyraźnie gorsze niż w czerwcu, ale zarazem nie odbiegają od

wyników z poprzednich miesięcy. Badani są wyraźnie podzieleni w swoich opiniach - dwie piąte (40%) wyraża niezadowolenie z działalności władz lokalnych i prawie tyle samo (43%) ocenia ją pozytywnie.

Tabela 6

Oceny władz lokalnych	Wskazania respondentów według terminów badań															Zmiany od VI '02 do VII '02
	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	
	2001							2002								
	w procentach															
Dobra	-	-	-	-	-	-	-	51	-	42	44	42	43	49	43	-6
Zła	-	-	-	-	-	-	-	34	-	39	38	38	40	32	40	+8
Trudno powiedzieć	-	-	-	-	-	-	-	15	-	19	18	20	17	18	17	-1

Przed zbliżającymi się wyborami samorządowymi mieszkańcy największych aglomeracji miejskich nieco lepiej oceniają swoje władze lokalne - w poprzednich miesiącach raczej rzadziej niż inni wypowiadali się o nich pozytywnie. Natomiast najbardziej krytyczni są obecnie mieszkańcy małych miast. Negatywnym ocenom sprzyja też wyższe wykształcenie oraz zła sytuacja materialna ankietowanych (zob. tabele aneksowe).

Tabela 7

Miejsce zamieszkania	Jak Pan(i) ocenia działalność władz lokalnych w Pana(i) gminie, miejscowości?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
Wieś	43	41	16
Miasto do 20 tys. mieszkańców	41	49	10
20 - 100 tys.	44	39	17
101 - 500 tys.	42	37	22
501 tys. i więcej	47	32	21

Deklarowane przez ankietowanych poglądy polityczne nie różnicują istotnie ocen działalności władz gminy czy miasta, natomiast wyraźny wpływ w tym względzie mają sympatie partyjne. Najwięcej dobrych ocen wystawiają swoim władzom lokalnym zwolennicy

LPR, dobrze ocenia te władze także ponad połowa wyborców SLD. Pozytywne oceny przeważają jeszcze w elektoratach PSL i PiS. Potencjalni wyborcy PO są dokładnie podzieleni w swoich opiniach, a najbardziej krytyczny jest elektorat Samoobrony - blisko połowa uważa, że władze ich gminy czy miejscowości źle działają. Warto przy tym odnotować, że podobnie przedstawiają się opinie tych badanych, którzy zadeklarowali, że nie wzięliby udziału w ewentualnych wyborach parlamentarnych.

Tabela 8

Elektoraty partii i ugrupowań politycznych*	Jak Pan(i) ocenia działalność władz lokalnych w Pana(i) gminie, miejscowości?		
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć
	w procentach		
LPR**	62	25	13
SLD	54	34	12
PSL	51	38	11
PiS**	48	36	15
PO	43	43	14
Samoobrona	36	47	17
Niezdecydowani, na kogo głosować	54	29	17
Niezamierzający głosować lub niezdecydowani w tej sprawie	36	43	20
* Określone na podstawie <b>deklaracji głosowania w potencjalnych wyborach parlamentarnych</b>			
** Ze względu na małą liczebność osób deklarujących głosowanie na te ugrupowania dane ich dotyczące należy traktować ostrożnie			

### OPINIE O DZIAŁALNOŚCI RADY POLITYKI PIENIĘŻNEJ

Nagłośniony w mediach konflikt między rządem a Radą Polityki Pieniężnej, propozycje zmian w jej składzie i celach działalności wysuwane na forum sejmowym, a wcześniej sprawa wysokich wynagrodzeń członków Rady to czynniki, które przyczyniają się do znaczącej przewagi negatywnych ocen jej działalności. Tylko co piąty respondent (19%) uważa, że Rada dobrze działa, a blisko połowa (46%) jest przeciwnego zdania. Należy zaznaczyć, że ponad jedna trzecia ankietowanych (35%) nie ma wyrobionej opinii w tej sprawie.



Tabela 9

Oceny działalności Rady Polityki Pieniężnej*	Wskazania respondentów według terminów badań										Zmiany od VI '02 do VII '02
	II 1998	IX 1998	XII 1998	V 1999	IX 1999	I 2000	VI 2000	XII 2001	VI 2002	VII 2002	
	w procentach										
Dobra	-	-	-	-	-	-	-	19	22	19	-3
Zła	-	-	-	-	-	-	-	50	43	46	+3
* Pominięto „trudno powiedzieć”											

Obecne oceny działalności Rady Polityki Pieniężnej są nieco gorsze niż w czerwcu, ale różnica ta mieści się jeszcze w granicach błędu statystycznego, nie można więc mówić o istotnym pogorszeniu się wizerunku Rady.

★

★

★

Lipcowy sondaż nie przyniósł istotnych zmian w ocenie działalności głównych instytucji politycznych - Sejmu, Senatu i urzędu prezydenta. Mimo iż oceny parlamentu są w sumie minimalnie lepsze niż przed miesiącem, a prezydenta - nieznacznie gorsze, różnice te w zasadzie mieszczą się w granicach błędu statystycznego. W ocenach parlamentu od kilku lat utrzymuje się znaczna przewaga ocen negatywnych, natomiast działalność prezydenta przez zdecydowaną większość badanych jest niezmiennie postrzegana pozytywnie.

Opinie o działalności władz lokalnych są w lipcu znacznie gorsze niż przed miesiącem, ale oznacza to jedynie powrót do ocen z wcześniejszych sondaży - czerwcową poprawa miała charakter przejściowy.

Opracował  
Włodzimierz DERCZYŃSKI

## A N E K S

Tabela 1. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność Sejmu?

	(%)			
	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	22	62	16	1024
Płeć				
Mężczyźni	23	67	10	489
Kobiety	20	57	22	535
Wiek				
18-24 lat	31	48	21	158
25-34	23	65	12	185
35-44	19	66	15	163
45-54	18	69	13	222
55-64	22	62	16	134
65 lat i więcej	18	58	24	163
Miejsce zamieszkania				
Wieś	21	61	19	376
Miasto do 20 tys.	20	62	18	135
20-100 tys.	20	62	19	201
101-500 tys.	25	61	14	183
501 tys. i więcej mieszk.	25	65	9	129
Wykształcenie				
Podstawowe	20	56	24	261
Zasadnicze zawodowe	22	64	14	293
Średnie	22	63	15	354
Wyższe	25	64	11	116
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	21	67	12	86
Prac.umysł.niż.szczebła	13	72	14	87
Pracownicy fiz.- umysł.	31	45	24	75
Robotnicy wykwalifikowani	20	78	3	72
Robotnicy niewykwalifik.	18	70	12	43
Rolnicy	21	67	12	52
Pracujący na własny rach.	20	71	8	49
Bierni zawodowo				
Renciści	22	52	26	114
Emeryci	18	62	20	192
Uczniowie i studenci	39	41	19	68
Bezrobotni	24	64	12	144
Gospodynie domowe i inni	15	59	25	42
Pracuje w:				
inst. państw., publicznej	21	65	13	148
spółce właścicieli	22	67	11	67
prywatnych i państwa	19	68	13	202
sekt. pryw. poza rolnict.	19	67	14	57
prywatnym gosp. rolnym				
Dochody na jedną osobę				
Do 299 zł	18	65	17	132
300-399	26	57	17	106
400-599	19	67	15	187
600-800	25	60	14	168
Powyżej 800 zł	33	55	13	162
Ocena własnych war. mater.				
Źłe	16	67	16	354
Średnie	21	61	18	472
Dobre	33	54	13	198
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	13	60	27	68
Raz w tygodniu	23	61	16	530
1-2 razy w miesiącu	20	61	18	149
Kilka razy w roku	23	62	15	178
W ogóle nie uczestniczy	18	69	13	96
Poglądy polityczne				
Lewica	28	61	11	248
Centrum	24	65	11	282
Prawica	22	69	9	217
Trudno powiedzieć	14	54	33	277

Tabela 2. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **Senatu?**

(%)

	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	24	50	26	1024
Płeć				
Mężczyźni	25	54	21	489
Kobiety	22	47	31	535
Wiek				
18-24 lat	34	42	24	158
25-34	22	53	25	185
35-44	25	50	25	163
45-54	23	52	25	222
55-64	20	55	25	134
65 lat i więcej	18	50	33	163
Miejsce zamieszkania				
Wieś	21	53	26	376
Miasto do 20 tys.	21	50	29	135
20-100 tys.	24	52	24	201
101-500 tys.	28	46	26	183
501 tys. i więcej mieszk.	26	47	27	129
Wykształcenie				
Podstawowe	18	49	32	261
Zasadnicze zawodowe	21	54	25	293
Średnie	28	48	24	354
Wyższe	27	51	22	116
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	33	48	20	86
Prac. umysł. niż. szczebla	22	48	30	87
Pracownicy fiz.- umysł.	34	33	33	75
Robotnicy wykwalifikowani	12	72	16	72
Robotnicy niewykwalifik.	21	61	18	43
Rolnicy	22	62	16	52
Pracujący na własny rach.	17	52	31	49
Bierni zawodowo				
Renciści	22	47	31	114
Emeryci	18	53	29	192
Uczniowie i studenci	38	40	22	68
Bezrobotni	28	47	25	144
Gospodynie domowe i inni	12	54	34	42
Pracuje w:				
inst. państw., publicznej	28	46	26	148
spółce właścicieli				
prywatnych i państwa	20	52	28	67
sekt. pryw. poza rolnict.	22	56	22	202
prywatnym gosp. rolnym	20	62	18	57
Dochody na jedną osobę				
Do 299 zł	24	51	25	132
300-399	25	52	23	106
400-599	16	55	30	187
600-800	30	46	25	168
Powyżej 800 zł	34	43	23	162
Ocena własnych war. mater.				
Źłe	17	57	25	354
Średnie	24	49	27	472
Dobre	34	40	25	198
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	12	58	30	68
Raz w tygodniu	25	50	24	530
1-2 razy w miesiącu	25	49	25	149
Kilka razy w roku	21	52	27	178
W ogóle nie uczestniczy	24	44	32	96
Poglądy polityczne				
Lewica	30	47	23	248
Centrum	28	53	19	282
Prawica	24	57	20	217
Trudno powiedzieć	13	46	41	277

Tabela 3. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego?**

(%)

	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	73	18	9	1024
Płeć				
Mężczyźni	72	20	8	489
Kobiety	73	17	10	535
Wiek				
18-24 lat	76	15	9	158
25-34	72	20	8	185
35-44	69	22	8	163
45-54	75	17	8	222
55-64	74	17	9	134
65 lat i więcej	71	17	12	163
Miejsce zamieszkania				
Wieś	68	21	12	376
Miasto do 20 tys.	75	18	6	135
20-100 tys.	80	13	8	201
101-500 tys.	73	19	8	183
501 tys. i więcej mieszk.	75	16	8	129
Wykształcenie				
Podstawowe	71	16	13	261
Zasadnicze zawodowe	71	21	8	293
Średnie	75	17	8	354
Wyższe	73	22	5	116
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	77	19	3	86
Prac. umysł. niż. szczebla	65	20	15	87
Pracownicy fiz.- umysł.	75	15	10	75
Robotnicy wykwalifikowani	72	24	4	72
Robotnicy niewykwalifik.	64	22	13	43
Rolnicy	60	26	14	52
Pracujący na własny rach.	74	24	2	49
Bierni zawodowo				
Renciści	76	15	8	114
Emeryci	70	18	12	192
Uczniowie i studenci	82	8	10	68
Bezrobotni	76	16	8	144
Gospodynie domowe i inni	77	20	3	42
Pracuje w:				
inst. państw., publicznej	73	17	10	148
spółce właścicieli				
prywatnych i państwa	74	22	4	67
sekt. pryw. poza rolnict.	71	21	8	202
prywatnym gosp. rolnym	56	28	16	57
Dochody na jedną osobę				
Do 299 zł	67	18	15	132
300-399	77	14	9	106
400-599	67	26	7	187
600-800	74	18	8	168
Powyżej 800 zł	82	11	6	162
Ocena własnych war. mater.				
Źle	66	25	9	354
Średnie	75	15	10	472
Dobre	82	12	6	198
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	54	25	21	68
Raz w tygodniu	73	18	9	530
1-2 razy w miesiącu	75	19	5	149
Kilka razy w roku	73	18	9	178
W ogóle nie uczestniczy	79	12	9	96
Poglądy polityczne				
Lewica	87	10	3	248
Centrum	81	14	5	282
Prawica	63	29	8	217
Trudno powiedzieć	60	21	20	277

Tabela 4. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność władz Pana(i) miasta/gminy?

(%)

	Dobrze	Źle	Trudno powiedzieć	Liczba osób
Ogółem	43	40	17	1024
Płeć				
Mężczyźni	45	40	15	489
Kobiety	42	39	19	535
Wiek				
18-24 lat	53	38	9	158
25-34	38	40	22	185
35-44	43	41	16	163
45-54	40	44	16	222
55-64	46	38	16	134
65 lat i więcej	41	35	24	163
Miejsce zamieszkania				
Wieś	43	41	16	376
Miasto do 20 tys.	41	49	10	135
20-100 tys.	44	39	17	201
101-500 tys.	42	37	22	183
501 tys. i więcej mieszk.	47	32	21	129
Wykształcenie				
Podstawowe	41	36	23	261
Zasadnicze zawodowe	42	42	16	293
Średnie	48	38	13	354
Wyższe	35	47	19	116
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	43	40	17	86
Prac. umysł. niż. szczebla	40	41	19	87
Pracownicy fiz.- umysł.	55	26	19	75
Robotnicy wykwalifikowani	33	55	12	72
Robotnicy niewykwalifik.	56	32	11	43
Rolnicy	45	36	19	52
Pracujący na własny rach.	37	54	9	49
Bierni zawodowo				
Renciści	37	36	26	114
Emeryci	45	35	21	192
Uczniowie i studenci	58	35	7	68
Bezrobotni	34	49	17	144
Gospodynie domowe i inni	55	37	8	42
Pracuje w:				
inst. państw., publicznej	47	39	14	148
spółce właścicieli				
prywatnych i państwa	47	45	8	67
sekt. pryw. poza rolnict.	39	41	19	202
prywatnym gosp. rolnym	44	35	20	57
Dochody na jedną osobę				
Do 299 zł	41	43	16	132
300-399	49	35	16	106
400-599	42	40	18	187
600-800	43	40	17	168
Powyżej 800 zł	49	35	16	162
Ocena własnych war. mater.				
Źłe	36	46	18	354
Średnie	47	35	18	472
Dobre	47	39	14	198
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	55	29	15	68
Raz w tygodniu	46	37	17	530
1-2 razy w miesiącu	33	49	19	149
Kilka razy w roku	41	44	15	178
W ogóle nie uczestniczy	39	41	20	96
Poglądy polityczne				
Lewica	43	42	16	248
Centrum	46	42	12	282
Prawica	42	41	16	217
Trudno powiedzieć	41	34	25	277