

CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
00 - 503 W A R S Z A W A
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: sekretariat@cbos.pl

BS/44/2005

POLACY O SYTUACJI NA LEWICY I POLITYCZNEJ PRZYSZŁOŚCI PREZYDENTA ALEKSANDRA KWAŚNIEWSKIEGO

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, MARZEC 2005

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA

Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
22 października 2004 roku



Po niespełna czterech latach rządów lewicowych wahadło polityczne w Polsce wyraźnie przechyliło się w prawo. Widać to zarówno w deklarowanych poglądach politycznych Polaków, jak też w układzie preferencji partyjnych. Wszystkie nieprawidłowości i afery, które miały miejsce w trakcie rządów koalicji SLD-UP, i wynikająca stąd utrata zaufania społecznego doprowadziły do upadku autorytetu lewicy i w konsekwencji do próby jej politycznej dekonstrukcji. Podobna przebudowa i zmiana układu sił miała miejsce po prawej stronie sceny politycznej pod koniec rządów AWS. Jak wykazują sondaże, w sytuacji pojawienia się konkurencji po lewej stronie sceny politycznej wielu zwolenników tej opcji najwyraźniej do tego nieprzyzwyczajonych lub po prostu zagubionych może zrezygnować z udziału w wyborach¹. Jak dotąd politycy lewicy nie wyciągają wniosków z tego faktu, choć wiele się mówi o nowych inicjatywach po tej stronie sceny politycznej. Niedawno szef Klubu Parlamentarnego SLD Krzysztof Janik mówił w Krakowie o konieczności podjęcia nowej inicjatywy politycznej mogącej ponownie skupić rozproszonych zwolenników lewicy, a także skłonić ich do udziału w głosowaniu. Nowego ruchu politycznego na lewicy z pewnością nie utrudni dłuższa nieobecność w kraju byłego premiera Leszka Millera - polityka ciągle mającego w SLD wiele do powiedzenia, choć jednocześnie bardzo krytykowanego. W jednym z ostatnich sondaży² zapytaliśmy Polaków o ich ocenę sytuacji po lewej stronie naszej sceny politycznej.

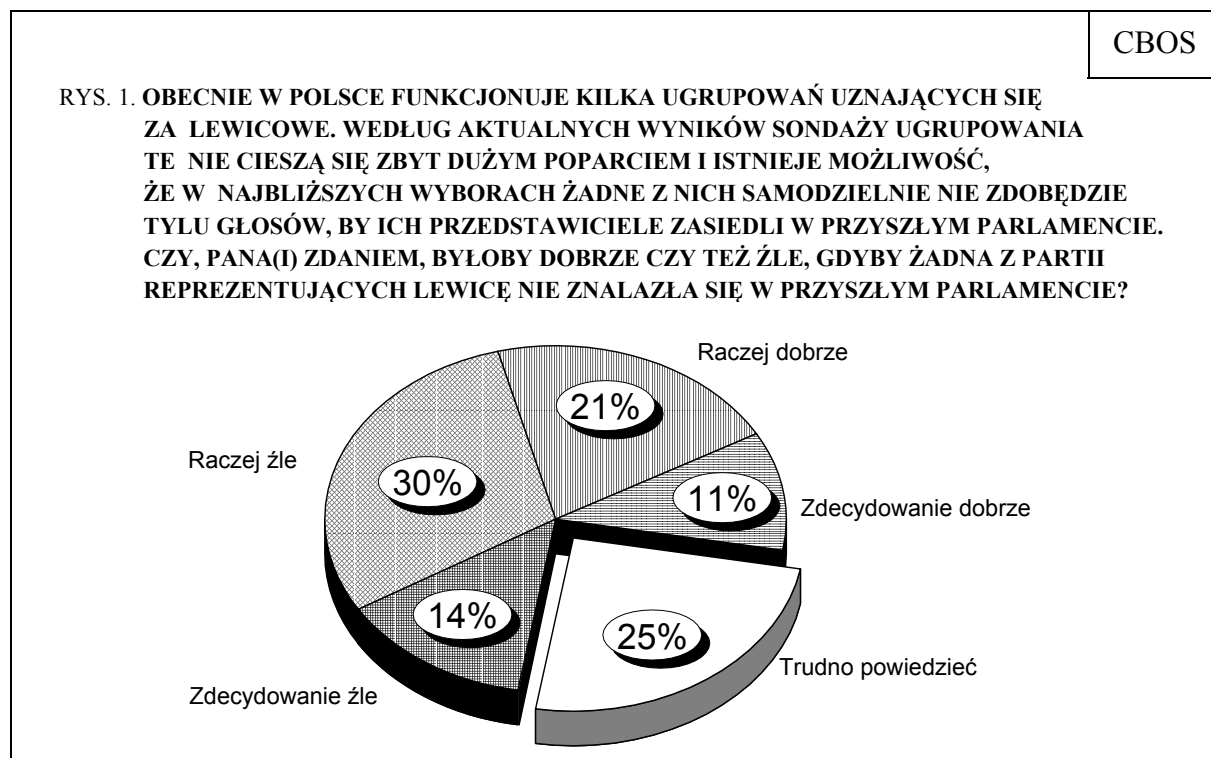
I jeszcze uwaga metodologiczna - w tym komunikacie posługujemy się terminem lewica wyłącznie w rozumieniu potocznym. W tym znaczeniu lewica to przede wszystkim partie tzw. postkomunistyczne, wywodzące swój rodowód z PRL. Takie założenie pozwoli uniknąć dyskusji dotyczących np. zgodności pomysłów programowych opisywanych tu partii z tradycyjnie pojmowanym kanonem lewicowości.

¹ Patrz komunikat CBOS „«Nie wierzę politykom» - przyczyny deklarowanej absencji wyborczej”, listopad 2004.

² Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (176) przeprowadzono w dniach 7-10 stycznia 2005 roku na liczącej 1089 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych Polaków.

CZY W NOWYM PARLAMENCIE JEST POTRZEBNA LEWICA?

Już od kilku miesięcy układ sił po lewej stronie sceny politycznej zmienia się tylko w niewielkim stopniu. Poparcie dla dwóch najsilniejszych ugrupowań przyznających się do lewicowej tożsamości politycznej - SLD i SdPi - niewiele przekracza poziom wyborczego progu (a w pojedynczych pomiarach niekiedy go nawet nie osiąga). W dwóch pierwszych miesiącach 2005 roku poparcie dla SLD wynosiło po 6% i było nieznacznie wyższe od notowań SdPi, na którą w styczniu chciało głosować 6% potencjalnych wyborców, w lutym zaś tylko 4%. Poparcie dla pozostałych partii lewicowych, w tym UP mającej obecnie swoją reprezentację parlamentarną, nie sięga granicy wyborczego progu. Przy takich notowaniach lewicy pojawia się pytanie o reprezentację tej strony sceny politycznej w przyszłym parlamencie - czy ugrupowania o lewicowej tożsamości politycznej w ogóle będą miały swoich przedstawicieli w nowym Sejmie? Zapytaliśmy Polaków o to, czy ich zdaniem byłoby dobrze czy też źle, gdyby partie lewicowe nie przekroczyły wyborczego progu i nie zdołały wprowadzić swych przedstawicieli do nowego parlamentu.



Po okresie rządów SLD aż jedna trzecia Polaków (32%) twierdzi, że ucieszyłaby się z nieobecności przedstawicieli lewicy w przyszłym parlamencie. Jednak ponad dwie piąte ankietowanych (44%) jest zdania, że źle by się stało, gdyby wśród nowych posłów w ogóle nie było reprezentantów lewej strony sceny politycznej. Odsetek głosów wyrażających zadowolenie z ewentualnej nieobecności lewicy w nowym parlamencie jest mniej więcej taki, jak liczba badanych określających swoje poglądy polityczne jako prawicowe.

Warto w tym miejscu przytoczyć dane dotyczące deklarowanych obecnie poglądów politycznych Polaków. Na początku 2005 roku poglądy prawicowe zadeklarowało 32% badanych, podczas gdy o połowę mniej (17%) przyznało się do orientacji lewicowej. Co czwarty ankietowany (25%) określił swoje poglądy jako centrowe, a nieco więcej (27%) nie umiało lub nie chciało ich określić. Nie jest to jednak sytuacja nadzwyczajna - w najnowszej historii politycznej Polski zwykle bywało tak, że rządy określonej opcji politycznej kończyły się odwróceniem się Polaków od utożsamianych z nią poglądów politycznych. Np. rządy AWS zakończyły się podobnym, choć nie tak spektakularnym, odpływem zwolenników prawicy i wzrostem popularności poglądów lewicowych. (W końcówce rządów AWS poglądy prawicowe deklarowała tylko nieco ponad jedna piąta Polaków, podczas gdy liczba zwolenników lewicy stanowiła blisko jedną trzecią wskazań.)

Jednak zróżnicowanie opinii w sprawie ewentualnej nieobecności reprezentacji lewicy w przyszłym parlamencie nie przebiega ściśle według różnic w poglądach politycznych. Jest oczywiste, że osoby o orientacji lewicowej w zdecydowanej większości (74%) są zdania, że źle by się stało, gdyby lewica nie miała swej reprezentacji w kolejnym Sejmie. Podobnie uważa połowa respondentów określających swoje poglądy jako centrowe (50%). Jednak w obu tych przypadkach zauważalne grupy badanych ucieszyłyby się, gdyby politykom lewicy nie udało się wprowadzić swej reprezentacji do przyszłego parlamentu. Tę swoistą „Schadenfreude” wyraził co szósty respondent o poglądach lewicowych (16%) i prawie co trzeci określający swoje poglądy jako centrowe (30%). Zrozumiałe, że najwięcej tego rodzaju odpowiedzi było wśród respondentów utożsamiających się z prawicą - co drugi z nich (51%) uważa, że dobrze by się stało, gdyby posłowie partii lewicowych nie zasiedli w przyszłym parlamencie. Jednak znaczny odsetek osób określających swoje poglądy jako prawicowe (39%) odmiennie ocenia taką ewentualność i sądzi, że brak politycznej równowagi w nowym parlamencie nie byłby dobry dla Polski³.

³ Zob. 1 tabela aneksowa.

W potencjalnych elektoratach z możliwej nieobecności reprezentantów lewicy w parlamencie ucieszyliby się przede wszystkim zwolennicy LPR (53%) oraz PiS (52%). Podzielone opinie w tej sprawie mają wyborcy Samoobrony, choć nieco częściej przychylają się do opinii, że w przyszłym Sejmie powinni być jednak reprezentowani przedstawiciele lewicy (39% wobec 32% wyrażających przeciwną opinię). Ponad połowa wyborców PO (57%) oraz dwie trzecie zwolenników PSL (66%) uważa, że źle by było, gdyby w przyszłym Sejmie lewa strona sceny politycznej w ogóle nie była reprezentowana. W zdecydowanej większości podobną opinię podzielają zadeklarowani wyborcy SLD i UP (77%), a przede wszystkim SdPI (97%). Warto jednak zauważyć, jak wielkie musi być rozczarowanie części wyborców koalicji SLD-UP do polityków tych partii, skoro znajduje się wśród nich relatywnie spora grupa takich, którzy ucieszyliby się, gdyby reprezentanci tych ugrupowań nie weszli do parlamentu (19%). Wśród zadeklarowanych wyborców drugiej partii lewicowej - SdPI - takich odpowiedzi nie odnotowaliśmy.

Tabela 1

| Czy, Pana(i) zdaniem, byłoby dobrze czy też źle, gdyby żadna z partii reprezentujących lewicę nie znalazła się w przyszłym parlamencie? | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybie-rający się na wybory |
|---|------------------------|----|-----|-----|-------------|---------|------|----------------|--------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo-obrona | SLD +UP | SdPI | Niezdecydowani | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| Dobrze | 53 | 39 | 28 | 52 | 34 | 19 | 0 | 23 | 30 |
| Źle | 29 | 57 | 66 | 36 | 39 | 77 | 97 | 37 | 38 |
| Trudno powiedzieć | 17 | 4 | 7 | 12 | 26 | 5 | 4 | 40 | 33 |

Polacy pytani o to, które partie o lewicowej tożsamości politycznej widzieliby najchętniej w przyszłym parlamencie, najrzadziej wymieniali SLD. Tylko 28% ankietowanych uznało, że przedstawiciele Sojuszu powinni się znaleźć w nowym Sejmie, natomiast co drugi (51%) był przeciwnego zdania. Bardziej pozytywny stosunek mieli ankietowani do pozostałych liczących się w tej chwili ugrupowań lewicowych. Ponad dwie piąte Polaków (45%) uważa, że w przyszłym parlamencie powinni zasiąść reprezentanci SdPI, i niemal tyle samo osób (46%) widziałoby w nim posłów UP. Prawie co trzeci ankietowany sądzi, że w Sejmie kolejnej kadencji nie powinni zasiadać ani posłowie UP (30%), ani SdPI (31%).

Tabela 2

| Które ugrupowania lewicowe widział(a)by Pan(i) w przyszłym Sejmie, a które, Pan(i) zdaniem, nie powinny się w nim znaleźć? Czy w przyszłym Sejmie powinna/powinien się znaleźć: | | |
|---|--------------|----|
| Sojusz Lewicy Demokratycznej | | |
| | w procentach | |
| Zdecydowanie tak | 6 | 28 |
| Raczej tak | 22 | |
| Raczej nie | 24 | 51 |
| Zdecydowanie nie | 27 | |
| Trudno powiedzieć | 21 | 21 |
| Socjaldemokracja Polska | | |
| Zdecydowanie tak | 11 | 45 |
| Raczej tak | 34 | |
| Raczej nie | 20 | 31 |
| Zdecydowanie nie | 11 | |
| Trudno powiedzieć | 24 | 24 |
| Unia Pracy | | |
| Zdecydowanie tak | 8 | 46 |
| Raczej tak | 38 | |
| Raczej nie | 18 | 30 |
| Zdecydowanie nie | 12 | |
| Trudno powiedzieć | 24 | 24 |

SLD ma najgorszą opinię w gronie swych dotychczasowych tradycyjnych wyborców - wśród ludzi dobrze wykształconych, mieszkańców największych aglomeracji (po 60% głosów niechęci) oraz osób w wieku od 35 do 64 lat, najbardziej sprzyjającym uczestnictwu w życiu politycznym. Wśród grup społeczno-politycznych najbardziej niechętnie do obecności SLD w nowym Sejmie odnoszą się przedstawiciele kadry kierowniczej i inteligencji (64%) oraz osoby pracujące na własny rachunek (67%). Obecności posłów SLD w przyszłym parlamencie chciałaby większość respondentów o poglądach lewicowych (61%), natomiast pozostali badani umiejący określić swoją orientację polityczną w większości odnoszą się do tego niechętnie (55% deklarujących poglądy centrowe i 76% - prawicowe).

Jeśli wziąć pod uwagę potencjalne elektoraty, to można zauważyć zgeneralizowaną niechęć do lewicy wśród zadeklarowanych wyborców LPR i PiS. Sympatycy PiS częściej odrzucają wszystkie wymienione partie lewicowe, niż je akceptują (choć zdecydowanie częściej niż do pozostałych czynią to w odniesieniu do SLD). Potencjalni wyborcy LPR w większości sprzeciwiają się obecności w nowym Sejmie posłów SLD i SdPI, natomiast mają podzielone opinie w kwestii wejścia do parlamentu reprezentantów UP. Sympatycy PO, podobnie jak zwolennicy Samoobrony, nie życzyliby sobie, żeby w nowym parlamencie znaleźli się posłowie SLD, natomiast akceptują w nim obecność reprezentantów SdPI i UP. Z kolei potencjalni wyborcy PSL mają, poza samymi zainteresowanymi, najbardziej przychylny stosunek do lewicy - w większości chcieliby, żeby każda z wymienionych partii lewicowych wprowadziła swą reprezentację do nowego Sejmu (choć w przypadku UP i SdPI wyrażają tą opinię wyraźnie bardziej zdecydowanie niż w przypadku SLD). Zrozumiałe, że najsilniej wejścia do Sejmu kolejnej kadencji życzą sobie zwolennicy wszystkich wymienionych partii lewicowych: SdPI, SLD i UP.

Tabela 3

| Które ugrupowania lewicowe widział(a)by Pan(i) w przyszłym Sejmie, a które, Pan(i) zdaniem, nie powinny się w nim znaleźć? Czy w przyszłym Sejmie powinna/powinien się znaleźć: | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybiera - jący się na wybory |
|---|------------------------|----|-----|-----|-------------|---------|------|----------------|----------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo-obrona | SLD+ UP | SdPI | Niezdecydowani | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| Sojusz Lewicy Demokratycznej | | | | | | | | | |
| Tak | 19 | 23 | 54 | 21 | 28 | 78 | 64 | 23 | 25 |
| Nie | 64 | 76 | 47 | 72 | 52 | 17 | 32 | 39 | 47 |
| Trudno powiedzieć | 17 | 1 | 0 | 7 | 21 | 5 | 4 | 38 | 29 |
| Socjaldemokracja Polska | | | | | | | | | |
| Tak | 19 | 63 | 68 | 41 | 44 | 71 | 100 | 34 | 39 |
| Nie | 60 | 30 | 28 | 47 | 34 | 19 | 0 | 29 | 29 |
| Trudno powiedzieć | 21 | 7 | 3 | 12 | 22 | 10 | 0 | 38 | 33 |
| Unia Pracy | | | | | | | | | |
| Tak | 39 | 50 | 71 | 40 | 50 | 82 | 85 | 39 | 41 |
| Nie | 38 | 43 | 29 | 50 | 25 | 9 | 15 | 22 | 28 |
| Trudno powiedzieć | 23 | 7 | 0 | 10 | 25 | 8 | 0 | 40 | 31 |

CZY UGRUPOWANIA LEWICOWE ZDOŁAJĄ SIĘ POROZUMIEĆ?

Już od jakiegoś czasu mówi się o możliwości rekonstrukcji lewicy w Polsce - czy to przez powołanie do życia jakiegoś nowego ugrupowania, czy też przez powstanie koalicji partii łączącej pogubione szanse wyborcze lewicy. Polacy pozostają sceptyczni wobec tego rodzaju wysiłków, szczególnie postrzeganych w krótszej perspektywie. Wśród ankietowanych przeważa opinia, że rozbita lewica - po przejściach związanych z podziałem SLD oraz rozbieżnymi koncepcjami i stylami uprawiania polityki - nie zdoła się porozumieć przed wyborami parlamentarnymi i stworzyć jednej wspólnej listy w tych wyborach (46%). W mniejszości są osoby przekonane, że rekonstrukcja lewicy jest możliwa jeszcze przed wyborami parlamentarnymi (34%). Natomiast bardziej prawdopodobne wydaje się badanym porozumienie ugrupowań lewicowych dotyczące wspólnego kandydata w wyborach prezydenckich. Pod tym względem proporcje ocen są odwrócone - liczebną przewagą mają ankietowani sądzący, że wystawienie wspólnego kandydata w wyborach prezydenckich jest możliwe (47% wobec 30% mających odmienną opinię). W obu przypadkach ponad jedna piąta ankietowanych nie podjęła się przewidywania przyszłości lewicy (odpowiednio 21% i 23%).

Tabela 4

| Jak Pan(i) przypuszcza, czy największe ugrupowania lewicowe zdołają: | | |
|---|--------------|----|
| - porozumieć się jeszcze przed wyborami parlamentarnymi i stworzyć wspólną listę w tych wyborach? | | |
| | w procentach | |
| Zdecydowanie tak | 5 | 34 |
| Raczej tak | 29 | |
| Raczej nie | 36 | 46 |
| Zdecydowanie nie | 10 | |
| Trudno powiedzieć | 21 | 21 |
| - porozumieć się przed wyborami prezydenckimi i ustalić wspólnego kandydata w tych wyborach? | | |
| | w procentach | |
| Zdecydowanie tak | 8 | 47 |
| Raczej tak | 39 | |
| Raczej nie | 24 | 30 |
| Zdecydowanie nie | 6 | |
| Trudno powiedzieć | 23 | 23 |

Bardziej optymistycznie zdolności negocjacyjne i determinację polityczną ugrupowań lewicowych postrzegają potencjalni uczestnicy głosowania niż osoby niewybierające się na wybory bądź niezdecydowane, na kogo głosować. W potencjalnych elektoratach lewicowych widać charakterystyczną różnicę opinii - ponad połowa wyborców SdPI (53%) sceptycznie odnosi się do szansy porozumienia dotyczącego wyborów parlamentarnych, natomiast 44% wierzy w możliwość porozumienia z SLD. Wśród zwolenników koalicji SLD-UP nieco więcej jest w tym względzie optymistów (49%) niż pesymistów (45%).

Elektoraty obu tych ugrupowań w takim samym stopniu pozostają optymistyczne, jeśli chodzi o wiarę w możliwość wyłonienia wspólnego kandydata lewicy w wyborach prezydenckich: po 66% zwolenników SdPI i koalicji SLD-UP uważa, że przed wyborami prezydenckimi dojdzie do takiego porozumienia.

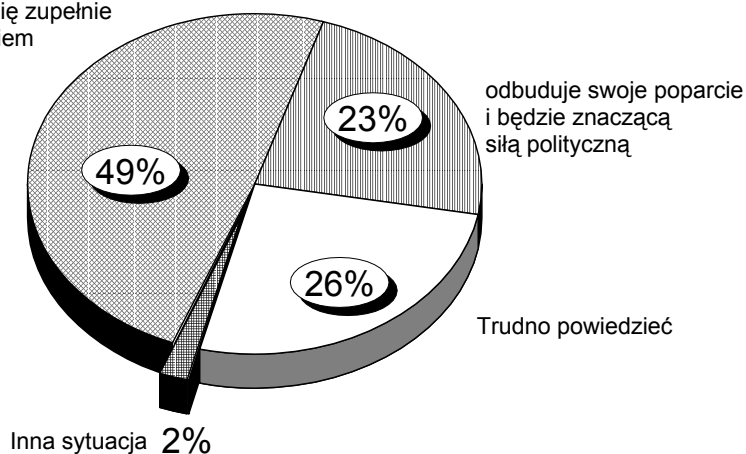
Tabela 5

| Jak Pan(i) przypuszcza, czy największe ugrupowania lewicowe zdołają: | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybierający się na wybory |
|---|------------------------|----|-----|-----|-------------|--------|------|----------------|-------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo-obrona | SLD+UP | SdPI | Niezdecydowani | |
| - porozumieć się jeszcze przed wyborami parlamentarnymi i stworzyć wspólną listę w tych wyborach? | | | | | | | | | |
| w procentach | | | | | | | | | |
| Tak | 34 | 42 | 39 | 43 | 38 | 49 | 44 | 28 | 28 |
| Nie | 34 | 51 | 48 | 41 | 38 | 45 | 53 | 43 | 47 |
| Trudno powiedzieć | 33 | 6 | 13 | 16 | 24 | 6 | 4 | 30 | 24 |
| - porozumieć się przed wyborami prezydenckimi i ustalić wspólnego kandydata w tych wyborach? | | | | | | | | | |
| w procentach | | | | | | | | | |
| Tak | 54 | 60 | 44 | 46 | 56 | 66 | 66 | 39 | 42 |
| Nie | 18 | 31 | 31 | 37 | 21 | 28 | 27 | 27 | 31 |
| Trudno powiedzieć | 29 | 10 | 25 | 17 | 23 | 6 | 7 | 34 | 27 |

Jeszcze niedawno w charakterze straszaka dyscyplinującego posłów SLD pojawiała się wizja kompletnej marginalizacji tego ugrupowania, wynikająca z postępującego procesu utraty zaufania społecznego, wysnuwana na podobieństwo losów rządzącej wcześniej AWS. Obecnie ten wątek przestał się pojawiać, być może dlatego, że - jak się wydaje - wielu polityków SLD pogodziło się z faktem politycznego upadku autorytetu tej partii. A co na ten temat sądzą Polacy? Blisko połowa ankietowanych (49%) uważa, że w perspektywie kilku lat SLD podzieli los AWS i stanie się zupełnie nieznaczącym ugrupowaniem. O połowę mniej osób (23%) sądzi, że będzie przeciwnie - SLD odbuduje swoją siłę polityczną i ponownie stanie się ugrupowaniem znaczącym na naszej scenie politycznej.

RYS. 2. JAK PAN(I) PRZYPUSZCZA, CZY W PERSPEKTYWIE KILKU LAT SLD:

podzieli los AWS i stanie się zupełnie nieznaczącym ugrupowaniem



Wśród respondentów określających swoje poglądy jako lewicowe nieco przeważają osoby przewidujące, że SLD zdoła odbudować społeczne poparcie i ponownie przyciągnąć do siebie swoich dawnych zwolenników (45%). Ponad jedna trzecia (37%) sądzi jednak, że Sojusz podzieli los AWS i stanie się nieznaczącym ugrupowaniem. Pozostali ankietowani, umiędzy określić swoje poglądy, w większości są zdania, że politycznie SLD już się nie podźwignie i będzie się powoli marginalizować. Najczęściej sytuację taką przewidują respondenci o poglądach prawicowych (61% wobec 22% skłaniających się do opinii przeciwnej), niewiele rzadziej prognozy takie formułują osoby o poglądach centrowych (55% wobec 19%).

W potencjalnych elektoratach wiarę w to, że SLD zdoła odbudować swoją pozycję, wyrażają tylko zwolennicy tej partii (54% wobec 38% głosów przeciwnych). Wśród potencjalnych wyborców SdPI opinie na ten temat są podzielone, choć nieznaczną przewagę mają osoby wierzące w to, że SLD zdoła ponownie przyciągnąć do siebie wyborców (41% wobec 39% wyrażających przeciwną opinię). Także zwolennicy PSL nie formułują tak jednoznacznie jak inni pesymistycznej wizji przyszłości SLD. Pozostałe elektoraty, a także osoby niewybierające się na wybory w większości lub wyraźnie większej części sądzą, że czas SLD już minął i w tym kształcie personalnym i organizacyjnym to ugrupowanie nie będzie już odgrywać takiego znaczenia na naszej scenie jak dawniej.

Tabela 6

| Jak Pan(i) przypuszcza, czy w perspektywie kilku lat SLD: | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybiera-jący się na wybory |
|--|------------------------|----|-----|-----|-------------|--------|------|----------------|--------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo-obrona | SLD+UP | SdPI | Niezdecydowani | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| - odbuduje swoje poparcie i będzie znaczącą siłą polityczną | 19 | 24 | 37 | 22 | 24 | 54 | 41 | 16 | 20 |
| <i>czy też</i> | | | | | | | | | |
| - podzieli los AWS i stanie się zupełnie nieznaczącym ugrupowaniem | 51 | 57 | 47 | 53 | 44 | 38 | 39 | 38 | 50 |
| Inna sytuacja | 5 | 5 | 3 | 4 | 0 | 0 | 9 | 0 | 1 |
| Trudno powiedzieć | 24 | 14 | 14 | 21 | 32 | 8 | 11 | 45 | 29 |

OPINIE O PRZYSZŁOŚCI POLITYCZNEJ PREZYDENTA ALEKSANDRA KWAŚNIEWSKIEGO

Mimo pogarszających się ocen urząd prezydenta jest ciągle jedyną instytucją władzy, która cieszy się zaufaniem większości Polaków. Pozytywny charakter ocen jest szczególnie widoczny na tle fatalnych notowań parlamentu. Ciągłe wysokie - jak na nasze warunki - zaufanie społeczne, jakim cieszy się Aleksander Kwaśniewski, czyni aktualnym pytanie o przyszłość polityczną obecnego prezydenta. Czy powinien powrócić do aktywności *stricto* politycznej i uczestniczyć jako jeden z wielu podmiotów w bieżącym życiu politycznym, czy też może powinien zachować dystans wobec niego i znaleźć dla siebie jakieś inne pole do działania? A może w ogóle powinien zrezygnować z działalności politycznej?

Polacy nie mają jednoznacznej opinii na temat tego, co powinien zrobić Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej, choć można powiedzieć, że w większości raczej nie zalecają mu, by wracał do bezpośredniego zaangażowania w krajowe i bieżące życie polityczne. Obecnie zbliżone są odsetki ankietowanych uważających, że Aleksander Kwaśniewski w ogóle powinien się wycofać z czynnego uprawiania polityki (39%), i tych, którzy są zdania, że najlepiej by było, gdyby Aleksander Kwaśniewski skutecznie ubiegał się o jakieś prestiżowe stanowisko na arenie międzynarodowej (35%). Niewielu badanych widzi Aleksandra Kwaśniewskiego w naszym życiu politycznym - czy to jako nowego przywódcę Sojuszu Lewicy Demokratycznej (5%), czy też jako szefa założonego przez siebie ugrupowania politycznego (7%).

W porównaniu z pomiarem sprzed roku widać dość wyraźny wzrost niechęci do obecnego prezydenta - w ciągu dwunastu miesięcy odsetek osób doradzających Aleksandrowi Kwaśniewskiemu całkowite wycofanie się z czynnego uprawiania polityki wzrósł o 10 punktów.

Tabela 7

| Co, Pana(i) zdaniem, powinien zrobić prezydent Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej? | Wskazania respondentów według terminów badań | |
|--|--|--------|
| | I 2004 | I 2005 |
| | w procentach | |
| Założyć partię polityczną | 9 | 7 |
| Przejąć przewodnictwo w Sojuszu Lewicy Demokratycznej | 9 | 5 |
| Ubiegać się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko międzynarodowe | 37 | 35 |
| W ogóle wycofać się z polityki | 29 | 39 |
| Inne propozycje | 2 | 1 |
| Trudno powiedzieć | 15 | 13 |

Opinie o przyszłości politycznej obecnego prezydenta są związane w poziomem wykształcenia, osiąganymi dochodami i poglądami politycznymi. Osoby lepiej wykształcone, mieszkające w dużych miastach, a także - co się z tym wiąże - lepiej sytuowane częściej doradzają, by Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej skupił się na karierze międzynarodowej. Takiej rady udziela prezydentowi niemal połowa respondentów z wyższym wykształceniem (47%) i osób o najwyższych dochodach (48%). Natomiast im gorsze wykształcenie i niższe dochody na osobę w rodzinie, tym większym poparciem cieszy się opcja, by obecny prezydent zakończył swoją karierę polityczną (zob. tabele aneksowe).

Jednak najsilniej na zróżnicowanie opinii o politycznej przyszłości obecnego prezydenta wpływają poglądy polityczne badanych. Co drugi respondent o poglądach prawicowych (51%) najchętniej skierowałby Aleksandra Kwaśniewskiego na polityczną emeryturę, co trzeci zaś (32%) doradzałby mu ubieganie się o jakieś stanowisko na forum międzynarodowym. Natomiast wśród osób o poglądach lewicowych, poza - co zrozumiałe - mniejszą popularnością postulat, by Aleksander Kwaśniewski zakończył swą karierę (22%), i znacznie większym poparciem dla robienia kariery międzynarodowej (49%), zwraca uwagę większe niż przeciętnie poparcie dla pomysłu, by po zakończeniu urzędowania obecny

prezydent ponownie objął przewodnictwo SLD (11%) lub założył nową partię polityczną (9%). W sumie jednak tylko jedna piąta zwolenników lewicy chętnie przyjąłaby powrót Aleksandra Kwaśniewskiego do czynnego uprawiania polityki na krajowej scenie.

Wśród zadeklarowanych wyborców koalicji SLD-UP koncepcja ta cieszy się jeszcze większym poparciem - w sumie optuje za nią 26% z nich (15% postuluje, by założył nową partię, dalsze 11%, by przejął przywództwo w SLD). Jednak w porównaniu z opiniami sprzed roku także w gronie zwolenników koalicji SLD-UP zmalała akceptacja powrotu Aleksandra Kwaśniewskiego do czynnej polityki (w styczniu 2004 było ich 34%). Na jego powrót do czynnego uprawiania polityki stosunkowo bardziej przychylnie zapatrują się zwolennicy SdPI (16%) i PSL (17%). Jednak sympatycy SdPI najczęściej doradzają mu, by zajął się polityką międzynarodową (66%). Natomiast za jego wycofaniem się z życia politycznego opowiadają się najczęściej wyborcy PiS (58%), Samoobrony (53%) i LPR (51%). Zwolennicy PO, PSL, a także niezdecydowani uczestnicy głosowania oraz osoby niewybierające się na wybory mają podzielone opinie na temat przyszłości politycznej obecnego prezydenta i równie często doradzają mu podjęcie starań o jakieś prestiżowe stanowisko na forum międzynarodowym, co optują za tym, by w ogóle wycofał się z aktywności politycznej w kraju.

Tabela 8

| Co, Pana(i) zdaniem, powinien zrobić prezydent Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej? | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybiera-jący się na wybory |
|--|------------------------|----|-----|-----|-------------|--------|------|----------------|--------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo-obrona | SLD+UP | SdPI | Niezdecydowani | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| Założyć partię polityczną | 3 | 7 | 5 | 5 | 6 | 15 | 4 | 4 | 7 |
| Przejąć przewodnictwo w Sojuszu Lewicy Demokratycznej | 2 | 6 | 12 | 0 | 4 | 11 | 12 | 4 | 5 |
| Ubiegać się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko międzynarodowe | 30 | 42 | 39 | 26 | 29 | 59 | 66 | 34 | 33 |
| W ogóle wycofać się z polityki | 51 | 41 | 42 | 58 | 53 | 10 | 18 | 35 | 38 |
| Inne propozycje | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| Trudno powiedzieć | 12 | 3 | 0 | 10 | 8 | 5 | 0 | 22 | 16 |

Zrozumiałe, że bieżąca ocena działalności Aleksandra Kwaśniewskiego na stanowisku prezydenta wpływa na wyobrażenia o jego politycznej przyszłości. Wśród Polaków pozytywnie oceniających jego działalność najbardziej popularna jest koncepcja, by obecny

prezydent ubiegał się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko na arenie międzynarodowej. Jedna piąta tej grupy doradza mu wycofanie się na polityczną emeryturę. Natomiast wśród respondentów negatywnie recenzujących działalność prezydenta ponad dwie trzecie optuje za tym, by zakończył on swoją karierę polityczną.

Tabela 9

| Co, Pana(i) zdaniem, powinien zrobić prezydent Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej? | Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego? | | |
|--|---|------------|-------------------|
| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Założyć partię polityczną | 10 | 3 | 5 |
| Przejąć przewodnictwo w Sojuszu Lewicy Demokratycznej | 7 | 2 | 2 |
| Ubiegać się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko międzynarodowe | 53 | 14 | 21 |
| W ogóle wycofać się z polityki | 21 | 69 | 30 |
| Inne propozycje | 1 | 2 | 0 |
| Trudno powiedzieć | 9 | 11 | 41 |
| N= | 577 | 390 | 121 |

Na wizję przyszłości politycznej obecnego prezydenta wpływa także deklarowane zaufanie do niego. Wśród respondentów nieufających Aleksandrowi Kwaśniewskiemu ponad trzy czwarte opowiada się za tym, by po zakończeniu kadencji wycofał się z czynnego uczestnictwa w życiu politycznym. Także ankietowani deklarujący wobec niego obojętność najczęściej udzielają mu takiej samej rady. Natomiast wśród osób ufających Aleksandrowi Kwaśniewskiemu jedna czwarta jest za tym, by zakończył karierę polityczną, natomiast dwukrotnie więcej podpowiada mu ubieganie się o jakieś prestiżowe stanowisko na forum międzynarodowym.

Tabela 10

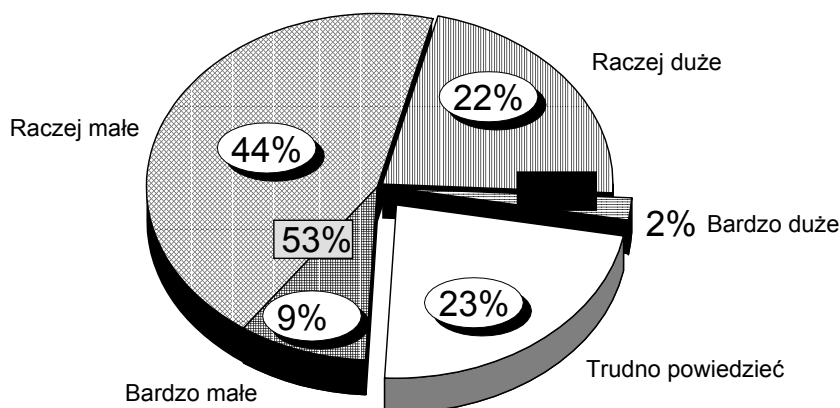
| Co, Pana(i) zdaniem, powinien zrobić prezydent Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej? | Stosunek do Aleksandra Kwaśniewskiego* | | |
|--|--|------------|------------|
| | zaufanie | obojętność | nieufność |
| | w procentach | | |
| Założyć partię polityczną | 9 | 5 | 2 |
| Przejąć przewodnictwo w Sojuszu Lewicy Demokratycznej | 6 | 2 | 2 |
| Ubiegać się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko międzynarodowe | 49 | 19 | 9 |
| W ogóle wycofać się z polityki | 24 | 47 | 76 |
| Inne propozycje | 1 | 2 | 3 |
| Trudno powiedzieć | 11 | 25 | 8 |
| N= | 671 | 117 | 256 |

*Pominięto odpowiedzi „trudno powiedzieć” i „nie znam”

A jak widzą polityczną przyszłość obecnego prezydenta jego wyborcy z 2000 roku? Najczęściej (46% wskazań) opowiadają się za tym, żeby Aleksander Kwaśniewski skupił swoją aktywność na arenie międzynarodowej i tam znalazł dla siebie jakieś prestiżowe stanowisko. Nieco więcej jego byłych wyborców niż rok temu postuluje, by po zakończeniu kadencji w ogóle wycofał się z działalności politycznej (31%, wzrost o 9 punktów). Natomiast mniej wyborców niż przed rokiem doradza mu podjęcie jakiegось aktywności na krajowej scenie: założenie nowej partii (5%, spadek o 6 punktów) lub też odbudowanie swojego przywództwa w SLD (6%, spadek o 4 punkty).

Polacy są sceptyczni, jeśli chodzi o ocenę szans wyborczych ewentualnej partii powołanej przez Aleksandra Kwaśniewskiego. Ponad połowa ankietowanych (53%) jest zdania, że inicjatywa polityczna zawiązana pod auspicjami Aleksandra Kwaśniewskiego nie ma większych szans powodzenia i osiągnęłaby - ich zdaniem - raczej małe poparcie w wyborach. Niespełna co czwarty badany (24%) wróży powodzenie hipotetycznej partii czy koalicji partii powołanej z inicjatywy obecnego prezydenta.

RYS. 3. PREZYDENT ALEKSANDER KWAŚNIEWSKI ZAPOWIEDZIAŁ MOŻLIWOŚĆ ZAANGAŻOWANIA SIĘ W TWORZENIE BLOKU UGRUPOWAŃ LEWICOWYCH DO NAJBLIŻSZYCH WYBORÓW PARLAMENTARNYCH. JAK PAN(I) SĄDZI, CZY GDYBY TAKI BLOK POWSTAŁ, TO OSIĄGNĄŁBY DUŻE CZY MAŁE POPARCIE W TYCH WYBORACH?



Nawet osoby o poglądach lewicowych najczęściej sądzą, że taka inicjatywa nie ma większych szans powodzenia (53%), natomiast w jej sukces wierzy 36% tej grupy ankietowanych. Jest oczywiste, że badani o orientacji prawicowej widzą przyszłość tej inicjatywy w jeszcze czarniejszych barwach: 68% z nich uważa, że nowa formacja miałaby małe szanse w wyborach, a tylko 19% określa je jako duże. W potencjalnych elektoratach najbardziej optymistyczni w tym względzie są wyborcy rządzącej koalicji SLD-UP (61% określa szanse nowego bloku wyborczego jako duże), wszyscy inni zaś (łącznie z sympatykami SdPI) w większości są pesymistami.

Tabela 11

| Prezydent Aleksander Kwaśniewski zapowiedział możliwość zaangażowania się w tworzenie bloku ugrupowań lewicowych do najbliższych wyborów parlamentarnych. Jak Pan(i) sądzi, czy gdyby taki blok powstał, to osiągnąłby duże czy małe poparcie w tych wyborach? | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Niewybierający się na wybory |
|--|------------------------|----|-----|-----|------------|--------|------|-----------------|------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samoobrona | SLD+UP | SdPI | Nie zdecydowani | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| Duże | 18 | 25 | 36 | 12 | 13 | 61 | 39 | 26 | 21 |
| Małe | 64 | 66 | 61 | 71 | 55 | 34 | 58 | 43 | 51 |
| Trudno powiedzieć | 18 | 10 | 3 | 17 | 33 | 5 | 4 | 31 | 29 |

Zarówno pozytywne oceny Aleksandra Kwaśniewskiego, jak i deklarowane zaufanie do niego tylko w pewnym stopniu wpływają na opinie o szansach wyborczych ewentualnej inicjatywy politycznej prezydenta mającej zjednoczyć zwolenników lewicy. Jednak nawet respondenci dobrze oceniający prezydenta, a także mający do niego zaufanie częściej wróżą niepowodzenie tej inicjatywie, niż są przekonani o możliwości sukcesu.

Tabela 12

| Prezydent Aleksander Kwaśniewski zapowiedział możliwość zaangażowania się w tworzenie bloku ugrupowań lewicowych do najbliższych wyborów parlamentarnych. Jak Pan(i) sądzi, czy gdyby taki blok powstał, to osiągnąłby duże czy małe poparcie w tych wyborach? | Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego? | | |
|--|---|------------|-------------------|
| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Duże | 34 | 12 | 14 |
| Małe | 48 | 67 | 37 |
| Trudno powiedzieć | 18 | 22 | 49 |
| N= | 577 | 390 | 121 |

Tabela 13

| Prezydent Aleksander Kwaśniewski zapowiedział możliwość zaangażowania się w tworzenie bloku ugrupowań lewicowych do najbliższych wyborów parlamentarnych. Jak Pan(i) sądzi, czy gdyby taki blok powstał, to osiągnąłby duże czy małe poparcie w tych wyborach? | Stosunek do Aleksandra Kwaśniewskiego* | | |
|--|--|------------|------------|
| | zaufanie | obojętność | nieufność |
| | w procentach | | |
| Duże | 32 | 13 | 10 |
| Małe | 48 | 56 | 71 |
| Trudno powiedzieć | 20 | 32 | 20 |
| N= | 671 | 117 | 256 |

*Pominięto odpowiedzi „trudno powiedzieć” i „nie znam”

Jednocześnie ponad połowa ankietowanych (57%) deklaruje, że na pewno nie głosowałaby na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, lub nie bierze pod uwagę takiej możliwości. Poparcie dla takiego ugrupowania zadeklarowało 29% badanych, przy czym przeważają wśród nich osoby stwierdzające tylko, że nie odrzucają z góry możliwości głosowania na tego rodzaju partię czy koalicję.

Tabela 14

| Czy Pan(i) osobiście rozważał(a)by możliwość głosowania na partię lub koalicję partii powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, czy też nie bierze Pan(i) takiej możliwości pod uwagę? | w procentach | |
|--|---|----|
| | Na pewno głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 6 |
| Rozważał(a)bym możliwość głosowania na taką partię lub koalicję | 23 | |
| Raczej nie biorę pod uwagę możliwości głosowania na taką partię lub koalicję | 20 | 57 |
| Na pewno nie głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 37 | |
| Trudno powiedzieć | 13 | 13 |

Największe szanse, co zrozumiałe, miałyby to ugrupowanie wśród zwolenników partii lewicy: SLD i UP (80% ewentualnych głosujących) oraz SdPI (78%). Z innych elektoratów partia taka mogłaby przyciągnąć stosunkowo wielu sympatyków PSL (53%). Możliwości głosowania na to ugrupowanie nie odrzucają także pewne grupy sympatyków LPR (24% rozważa taką możliwość) i PO (26% ewentualnych wyborców). Ewentualna nowa inicjatywa polityczna wywołałaby również stosunkowo duże zainteresowanie wśród wyborców niezdecydowanych (29%) oraz osób niewybierających się na wybory (27%), choć trudno byłoby ich stosunek do tej inicjatywy określić jako entuzjastyczny - także w tych grupach przeważają głosy niechęci.

Tabela 15

| Czy Pan(i) osobiście rozważał(a)by możliwość głosowania na partię lub koalicję partii powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, czy też nie bierze Pan(i) takiej możliwości pod uwagę? | Potencjalne elektoraty | | | | | | | | Nie-wybie-rający się na wybory |
|--|------------------------|----|-----|-----|-----------------|------------|------|-------------------------|--------------------------------|
| | LPR | PO | PSL | PiS | Samo- obrona | SLD+ UP | SdPI | Niezde- cydowa ni | |
| | w procentach | | | | | | | | |
| Na pewno głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 0 | 3 | 19 | 0 | 6 | 29 | 22 | 8 | 5 |
| Rozważał(a)bym możliwość głosowania na taką partię lub koalicję | 24 | 23 | 34 | 9 | 19 | 51 | 56 | 21 | 22 |
| Raczej nie biorę pod uwagę możliwości głosowania na taką partię lub koalicję | 10 | 29 | 20 | 24 | 29 | 7 | 4 | 22 | 19 |
| Na pewno nie głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 63 | 42 | 19 | 61 | 31 | 8 | 18 | 26 | 37 |
| Trudno powiedzieć | 4 | 3 | 8 | 7 | 15 | 5 | 0 | 24 | 17 |

Pozytywne oceny działalności prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego sprzyjają zaliczaniu się do grona zwolenników hipotetycznej partii powoływanej z jego inicjatywy. Blisko połowa badanych dobrze oceniających działalność prezydenta (47%) nie wyklucza, że głosowałaby na taką partię, jednak tylko nieco mniej osób (42%) nie bierze takiej możliwości pod uwagę.

Tabela 16

| Czy Pan(i) osobiście rozważał(a)by możliwość głosowania na partię lub koalicję partii powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, czy też nie bierze Pan(i) takiej możliwości pod uwagę? | Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego? | | |
|--|---|------------|-------------------|
| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Głosował(a)bym lub rozważał(a) możliwość głosowania na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 47 | 8 | 15 |
| Nie głosował(a)bym lub nie biorę pod uwagę możliwości głosowania na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 42 | 82 | 49 |
| Trudno powiedzieć | 11 | 10 | 36 |
| N= | 577 | 390 | 121 |

Deklarowane zaufanie do Aleksandra Kwaśniewskiego w mniejszym stopniu motywuje do poparcia nowej inicjatywy politycznej firmowanej jego nazwiskiem - głosy respondentów deklarujących zaufanie do poczynań Aleksandra Kwaśniewskiego są podzielone w kwestii, czy głosowaliby czy też nie głosowali na powołaną przez niego partię polityczną.

Tabela 17

| Czy Pan(i) osobiście rozważał(a)by możliwość głosowania na partię lub koalicję partii powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, czy też nie bierze Pan(i) takiej możliwości pod uwagę? | Stosunek do Aleksandra Kwaśniewskiego* | | |
|--|--|------------|------------|
| | zaufanie | obojętność | nieufność |
| | w procentach | | |
| Głosował(a)bym lub rozważał(a) możliwość głosowania na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 43 | 12 | 3 |
| Nie głosował(a)bym lub nie biorę pod uwagę możliwości głosowania na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego | 44 | 71 | 90 |
| Trudno powiedzieć | 13 | 18 | 6 |
| N= | 671 | 117 | 256 |

*Pominięto odpowiedzi „trudno powiedzieć” i „nie znam”



Wśród Polaków przeważają opinie, że niedobrze by się stało, gdyby w nowym parlamencie w ogóle nie znaleźli się reprezentanci lewicy. Spośród obecnych partii lewicowych respondenci najchętniej widzieliby w przyszłym Sejmie przedstawicieli SdPi i UP, natomiast najczęściej sprzeciwiają się obecności w nim posłów SLD. Jednocześnie Polacy są sceptyczni, jeśli chodzi o ocenę możliwości ponownego połączenia ugrupowań lewicowych - raczej powątpiewają, czy lewicy uda się porozumieć jeszcze przed wyborami parlamentarnymi, natomiast bardziej optymistycznie oceniają szanse wyłonienia wspólnego kandydata lewicy w wyborach prezydenckich. Polacy pozostają sceptyczni wobec prób zjednoczeniowych lewicy, nawet jeśli miałyby się ich podjąć prezydent Aleksander Kwaśniewski. Ponad połowa badanych określa jako małe szanse wyborcze hipotetycznego ugrupowania powstającego pod auspicjami Aleksandra Kwaśniewskiego. Niespełna jedna trzecia Polaków rozważałaby możliwość poparcia takiej partii w wyborach - w zdecydowanej większości byłiby to dzisiejsi zwolennicy SLD, SdPi, a także ponad połowa sympatyków PSL. Jeśli chodzi o przyszłość SLD, to połowa ankietowanych jest przekonana, że nie odbuduje on już swej pozycji i powtórzy los AWS - stanie się ugrupowaniem marginalnym. W polityczną reaktywację Sojuszu wierzy tylko niespełna jedna czwarta Polaków.

Opracował

Krzysztof PANKOWSKI

A N E K S

Tabela 1. Czy, Pana(i) zdaniem, byłoby dobrze czy też źle, gdyby żadna z partii reprezentujących lewicę nie znalazła się w przyszłym parlamencie?

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 32 | 44 | 25 | 1088 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 33 | 50 | 17 | 519 |
| Kobiety | 31 | 38 | 32 | 569 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 31 | 44 | 25 | 163 |
| 25-34 | 32 | 45 | 23 | 207 |
| 35-44 | 35 | 48 | 17 | 195 |
| 45-54 | 30 | 46 | 24 | 204 |
| 55-64 | 32 | 47 | 21 | 136 |
| 65 lat i więcej | 29 | 34 | 38 | 184 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 30 | 37 | 32 | 406 |
| Miasto do 20 tys. | 35 | 44 | 21 | 135 |
| 20-100 tys. | 28 | 48 | 23 | 213 |
| 101-500 tys. | 33 | 48 | 19 | 205 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 35 | 49 | 16 | 130 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 26 | 38 | 36 | 310 |
| Zasadnicze zawodowe | 35 | 37 | 28 | 281 |
| Średnie | 32 | 49 | 18 | 378 |
| Wyższe | 36 | 59 | 5 | 119 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 32 | 56 | 12 | 66 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 30 | 55 | 15 | 98 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 31 | 47 | 22 | 96 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 30 | 49 | 21 | 75 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 36 | 39 | 25 | 64 |
| Rolnicy | 31 | 34 | 35 | 58 |
| Pracujący na własny rach. | 57 | 39 | 5 | 36 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 30 | 33 | 38 | 103 |
| Emeryci | 28 | 41 | 31 | 222 |
| Uczniowie i studenci | 33 | 50 | 17 | 88 |
| Bezrobotni | 29 | 46 | 25 | 127 |
| Gospodynie domowe i inni | 37 | 33 | 31 | 55 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 33 | 52 | 15 | 156 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 29 | 50 | 20 | 81 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 36 | 45 | 19 | 197 |
| prywatnym gosp. rolnym | 41 | 29 | 30 | 90 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 32 | 39 | 29 | 177 |
| 301-500 | 33 | 48 | 18 | 182 |
| 501-900 | 31 | 45 | 24 | 237 |
| 901-1200 | 31 | 56 | 13 | 88 |
| Powyżej 1200 zł | 22 | 65 | 13 | 63 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 30 | 41 | 28 | 335 |
| Średnie | 33 | 42 | 25 | 482 |
| Dobre | 30 | 51 | 20 | 271 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 43 | 39 | 18 | 77 |
| Raz w tygodniu | 35 | 40 | 25 | 536 |
| 1-2 razy w miesiącu | 25 | 46 | 29 | 147 |
| Kilka razy w roku | 31 | 45 | 23 | 215 |
| W ogóle nie uczestniczy | 17 | 58 | 25 | 113 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 16 | 74 | 10 | 187 |
| Centrum | 30 | 50 | 20 | 270 |
| Prawica | 51 | 39 | 10 | 343 |
| Trudno powiedzieć | 20 | 23 | 57 | 288 |

Tabela 2. Jak Pan(i) przypuszcza, czy największe ugrupowania lewicowe zdołają porozumieć się jeszcze **przed wyborami parlamentarnymi** i stworzyć wspólną listę w tych wyborach?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 34 | 46 | 21 | 1087 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 36 | 49 | 15 | 518 |
| Kobiety | 31 | 43 | 26 | 569 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 28 | 55 | 17 | 163 |
| 25-34 | 29 | 54 | 16 | 205 |
| 35-44 | 39 | 44 | 17 | 195 |
| 45-54 | 39 | 44 | 17 | 204 |
| 55-64 | 38 | 40 | 22 | 136 |
| 65 lat i więcej | 28 | 36 | 36 | 184 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 30 | 42 | 28 | 405 |
| Miasto do 20 tys. | 39 | 47 | 14 | 135 |
| 20-100 tys. | 37 | 46 | 17 | 213 |
| 101-500 tys. | 33 | 49 | 18 | 205 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 34 | 52 | 14 | 130 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 28 | 40 | 32 | 309 |
| Zasadnicze zawodowe | 30 | 47 | 23 | 281 |
| Średnie | 39 | 47 | 14 | 378 |
| Wyższe | 41 | 55 | 4 | 119 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 55 | 38 | 7 | 66 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 35 | 58 | 8 | 98 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 34 | 48 | 19 | 96 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 37 | 50 | 13 | 75 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 23 | 59 | 18 | 64 |
| Rolnicy | 29 | 48 | 24 | 58 |
| Pracujący na własny rach. | 53 | 30 | 18 | 36 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 31 | 39 | 30 | 103 |
| Emeryci | 30 | 41 | 29 | 222 |
| Uczniowie i studenci | 32 | 53 | 15 | 88 |
| Bezrobotni | 28 | 51 | 21 | 126 |
| Gospodynie domowe i inni | 41 | 28 | 32 | 55 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 37 | 49 | 14 | 156 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 33 | 55 | 12 | 81 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 41 | 46 | 13 | 197 |
| prywatnym gosp. rolnym | 30 | 45 | 25 | 90 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 28 | 49 | 23 | 177 |
| 301-500 | 33 | 47 | 19 | 182 |
| 501-900 | 37 | 39 | 24 | 237 |
| 901-1200 | 38 | 51 | 11 | 88 |
| Powyżej 1200 zł | 41 | 52 | 7 | 63 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 31 | 44 | 26 | 334 |
| Średnie | 31 | 48 | 21 | 482 |
| Dobre | 41 | 45 | 14 | 271 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 36 | 45 | 19 | 77 |
| Raz w tygodniu | 32 | 46 | 21 | 536 |
| 1-2 razy w miesiącu | 30 | 46 | 24 | 147 |
| Kilka razy w roku | 36 | 45 | 18 | 214 |
| W ogóle nie uczestniczy | 36 | 45 | 18 | 113 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 45 | 43 | 12 | 187 |
| Centrum | 30 | 56 | 13 | 270 |
| Prawica | 41 | 49 | 10 | 343 |
| Trudno powiedzieć | 20 | 34 | 45 | 287 |

Tabela 3. Jak Pan(i) przypuszcza czy największe ugrupowania lewicowe zdołają porozumieć się **przed wyborami prezydenckimi** i ustalić wspólnego kandydata w tych wyborach

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 47 | 30 | 23 | 1087 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 51 | 32 | 17 | 518 |
| Kobiety | 44 | 28 | 29 | 569 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 41 | 37 | 22 | 163 |
| 25-34 | 50 | 34 | 16 | 205 |
| 35-44 | 51 | 29 | 20 | 195 |
| 45-54 | 53 | 29 | 19 | 204 |
| 55-64 | 53 | 23 | 24 | 136 |
| 65 lat i więcej | 36 | 26 | 38 | 184 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 43 | 26 | 31 | 405 |
| Miasto do 20 tys. | 55 | 29 | 16 | 135 |
| 20-100 tys. | 51 | 29 | 20 | 213 |
| 101-500 tys. | 46 | 35 | 19 | 205 |
| 501 tys.i więcej mieszk. | 49 | 34 | 17 | 130 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 37 | 28 | 36 | 309 |
| Zasadnicze zawodowe | 45 | 31 | 24 | 281 |
| Średnie | 53 | 29 | 18 | 378 |
| Wyższe | 62 | 33 | 6 | 119 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier.,inteligencja | 65 | 28 | 7 | 66 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 60 | 26 | 14 | 98 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 51 | 32 | 18 | 96 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 38 | 45 | 17 | 75 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 42 | 39 | 19 | 64 |
| Rolnicy | 42 | 30 | 28 | 58 |
| Pracujący na własny rach. | 68 | 20 | 12 | 36 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 42 | 26 | 31 | 103 |
| Emeryci | 41 | 25 | 33 | 222 |
| Uczniowie i studenci | 44 | 37 | 19 | 88 |
| Bezrobotni | 48 | 28 | 24 | 126 |
| Gospodynie domowe i inni | 45 | 24 | 31 | 55 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 54 | 30 | 16 | 156 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 49 | 38 | 13 | 81 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 54 | 31 | 15 | 197 |
| prywatnym gosp. rolnym | 48 | 26 | 26 | 90 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 47 | 28 | 25 | 177 |
| 301-500 | 53 | 28 | 19 | 182 |
| 501-900 | 46 | 27 | 27 | 237 |
| 901-1200 | 54 | 35 | 11 | 88 |
| Powyżej 1200 zł | 60 | 32 | 8 | 63 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 45 | 27 | 28 | 334 |
| Średnie | 45 | 32 | 23 | 482 |
| Dobre | 54 | 29 | 17 | 271 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 57 | 23 | 20 | 77 |
| Raz w tygodniu | 46 | 31 | 23 | 536 |
| 1-2 razy w miesiącu | 49 | 25 | 26 | 147 |
| Kilka razy w roku | 45 | 33 | 21 | 214 |
| W ogóle nie uczestniczy | 48 | 30 | 22 | 113 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 64 | 26 | 10 | 187 |
| Centrum | 46 | 38 | 16 | 270 |
| Prawica | 57 | 30 | 14 | 343 |
| Trudno powiedzieć | 27 | 24 | 49 | 287 |

Tabela 4. Co, Pana(i) zdaniem, powinien zrobić prezydent Aleksander Kwaśniewski po zakończeniu kadencji prezydenckiej? 1 - Założyć nową partię polityczną; 2 - Przejąć przewodnictwo Sojuszu Lewicy Demokratycznej (SLD); 3 - Ubiegać się o jakieś ważne i prestiżowe stanowisko międzynarodowe; 4 - Wycofać się w ogóle z polityki

(%)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Coś innego | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|----|------------|-------------------|-------------|
| Ogółem | 7 | 5 | 35 | 39 | 1 | 13 | 1088 |
| Płeć | | | | | | | |
| Mężczyźni | 7 | 5 | 32 | 44 | 2 | 9 | 519 |
| Kobiety | 6 | 4 | 38 | 34 | 1 | 17 | 569 |
| Wiek | | | | | | | |
| 18-24 lat | 13 | 7 | 42 | 31 | 0 | 7 | 163 |
| 25-34 | 5 | 4 | 44 | 36 | 1 | 11 | 207 |
| 35-44 | 3 | 5 | 35 | 46 | 0 | 12 | 195 |
| 45-54 | 8 | 4 | 31 | 45 | 2 | 10 | 204 |
| 55-64 | 7 | 3 | 32 | 41 | 2 | 15 | 136 |
| 65 lat i więcej | 5 | 5 | 28 | 34 | 3 | 26 | 184 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | | |
| Wieś | 6 | 4 | 30 | 42 | 1 | 18 | 406 |
| Miasto do 20 tys. | 6 | 4 | 36 | 38 | 1 | 16 | 135 |
| 20-100 tys. | 11 | 7 | 36 | 33 | 1 | 12 | 213 |
| 101-500 tys. | 7 | 5 | 40 | 40 | 1 | 7 | 205 |
| 501 tys.i więcej mieszk. | 3 | 4 | 41 | 39 | 4 | 10 | 130 |
| Wykształcenie | | | | | | | |
| Podstawowe | 5 | 6 | 27 | 40 | 1 | 21 | 310 |
| Zasadnicze zawodowe | 8 | 3 | 32 | 44 | 1 | 13 | 281 |
| Średnie | 7 | 5 | 41 | 36 | 1 | 10 | 378 |
| Wyższe | 8 | 3 | 47 | 35 | 2 | 4 | 119 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 9 | 4 | 42 | 41 | 0 | 4 | 66 |
| Prac.umysł.niż.szczebła | 6 | 4 | 43 | 36 | 1 | 10 | 98 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 4 | 5 | 38 | 42 | 1 | 10 | 96 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 10 | 7 | 35 | 44 | 3 | 3 | 75 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 9 | 0 | 37 | 41 | 0 | 13 | 64 |
| Rolnicy | 5 | 4 | 26 | 50 | 0 | 14 | 58 |
| Pracujący na własny rach. | 3 | 3 | 30 | 59 | 0 | 6 | 36 |
| Bierni zawodowo | | | | | | | |
| Renciści | 9 | 1 | 25 | 43 | 2 | 21 | 103 |
| Emeryci | 4 | 6 | 30 | 32 | 3 | 24 | 222 |
| Uczniowie i studenci | 14 | 8 | 48 | 25 | 0 | 5 | 88 |
| Bezrobotni | 3 | 6 | 35 | 45 | 0 | 11 | 127 |
| Gospodynie domowe i inni | 6 | 4 | 41 | 31 | 0 | 17 | 55 |
| Pracuje w: | | | | | | | |
| inst. państw., publicznej | 8 | 3 | 38 | 44 | 1 | 6 | 156 |
| spółce właścicieli | | | | | | | |
| prywatnych i państwa | 7 | 5 | 40 | 40 | 0 | 9 | 81 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 7 | 5 | 39 | 41 | 1 | 8 | 197 |
| prywatnym gosp. rolnym | 4 | 3 | 24 | 51 | 2 | 16 | 90 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | | |
| Do 300 zł | 8 | 3 | 32 | 44 | 1 | 12 | 177 |
| 301-500 | 7 | 6 | 37 | 39 | 1 | 11 | 182 |
| 501-900 | 6 | 4 | 36 | 38 | 2 | 15 | 237 |
| 901-1200 | 7 | 5 | 42 | 34 | 2 | 9 | 88 |
| Powyżej 1200 zł | 6 | 6 | 48 | 33 | 3 | 5 | 63 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | | |
| Złe | 6 | 4 | 29 | 44 | 2 | 16 | 335 |
| Średnie | 7 | 4 | 35 | 40 | 1 | 14 | 482 |
| Dobre | 7 | 7 | 43 | 32 | 0 | 10 | 271 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 8 | 6 | 32 | 43 | 0 | 11 | 77 |
| Raz w tygodniu | 5 | 4 | 36 | 40 | 1 | 14 | 536 |
| 1-2 razy w miesiącu | 9 | 3 | 34 | 39 | 1 | 14 | 147 |
| Kilka razy w roku | 8 | 6 | 36 | 38 | 1 | 11 | 215 |
| W ogóle nie uczestniczy | 7 | 9 | 34 | 34 | 4 | 12 | 113 |
| Poglądy polityczne | | | | | | | |
| Lewica | 9 | 11 | 49 | 22 | 2 | 6 | 187 |
| Centrum | 10 | 3 | 39 | 38 | 1 | 10 | 270 |
| Prawica | 5 | 3 | 32 | 51 | 1 | 7 | 343 |
| Trudno powiedzieć | 4 | 4 | 26 | 36 | 1 | 30 | 288 |

Tabela 5. Czy Pan(i) osobiście rozważał(a)by możliwość głosowania na taką partię lub koalicję partii powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego, czy też nie bierze Pan(i) takiej możliwości pod uwagę? 1 - Na pewno głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego; 2 - Rozważał(a)bym możliwość głosowania na taką partię lub koalicję; 3 - Raczej nie biorę pod uwagę możliwości głosowania na taką partię lub koalicję; 4 - Na pewno nie głosował(a)bym na partię lub koalicję powołaną przez Aleksandra Kwaśniewskiego

(%)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 6 | 23 | 20 | 37 | 13 | 1088 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 6 | 23 | 20 | 41 | 10 | 519 |
| Kobiety | 6 | 23 | 20 | 34 | 17 | 569 |
| Wiek | | | | | | |
| 18-24 lat | 5 | 38 | 19 | 28 | 10 | 163 |
| 25-34 | 5 | 27 | 20 | 39 | 9 | 207 |
| 35-44 | 5 | 20 | 27 | 34 | 13 | 195 |
| 45-54 | 7 | 20 | 23 | 37 | 13 | 204 |
| 55-64 | 6 | 19 | 18 | 48 | 8 | 136 |
| 65 lat i więcej | 8 | 16 | 10 | 39 | 27 | 184 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 6 | 19 | 19 | 37 | 20 | 406 |
| Miasto do 20 tys. | 5 | 26 | 27 | 25 | 17 | 135 |
| 20-100 tys. | 8 | 25 | 22 | 34 | 11 | 213 |
| 101-500 tys. | 7 | 28 | 17 | 40 | 8 | 205 |
| 501 tys.i więcej mieszk. | 5 | 22 | 17 | 53 | 3 | 130 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 7 | 20 | 13 | 38 | 23 | 310 |
| Zasadnicze zawodowe | 7 | 24 | 24 | 32 | 14 | 281 |
| Średnie | 6 | 25 | 23 | 38 | 9 | 378 |
| Wyższe | 6 | 25 | 19 | 48 | 1 | 119 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 6 | 25 | 18 | 48 | 3 | 66 |
| Prac.umysł.niż.szczębla | 6 | 22 | 25 | 38 | 9 | 98 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 4 | 32 | 21 | 30 | 13 | 96 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 8 | 20 | 24 | 34 | 14 | 75 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 5 | 28 | 26 | 32 | 10 | 64 |
| Rolnicy | 4 | 20 | 20 | 38 | 18 | 58 |
| Pracujący na własny rach. | 6 | 20 | 17 | 50 | 6 | 36 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści | 6 | 18 | 18 | 40 | 19 | 103 |
| Emeryci | 9 | 18 | 12 | 41 | 22 | 222 |
| Uczniowie i studenci | 6 | 39 | 20 | 29 | 6 | 88 |
| Bezrobotni | 6 | 18 | 27 | 37 | 13 | 127 |
| Gospodynie domowe i inni | 5 | 28 | 21 | 34 | 11 | 55 |
| Pracuje w: | | | | | | |
| inst. państw., publicznej | 6 | 20 | 26 | 41 | 7 | 156 |
| spółce właścicieli | | | | | | |
| prywatnych i państwa | 8 | 29 | 21 | 30 | 12 | 81 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 5 | 27 | 22 | 35 | 11 | 197 |
| prywatnym gosp. rolnym | 6 | 24 | 13 | 44 | 12 | 90 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Do 300 zł | 7 | 23 | 21 | 34 | 16 | 177 |
| 301-500 | 7 | 24 | 20 | 40 | 9 | 182 |
| 501-900 | 2 | 25 | 21 | 38 | 14 | 237 |
| 901-1200 | 14 | 21 | 21 | 38 | 5 | 88 |
| Powyżej 1200 zł | 11 | 24 | 21 | 41 | 3 | 63 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 7 | 21 | 20 | 38 | 15 | 335 |
| Średnie | 5 | 23 | 19 | 38 | 15 | 482 |
| Dobre | 7 | 25 | 22 | 36 | 10 | 271 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 2 | 20 | 16 | 51 | 10 | 77 |
| Raz w tygodniu | 6 | 22 | 20 | 37 | 15 | 536 |
| 1-2 razy w miesiącu | 5 | 29 | 22 | 34 | 11 | 147 |
| Kilka razy w roku | 8 | 21 | 23 | 33 | 14 | 215 |
| W ogóle nie uczestniczy | 9 | 26 | 13 | 42 | 11 | 113 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 17 | 42 | 17 | 19 | 5 | 187 |
| Centrum | 7 | 29 | 21 | 35 | 9 | 270 |
| Prawica | 1 | 14 | 22 | 57 | 5 | 343 |
| Trudno powiedzieć | 5 | 16 | 18 | 29 | 32 | 288 |