

CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
00 - 503 W A R S Z A W A
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: sekretariat@cbos.pl

BS/148/2005

ZNACZENIE GŁOSOWANIA TAKTYCZNEGO W WYBORACH PREZYDENCKICH

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, WRZESIEŃ 2005

PRZEDRUK MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA



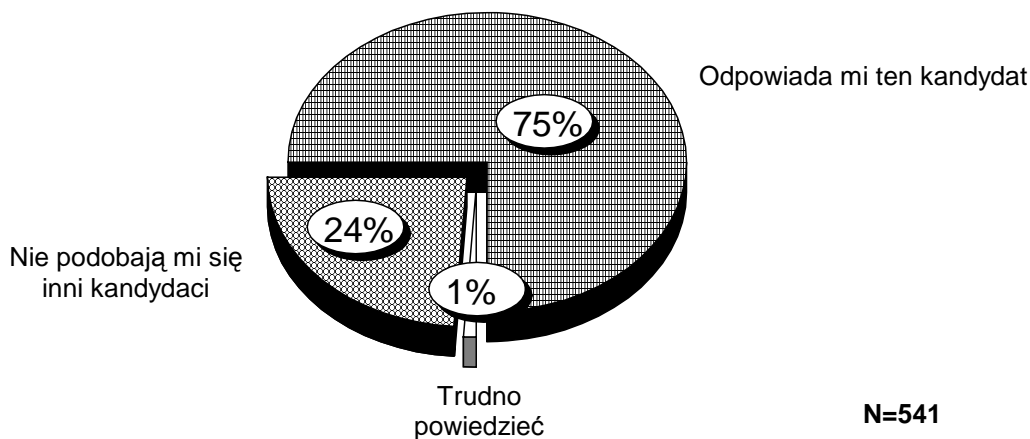
Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
22 października 2004 roku

Polacy podejmując decyzje wyborcze rzadziej kierują się chłodnymi kalkulacjami lub wyrozumowaną oceną, częściej o ich wyborach przesądzają emocje, uogólniony wizerunek kandydata prezentowany w mediach czy też otoczenie. Zwłaszcza w przypadku I tury wyborów prezydenckich decyzje wyborcze bazują przede wszystkim na sympatiach i uogólnionej akceptacji danego kandydata. Mechanizmy głosowania taktycznego, takie jak przenoszenie głosów na kandydata mającego większe szanse wejścia do II tury wyborów bądź decyzje wyborcze podyktowane intencją osłabienia pozycji innego polityka, którego wyboru by się nie chciało, wymagają ponadto dużego rozeznania w możliwych scenariuszach rozwoju sytuacji na przedwyborczej scenie. Tego typu motywacje można spotkać raczej w końcowej fazie kampanii wyborczej, te ostatnie zaś szczególnego znaczenia nabierają w II turze wyborów. W sierpniowym sondażu¹ zastanawialiśmy się, w jakim stopniu deklaracje Polaków w wyborach prezydenckich są wyrazem akceptacji poszczególnych kandydatów, a jak dalece mogą na nie wpływać motywacje taktyczne. Interesowało nas także, w jakim stopniu wyborcy mogą chcieć modyfikować swe decyzje w zależności od szans wyborczych poszczególnych pretendentów do prezydentury.

W przypadku zdecydowanej większości zadeklarowanych wyborców (75%) motywem decydującym o wyborze konkretnego kandydata jest przeświadczenie, że jest to osoba godna ich poparcia. Prawie jedna czwarta ankietowanych zamierzających głosować (24%) nie jest w pełni usatysfakcjonowana swym wyborem i, jak świadczą ich deklaracje, wybrała swego kandydata raczej na zasadzie mniejszego zła - nie dlatego, że im odpowiada i się z nim identyfikują, ale ponieważ nie znajdują wśród pretendentów do prezydentury żadnej innej osoby, którą z pełnym przekonaniem mogliby poprzeć.

¹ Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (183) przeprowadzono w dniach 5-8 sierpnia 2005 roku na liczącej 949 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych Polaków.

RYS. 1. CZY ZAMIERZA PAN(I) GŁOSOWAĆ NA POPIERANEGO KANDYDATA BARDZIEJ DLATEGO, ŻE KANDYDAT TEN PANU(I) ODPOWIADA CZY TEŻ BARDZIEJ DLATEGO, ŻE NIE PODOBAJĄ SIĘ PANU(I) INNI KANDYDACY?



Z deklaracji potencjalnych uczestników głosowania wynika, że poparcie dla wszystkich uwzględnionych w analizie kandydatów opiera się przede wszystkim na sympatii i mniej lub bardziej bezwarunkowej akceptacji popieranej kandydatury, rzadziej jego źródłem jest niechęć do pozostałych pretendentów do prezydentury bądź nieaprobowanie ich.

Kandydatem, który w największym stopniu spełnia oczekiwania swego elektoratu, jest Andrzej Lepper. Ponad cztery piąte jego potencjalnych wyborców identyfikuje się z jego kandydaturą, a tylko co ósmy decyduje się poprzeć go w głosowaniu na zasadzie wyboru o charakterze negatywnym - ponieważ nie odpowiadają mu pozostali kandydaci. Przekonanie o atrakcyjności, odpowiedniości popieranej kandydatury jest też udziałem zdecydowanej większości zadeklarowanych wyborców głównych rozgrywających w wyścigu do prezydentury: Włodzimierza Cimoszewicza, Lecha Kaczyńskiego oraz Donalda Tuska. Ponad trzy czwarte zwolenników każdego z nich obdarza ich zaufaniem i sympatią, tylko mniej więcej jedną piątą ich elektoratów stanowią osoby, które decydują się poprzeć ich w wyborach nie tyle dla ich zalet, ile raczej z powodu braku lepszych kandydatów, bardziej im odpowiadających.

Głosowanie dokonywane na zasadzie wyboru mniejszego zła relatywnie częściej towarzyszy decyzjom wyborczym osób opowiadających się za kandydaturami polityków cieszących się mniejszym poparciem. W szczególności dotyczy to elektoratów Macieja

Giertycha oraz Jarosława Kalinowskiego. Około dwóch piątych ich zadeklarowanych zwolenników zamierza na nich głosować nie tyle dlatego, że politycy ci im odpowiadają, ile za względu na to, że - w ich ocenie - pozostali kontrkandydaci są nie do zaakceptowania. Takie motywy decyzji wyborczych częściej niż przeciętnie są też udziałem zadeklarowanych zwolenników Marka Borowskiego. Dotyczy to około jednej trzeciej potencjalnych wyborców tego polityka.

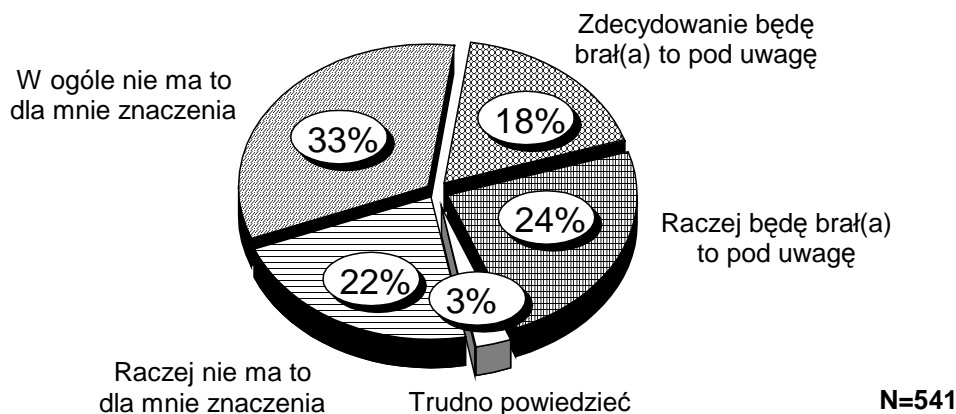
Tabela 1

| Potencjalne elektoraty | Czy zamierza Pan(i) głosować na popieranego kandydata bardziej dlatego, że kandydat ten Panu(i) odpowiada czy też bardziej dlatego, że nie podobają się Panu(i) inni kandydaci? | | |
|-------------------------|---|------------------------------------|-------------------|
| | Odpowiada mi ten kandydat | Nie podobają mi się inni kandydaci | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Andrzej Lepper | 88 | 12 | 0 |
| Włodzimierz Cimoszewicz | 79 | 21 | 0 |
| Lech Kaczyński | 78 | 19 | 3 |
| Donald Tusk | 77 | 23 | 0 |
| Marek Borowski | 68 | 32 | 0 |
| Jarosław Kalinowski* | 59 | 41 | 0 |
| Maciej Giertych* | 55 | 39 | 6 |

* Dane dotyczące tych kandydatów należy traktować z dużą dozą ostrożności ze względu na mały odsetek badanych deklarujących dla nich poparcie

Istotnym elementem decyzji wyborczej, mogącym mieć wpływ na modyfikację własnych zachowań, jest przekonanie o tym, kto ma największe szanse na zwycięstwo wyborcze i czyja wygrana jest najbardziej prawdopodobna. Na podstawie deklaracji ankietowanych można stwierdzić, że tegoroczni wyborcy w dużej mierze nie zamierzają „marnować” swych głosów, popierając polityków mających nikłe szanse zwycięstwa. W większym stopniu niż w poprzednich wyborach prezydenckich decyzje wyborcze mają, jak się wydaje, charakter kompromisu między akceptacją danej kandydatury a oceną szans wyborczych kandydata.

RYS. 2. CZY GŁOSUJĄC NA KONKRETNEGO KANDYDATA BĘDZIE PAN(I) BRAŁ(A) POD UWAGĘ TO, JAKIE MA SZANSE WEJŚCIA DO II TURY WYBORÓW CZY TEŻ NIE MA TO DLA PANA(I) ZNACZENIA?



Ponad dwie piąte zadeklarowanych wyborców (42%) zapowiada, że decydując się na poparcie któregoś z kandydatów będzie brało pod uwagę to, jakie ma on szanse wejścia do II tury wyborów. Oczywiście nie oznacza to, że wszystkie te osoby w razie zapowiadanej w sondażach porażki swego faworyta jeszcze w I turze scedują swe głosy na polityka, który będzie miał większe szanse ubiegania się o prezydenturę, jednak tak często deklarowana gotowość do modyfikowania swych preferencji pokazuje, jak dalece mogą się jeszcze zmienić decyzje wyborców i to niejako w ostatniej chwili - tuż przed wyborami.

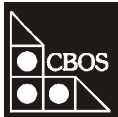
Możliwość modyfikowania swych decyzji w zależności od szans wyborczych popieranego kandydata najczęściej zapowiadają potencjalni wyborcy polityków najbardziej liczących się w rankingach. Relatywnie częściej strategię taką zakładają zwolennicy Lecha Kaczyńskiego. Ponad połowa spośród nich zapowiada, że będzie brała pod uwagę to, jakie szanse na II turę wyborów będzie miał popierany przez nich kandydat, przy czym prawie co trzeci zapewnia o tym z całą stanowczością. W mniejszym stopniu oceną szans wyborczych swego kandydata zamierzają się kierować zwolennicy Andrzeja Leppera oraz Włodzimierza Cimoszewicza, a zwłaszcza Donalda Tuska. W elektoratach tych kandydatów przeważają osoby zdecydowane udzielić im bezwarunkowego poparcia, niezależnie od ich szans na II turę. Natomiast ryzyko relatywnie słabszego wyniku, a w każdym razie niewystarczającego na wejście do II tury wydaje się być wpisane w decyzje wyborcze

zwolenników cieszącego umiarkowanym poparciem Marka Borowskiego. Zdecydowana większość badanych opowiadających się za tym kandydatem nie wiąże swego poparcia dla tego polityka z oceną jego szans wyborczych.

Tabela 2

| Czy głosując na konkretnego kandydata będzie Pan(i) brał(a) pod uwagę to, jakie ma szanse wejścia do II tury wyborów czy też nie ma to dla Pana(i) znaczenia? | Potencjalne elektoraty | | | | |
|---|------------------------|-------------------------|----------------|----------------|-------------|
| | Marek Borowski | Włodzimierz Cimoszewicz | Lech Kaczyński | Andrzej Lepper | Donald Tusk |
| | w procentach | | | | |
| Zdecydowanie będę brał(a) to pod uwagę | 0 | 19 | 31 | 15 | 19 |
| Raczej będę brał(a) to pod uwagę | 33 | 26 | 22 | 32 | 23 |
| Raczej nie ma to dla mnie znaczenia | 27 | 13 | 24 | 15 | 24 |
| W ogóle nie ma to dla mnie znaczenia | 40 | 41 | 22 | 31 | 29 |
| Trudno powiedzieć | 0 | 1 | 1 | 7 | 5 |

Opracowała
Agnieszka CYBULSKA



A N E K S

Tabela 1. Czy zamierza Pan(i) głosować na popieranego kandydata bardziej dlatego, że kandydat ten Panu(i) odpowiada czy też bardziej dlatego, że nie podobają się Panu(i) inni kandydaci? 1 - Odpowiada mi ten kandydat; 2 - Nie podobają mi się inni kandydaci (%)

| | 1 | 2 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 75 | 24 | 1 | 541 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 72 | 26 | 1 | 275 |
| Kobiety | 78 | 22 | 0 | 265 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 68 | 31 | 1 | 82 |
| 25-34 | 68 | 31 | 1 | 96 |
| 35-44 | 76 | 24 | 0 | 94 |
| 45-54 | 74 | 25 | 1 | 101 |
| 55-64 | 81 | 18 | 1 | 89 |
| 65 lat i więcej | 84 | 15 | 1 | 78 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 73 | 25 | 2 | 177 |
| Miasto do 20 tys. | 76 | 24 | 0 | 57 |
| 20-100 tys. | 82 | 17 | 1 | 115 |
| 101-500 tys. | 73 | 26 | 1 | 110 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 69 | 31 | 0 | 82 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 79 | 19 | 1 | 134 |
| Zasadnicze zawodowe | 76 | 23 | 1 | 135 |
| Średnie | 76 | 24 | 0 | 197 |
| Wyższe | 63 | 34 | 3 | 75 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 65 | 33 | 2 | 45 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 65 | 35 | 0 | 58 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 77 | 23 | 0 | 45 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 74 | 26 | 0 | 34 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 66 | 34 | 0 | 23 |
| Rolnicy | 92 | 8 | 0 | 30 |
| Pracujący na własny rach. | 96 | 4 | 0 | 19 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 80 | 19 | 2 | 54 |
| Emeryci | 81 | 18 | 1 | 114 |
| Uczniowie i studenci | 68 | 30 | 3 | 37 |
| Bezrobotni | 69 | 30 | 2 | 65 |
| Gospodynie domowe i inni | 75 | 25 | 0 | 17 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 74 | 26 | 0 | 71 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 64 | 34 | 2 | 44 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 75 | 25 | 0 | 115 |
| prywatnym gosp. rolnym | 91 | 9 | 0 | 38 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 77 | 21 | 1 | 75 |
| 301-500 | 72 | 28 | 0 | 86 |
| 501-900 | 80 | 20 | 1 | 125 |
| 901-1200 | 68 | 30 | 2 | 49 |
| Powyżej 1200 zł | 67 | 33 | 0 | 48 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 70 | 28 | 1 | 157 |
| Średnie | 79 | 20 | 1 | 235 |
| Dobre | 73 | 27 | 1 | 149 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 84 | 14 | 3 | 35 |
| Raz w tygodniu | 76 | 23 | 1 | 284 |
| 1-2 razy w miesiącu | 75 | 23 | 3 | 81 |
| Kilka razy w roku | 78 | 22 | 0 | 81 |
| W ogóle nie uczestniczy | 61 | 39 | 0 | 59 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 78 | 20 | 2 | 87 |
| Centrum | 67 | 33 | 0 | 153 |
| Prawica | 77 | 22 | 1 | 213 |
| Trudno powiedzieć | 81 | 18 | 1 | 87 |

Tabela 2. Czy głosując na konkretnego kandydata będzie Pan(i) brał(a) pod uwagę to, jakie ma szanse wejścia do II tury wyborów czy też nie ma to dla Pana(i) znaczenia?
 1 - Zdecydowanie będę brał(a) to pod uwagę; 2 - Raczej będę brał(a) to pod uwagę;
 3 - Raczej nie ma to dla mnie znaczenia; 4 - W ogóle nie ma to dla mnie znaczenia

(%)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|----|----|----|----|----------------------|----------------|
| Ogółem | 18 | 24 | 22 | 33 | 3 | 541 |
| Płeć | | | | | | |
| Mężczyźni | 20 | 24 | 20 | 34 | 2 | 275 |
| Kobiety | 16 | 23 | 25 | 32 | 4 | 265 |
| Wiek | | | | | | |
| 18-24 lat | 23 | 21 | 20 | 35 | 1 | 82 |
| 25-34 | 14 | 24 | 28 | 32 | 2 | 96 |
| 35-44 | 12 | 21 | 28 | 34 | 5 | 94 |
| 45-54 | 24 | 28 | 16 | 30 | 2 | 101 |
| 55-64 | 21 | 28 | 19 | 29 | 4 | 89 |
| 65 lat i więcej | 16 | 21 | 21 | 39 | 3 | 78 |
| Miejsce zamieszkania | | | | | | |
| Wieś | 16 | 22 | 22 | 36 | 5 | 177 |
| Miasto do 20 tys. | 15 | 20 | 27 | 34 | 3 | 57 |
| 20-100 tys. | 24 | 25 | 23 | 24 | 3 | 115 |
| 101-500 tys. | 15 | 22 | 23 | 38 | 1 | 110 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 22 | 31 | 18 | 30 | 0 | 82 |
| Wykształcenie | | | | | | |
| Podstawowe | 14 | 25 | 21 | 36 | 4 | 134 |
| Zasadnicze zawodowe | 18 | 29 | 23 | 27 | 4 | 135 |
| Średnie | 23 | 19 | 20 | 36 | 2 | 197 |
| Wyższe | 16 | 24 | 29 | 31 | 0 | 75 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 19 | 24 | 26 | 32 | 0 | 45 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 22 | 15 | 31 | 32 | 0 | 58 |
| Pracownicy fiz. - umysł. | 20 | 17 | 17 | 44 | 2 | 45 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 17 | 39 | 18 | 21 | 4 | 34 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 28 | 30 | 18 | 24 | 0 | 23 |
| Rolnicy | 9 | 34 | 23 | 29 | 4 | 30 |
| Pracujący na własny rach. | 22 | 16 | 18 | 44 | 0 | 19 |
| Bierni zawodowo | | | | | | |
| Renciści | 13 | 31 | 28 | 26 | 2 | 54 |
| Emeryci | 20 | 23 | 16 | 37 | 4 | 114 |
| Uczniowie i studenci | 21 | 18 | 20 | 41 | 0 | 37 |
| Bezrobotni | 14 | 23 | 27 | 28 | 7 | 65 |
| Gospodynie domowe i inni | 21 | 20 | 19 | 33 | 6 | 17 |
| Pracuje w: | | | | | | |
| inst. państw., publicznej | 21 | 25 | 22 | 30 | 2 | 71 |
| spółce właścicieli | | | | | | |
| prywatnych i państwa | 15 | 20 | 32 | 33 | 0 | 44 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 24 | 24 | 17 | 34 | 1 | 115 |
| prywatnym gosp. rolnym | 8 | 38 | 21 | 29 | 4 | 38 |
| Dochody na jedną osobę | | | | | | |
| Do 300 zł | 14 | 24 | 28 | 28 | 6 | 75 |
| 301-500 | 15 | 27 | 16 | 37 | 5 | 86 |
| 501-900 | 22 | 20 | 20 | 36 | 2 | 125 |
| 901-1200 | 27 | 16 | 24 | 33 | 0 | 49 |
| Powyżej 1200 zł | 16 | 21 | 26 | 37 | 0 | 48 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | | | |
| Złe | 17 | 24 | 25 | 29 | 5 | 157 |
| Średnie | 15 | 27 | 22 | 33 | 3 | 235 |
| Dobre | 25 | 19 | 20 | 36 | 1 | 149 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 10 | 29 | 21 | 33 | 7 | 35 |
| Raz w tygodniu | 20 | 24 | 22 | 32 | 2 | 284 |
| 1-2 razy w miesiącu | 17 | 26 | 26 | 29 | 2 | 81 |
| Kilka razy w roku | 14 | 20 | 21 | 41 | 4 | 81 |
| W ogóle nie uczestniczy | 21 | 24 | 21 | 30 | 3 | 59 |
| Poglądy polityczne | | | | | | |
| Lewica | 18 | 21 | 23 | 35 | 4 | 87 |
| Centrum | 13 | 30 | 22 | 33 | 2 | 153 |
| Prawica | 25 | 21 | 22 | 30 | 1 | 213 |
| Trudno powiedzieć | 11 | 23 | 22 | 37 | 7 | 87 |