



CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
00 - 503 W A R S Z A W A
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: sekretariat@cbos.pl

BS/190/2006

OPINIE O DZIAŁALNOŚCI SEJMU, SENATU I PREZYDENTA

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, GRUDZIEŃ 2006

PRZEDRUK I ROZPOWSZECHNIANIE MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA



Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
28 września 2006 roku

Ponad jedna trzecia Polaków (35%) dobrze ocenia działalność prezydenta Lecha Kaczyńskiego, a blisko połowa (49%) – źle¹. Od listopada nieznacznie zmniejszył się krytycyzm w opiniach o urzędzie prezydenta, przy podobnym wzroście aprobaty. Notowania prezydenta poprawiają się już drugi miesiąc z rządu. Obecnie są prawie takie same jak w lipcu br. Trzeba zaznaczyć, że badanie przeprowadziliśmy przed szczytem Trójkąta Weimarskiego, w którym wziął udział prezydent Lech Kaczyński.

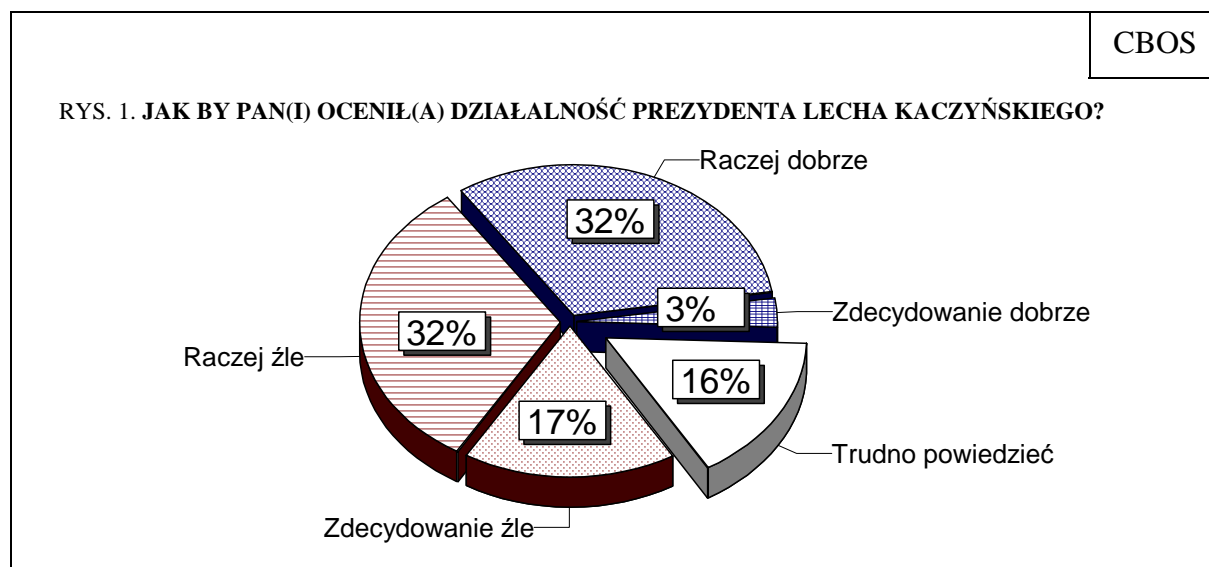
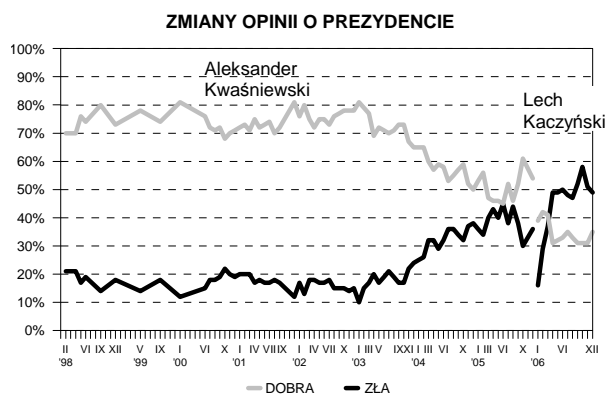


Tabela 1

| Oceny prezydenta | Wskazania respondentów według terminów badań | | | | | | | | | | | | | | | | Zmiany XI-XII 2006 | |
|---|--|----|----|-----|------|----|-----|----|----|----|-----|------|----|----|----|-----|--------------------|--|
| | VIII | IX | X | XII | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | | |
| | 2005 | | | | 2006 | | | | | | | | | | | | | |
| | w procentach | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dobra | 46 | 52 | 61 | 55 | 39 | 42 | 41 | 31 | 32 | 33 | 35 | 33 | 31 | 31 | 31 | 35 | +4 | |
| Zła | 44 | 38 | 30 | 36 | 16 | 29 | 37 | 49 | 49 | 50 | 48 | 47 | 53 | 58 | 52 | 49 | -3 | |
| Trudno powiedzieć | 10 | 10 | 9 | 9 | 45 | 29 | 22 | 20 | 19 | 17 | 17 | 20 | 17 | 12 | 18 | 16 | -2 | |
| Do grudnia 2005 roku oceny dotyczyły Aleksandra Kwaśniewskiego, a od stycznia 2006 – Lecha Kaczyńskiego | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

¹ Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (199) przeprowadzono w dniach 1–4 grudnia 2006 roku na liczącej 1015 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych mieszkańców Polski.



Podobnie jak w poprzednich miesiącach oceny pracy prezydenta związane są z wykształceniem i miejscem zamieszkania respondentów. Osoby lepiej wykształcone częściej wyrażają opinie krytyczne – wśród badanych z wykształceniem podstawowym aprobata i dezaprobata są równie częste, natomiast wśród tych, którzy mają wyższe wykształcenie, ocen negatywnych jest niemal trzy razy więcej niż pozytywnych.

Działalność prezydenta nieco lepiej oceniają mieszkańcy wsi niż miast. Wśród ludności wiejskiej jest mniej więcej tyle samo ocen dobrych i złych, podczas gdy mieszkańcy miast w większości wyrażają niezadowolenie ze sposobu sprawowania urzędu przez Lecha Kaczyńskiego.

Respondenci w starszym wieku (mający 55 lat i więcej) częściej niż inni dobrze oceniają pracę prezydenta. Szczególnie często krytyczni są najmłodsi badani.

W elektoratach partii politycznych wyraźnie widać podział na sympatyków koalicji rządowej i opozycji. Potencjalni wyborcy PiS i Samoobrony w większości wystawiają prezydentowi dobre oceny. Wśród deklarujących głosowanie na PSL, PO oraz Lewicę i Demokratów opinie negatywne wyraźnie przeważają nad pozytywnymi. Osoby niezdecydowane, którą partię poprzeć, mają podzielone zdania na ten temat, natomiast wśród niezamierzających głosować w ewentualnych wyborach parlamentarnych przeważa dezaprobata.

Tabela 2

| Potencjalne elektoraty* | Oceny działalności prezydenta | | |
|--------------------------|-------------------------------|-----|-------------------|
| | dobra | zła | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| PiS | 85 | 13 | 2 |
| Samoobrona | 60 | 40 | 0 |
| PSL | 29 | 51 | 20 |
| PO | 20 | 70 | 10 |
| Lewica i Demokraci | 6 | 84 | 10 |
| Niezdecydowani | 35 | 39 | 26 |
| Niezamierzający głosować | 26 | 52 | 22 |

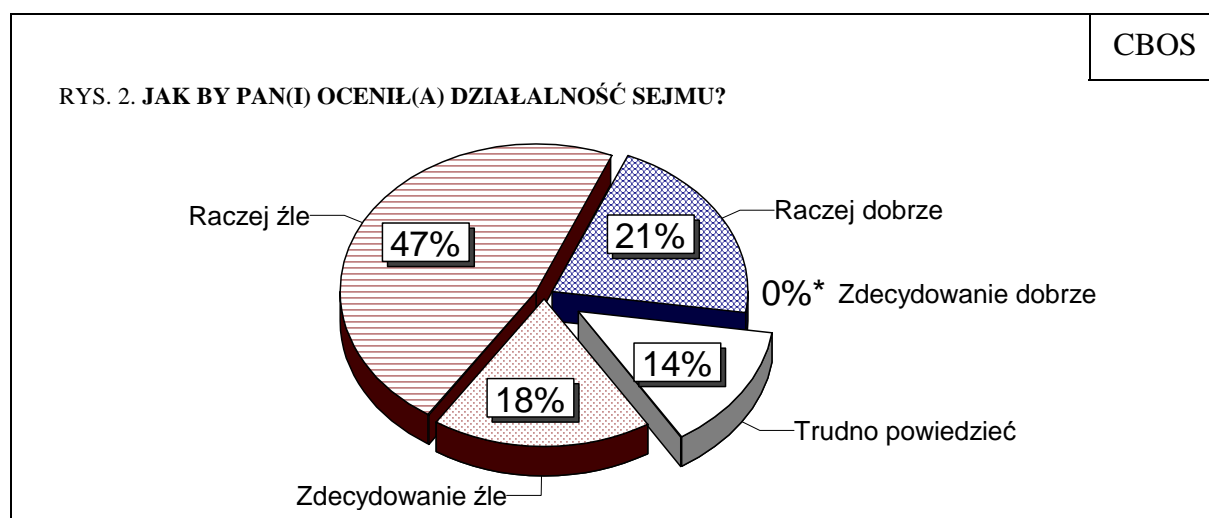
* Dane dotyczące elektoratów PSL i Samoobrony należy interpretować ostrożnie ze względu na małą ich liczebność w badanej próbie. Nie uwzględniono danych dotyczących LPR – w grudniu 2% poparcia

Elektorat Lecha Kaczyńskiego z drugiej tury wyborów prezydenckich w większości wyraża aprobatę jego działalności, natomiast wyborcy Donalda Tuska, a także niegłosujący w tych wyborach są nastawieni krytycznie.

Tabela 3

| Elektoraty w II turze wyborów prezydenckich | Oceny działalności prezydenta | | |
|---|-------------------------------|-----|-------------------|
| | dobra | zła | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Lecha Kaczyńskiego | 65 | 25 | 10 |
| Donalda Tuska | 13 | 73 | 13 |
| Niegłosujący | 26 | 53 | 21 |

W porównaniu z listopadem oceny pracy Sejmu trochę się poprawiły. Pozytywne zdanie o jego działalności ma jedna piąta Polaków (21%, wzrost o 4 punkty), a negatywne – niespełna dwie trzecie (65%, spadek o 4 punkty).



* Poniżej 1%

Oceny Senatu prawie się nie zmieniły. Obecnie jedna czwarta respondentów (26%, wzrost od ubiegłego miesiąca o 2 punkty) ma dobre zdanie o jego pracy, a blisko połowa (46%) – złe. Ponad jedna czwarta badanych (28%, spadek o 3 punkty) nie ma wyrobionej opinii na temat działalności Senatu.

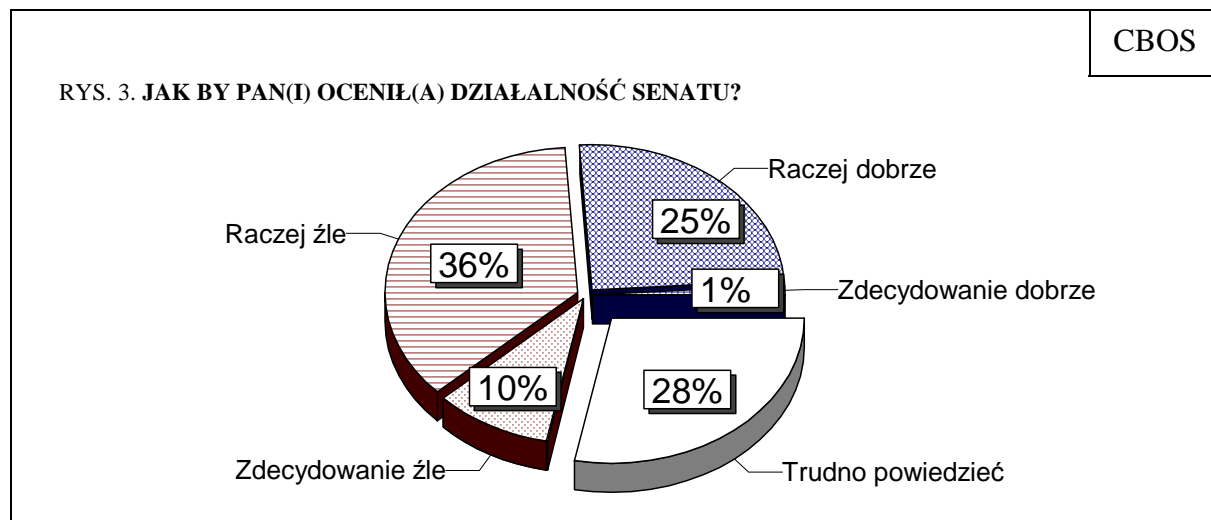
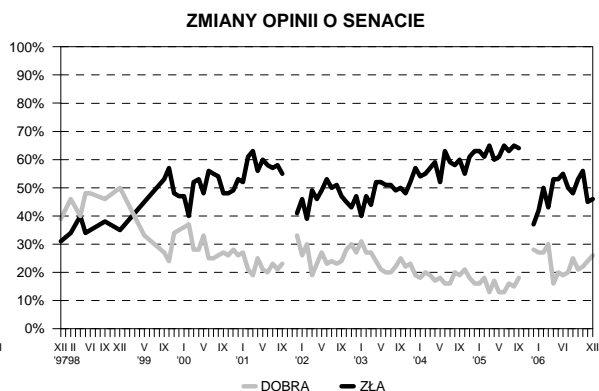
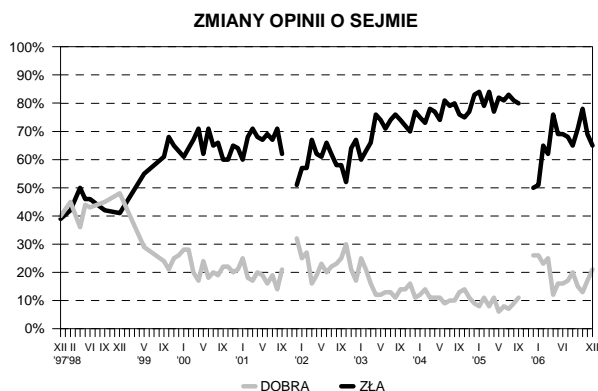


Tabela 4

| Oce- niane insty- tucje | Oceny | Wskazania respondentów według terminów badań | | | | | | | | | | | | | | Zmiany XI-XII 2006 | |
|----------------------------------|----------------------|--|----|-----|------|----|-----|----|----|----|-----|------|----|----|----|--------------------------|-----|
| | | VIII | IX | XII | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | | XII |
| | | 2005 | | | 2006 | | | | | | | | | | | | |
| | | w procentach | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sejm | dobra | 9 | 11 | 26 | 26 | 23 | 25 | 12 | 16 | 16 | 17 | 20 | 15 | 13 | 17 | 21 | +4 |
| | zła | 81 | 80 | 50 | 51 | 65 | 62 | 76 | 69 | 69 | 68 | 65 | 71 | 78 | 69 | 65 | -4 |
| | Trudno powiedzieć | 10 | 9 | 24 | 23 | 12 | 13 | 12 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 9 | 14 | 14 | 0 |
| Senat | dobra | 15 | 18 | 28 | 27 | 27 | 30 | 16 | 20 | 19 | 20 | 25 | 21 | 22 | 24 | 26 | +2 |
| | zła | 65 | 64 | 37 | 42 | 50 | 43 | 53 | 53 | 55 | 50 | 48 | 53 | 56 | 45 | 46 | +1 |
| | Trudno powiedzieć | 20 | 18 | 35 | 31 | 23 | 27 | 31 | 28 | 26 | 30 | 27 | 26 | 22 | 31 | 28 | -3 |

Oceny bieżącej kadencji parlamentu od grudnia 2005 roku



Lepsze zdanie o działalności Sejmu mają elektoraty partii koalicyjnych niż potencjalni wyborcy opozycji. Wśród zwolenników PiS dobre i złe oceny się wyrównują. Potencjalni wyborcy Samoobrony są w większości krytyczni, jednak prawie jedna trzecia wystawia oceny dobre. W elektoratach PO, PSL oraz Lewicy i Demokratów zdecydowanie dominuje dezaprobatą. Niezdecydowani i niezamierzający głosować w ewentualnych wyborach parlamentarnych także w większości źle oceniają pracę Sejmu.

Tabela 5

| Potencjalne elektoraty* | Oceny działalności Sejmu | | |
|--------------------------|--------------------------|-----|-------------------|
| | dobra | zła | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| PiS | 46 | 44 | 10 |
| Samoobrona | 32 | 59 | 9 |
| PO | 23 | 71 | 6 |
| Lewica i Demokraci | 14 | 73 | 13 |
| PSL | 9 | 80 | 11 |
| Niezdecydowani | 17 | 62 | 21 |
| Niezamierzający głosować | 14 | 69 | 17 |

* Dane dotyczące elektoratów PSL i Samoobrony należy interpretować ostrożnie ze względu na małą ich liczebność w badanej próbie. Nie uwzględniono danych dotyczących LPR – w grudniu 2% poparcia

★

★

★

W porównaniu z poprzednim pomiarem oceny działalności zarówno Sejmu, jak i prezydenta się poprawiły. Zmiany są wprawdzie niewielkie, ale rejestrujemy je drugi miesiąc z rzędu. W notowaniach obu tych instytucji zauważalna jest powolna poprawa, w dalszym ciągu jednak dezaprobatą wyraźnie przeważa nad aprobatą. Oceny pracy Senatu są bardziej stabilne i słabiej wyrobione. W porównaniu z listopadem nie zmieniły się istotnie.

Opracował
Michał WENZEL



A N E K S

Tabela 1. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **prezydenta Lecha Kaczyńskiego?**

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 35 | 49 | 16 | 1010 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 39 | 48 | 13 | 439 |
| Kobiety | 29 | 52 | 19 | 485 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 21 | 62 | 17 | 143 |
| 25-34 | 26 | 61 | 13 | 168 |
| 35-44 | 35 | 50 | 15 | 156 |
| 45-54 | 31 | 51 | 18 | 171 |
| 55-64 | 46 | 43 | 11 | 136 |
| 65 lat i więcej | 45 | 32 | 23 | 151 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 40 | 41 | 20 | 335 |
| Miasto do 20 tys. | 31 | 54 | 15 | 124 |
| 20-100 tys. | 29 | 58 | 12 | 190 |
| 101-500 tys. | 29 | 53 | 18 | 173 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 33 | 58 | 9 | 102 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 39 | 40 | 21 | 273 |
| Zasadnicze zawodowe | 38 | 50 | 13 | 235 |
| Średnie | 30 | 56 | 14 | 320 |
| Wyższe | 21 | 61 | 19 | 96 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 30 | 53 | 18 | 54 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 26 | 61 | 13 | 75 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 24 | 65 | 11 | 73 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 25 | 60 | 16 | 91 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 35 | 49 | 15 | 55 |
| Rolnicy | 47 | 41 | 12 | 42 |
| Pracujący na własny rach. | 28 | 55 | 17 | 28 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 41 | 41 | 17 | 76 |
| Emeryci | 44 | 38 | 18 | 201 |
| Uczniowie i studenci | 25 | 55 | 21 | 81 |
| Bezrobotni | 30 | 55 | 15 | 114 |
| Gospodynie domowe i inni | 43 | 45 | 12 | 36 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 27 | 55 | 18 | 126 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 29 | 56 | 15 | 70 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 26 | 63 | 11 | 184 |
| prywatnym gosp. rolnym | 44 | 41 | 15 | 46 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 32 | 51 | 18 | 87 |
| 301-500 | 34 | 51 | 14 | 132 |
| 501-900 | 42 | 48 | 10 | 211 |
| 901-1200 | 28 | 56 | 15 | 98 |
| Powyżej 1200 zł | 28 | 64 | 8 | 85 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 32 | 50 | 19 | 226 |
| Średnie | 35 | 48 | 18 | 392 |
| Dobre | 34 | 54 | 12 | 306 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 50 | 37 | 13 | 92 |
| Raz w tygodniu | 40 | 44 | 17 | 457 |
| 1-2 razy w miesiącu | 32 | 53 | 15 | 173 |
| Kilka razy w roku | 24 | 62 | 14 | 200 |
| W ogóle nie uczestniczy | 25 | 56 | 19 | 87 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 18 | 73 | 9 | 148 |
| Centrum | 30 | 56 | 13 | 235 |
| Prawica | 54 | 38 | 8 | 268 |
| Trudno powiedzieć | 25 | 44 | 30 | 272 |

Tabela 2. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność Sejmu?

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|----------------------|----------------|
| Ogółem | 21 | 65 | 14 | 1010 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 27 | 64 | 10 | 439 |
| Kobiety | 16 | 67 | 16 | 485 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 21 | 68 | 10 | 143 |
| 25-34 | 15 | 73 | 12 | 168 |
| 35-44 | 22 | 71 | 7 | 156 |
| 45-54 | 18 | 67 | 15 | 171 |
| 55-64 | 29 | 61 | 11 | 136 |
| 65 lat i więcej | 24 | 52 | 24 | 151 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 22 | 61 | 17 | 335 |
| Miasto do 20 tys. | 20 | 66 | 14 | 124 |
| 20-100 tys. | 22 | 65 | 13 | 190 |
| 101-500 tys. | 22 | 70 | 8 | 173 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 20 | 73 | 8 | 102 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 22 | 55 | 23 | 273 |
| Zasadnicze zawodowe | 24 | 67 | 9 | 235 |
| Średnie | 19 | 73 | 8 | 320 |
| Wyższe | 19 | 69 | 12 | 96 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 26 | 62 | 12 | 54 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 18 | 72 | 10 | 75 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 17 | 80 | 3 | 73 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 21 | 62 | 17 | 91 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 21 | 66 | 13 | 55 |
| Rolnicy | 20 | 71 | 10 | 42 |
| Pracujący na własny rach. | 17 | 76 | 7 | 28 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 26 | 59 | 15 | 76 |
| Emeryci | 26 | 54 | 21 | 201 |
| Uczniowie i studenci | 20 | 69 | 11 | 81 |
| Bezrobotni | 17 | 74 | 8 | 114 |
| Gospodynie domowe i inni | 16 | 67 | 17 | 36 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 22 | 65 | 12 | 126 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 26 | 66 | 8 | 70 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 17 | 72 | 10 | 184 |
| prywatnym gosp. rolnym | 18 | 71 | 11 | 46 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 19 | 70 | 10 | 87 |
| 301-500 | 19 | 70 | 11 | 132 |
| 501-900 | 24 | 63 | 13 | 211 |
| 901-1200 | 17 | 67 | 16 | 98 |
| Powyżej 1200 zł | 26 | 67 | 7 | 85 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 18 | 67 | 15 | 226 |
| Średnie | 20 | 65 | 15 | 392 |
| Dobre | 25 | 66 | 9 | 306 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 33 | 55 | 13 | 92 |
| Raz w tygodniu | 24 | 63 | 13 | 457 |
| 1-2 razy w miesiącu | 13 | 69 | 18 | 173 |
| Kilka razy w roku | 18 | 69 | 13 | 200 |
| W ogóle nie uczestniczy | 19 | 67 | 14 | 87 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 17 | 75 | 8 | 148 |
| Centrum | 21 | 70 | 9 | 235 |
| Prawica | 28 | 63 | 8 | 268 |
| Trudno powiedzieć | 16 | 60 | 24 | 272 |