



CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
00 - 503 W A R S Z A W A
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: sekretariat@cbos.pl

BS/32/2007

OPINIE O DZIAŁALNOŚCI PARLAMENTU I PREZYDENTA

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, LUTY 2007

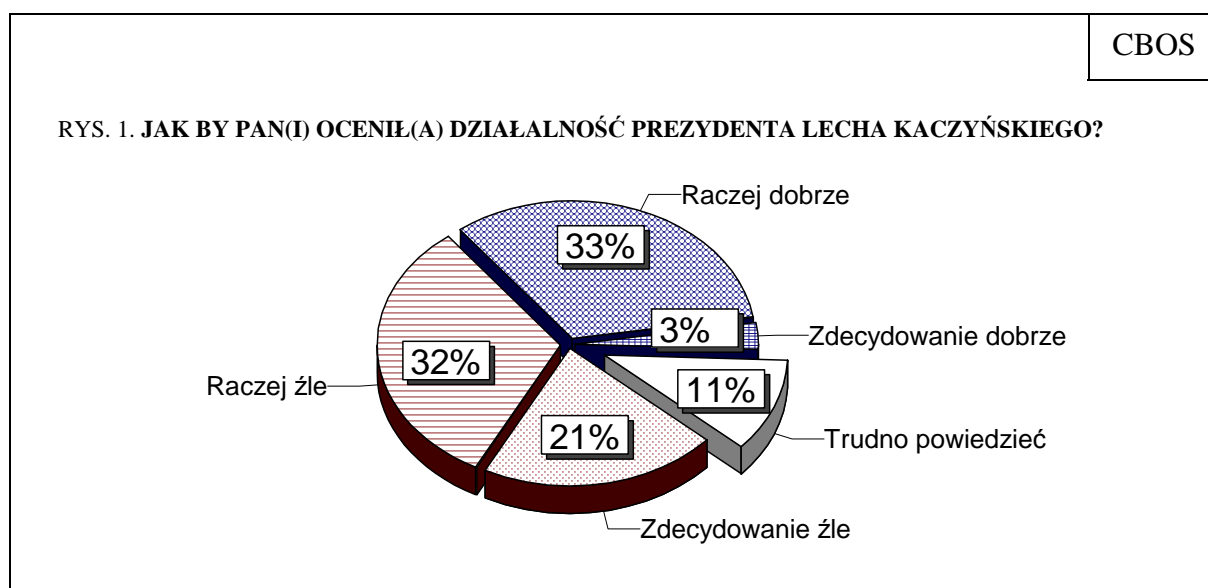
PRZEDRUK I ROZPOWSZECHNIANIE MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA



Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
28 września 2006 roku

W czwartym kwartale minionego roku i na początku bieżącego oceny działalności obu izb parlamentu, a także urzędu prezydenta stopniowo się poprawiały. W lutym¹ trend ten uległ zahamowaniu. Spadek notowań Sejmu i prezydenta mieści się w granicach błędu pomiaru, natomiast oceny Senatu pogorszyły się wyraźnie. Badanie przeprowadziliśmy w pierwszych dniach lutego, przed przyjęciem przez Senat prezydenckiej nowelizacji ustawy lustracyjnej.

Działalność prezydenta Lecha Kaczyńskiego dobrze ocenia nieco ponad jedna trzecia respondentów (36%), a źle – ponad połowa (53%).

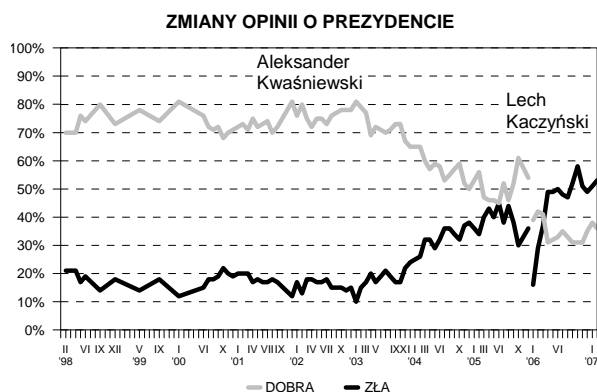


Podobnie jak w poprzednich miesiącach, pozytywne opinie o pracy urzędu prezydenta częściej niż pozostali wyrażają mieszkańcy wsi i osoby najslabiej wykształcone. Lepsze zdanie o jego działalności mają badani najstarsi niż ludzie młodzi i w średnim wieku.

¹ Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (201) zrealizowano w dniach 2–5 lutego 2007 roku na liczącej 931 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych mieszkańców Polski.

Tabela 1

| Oceny prezydenta | Wskaźniki respondentów według terminów badań | | | | | | | | | | | | | | | | Zmiany I-II '07 |
|---|--|-----|------|----|-----|----|----|----|-----|------|----|----|----|-----|------|----|-----------------|
| | X | XII | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | I | II | |
| | 2005 | | 2006 | | | | | | | | | | | | 2007 | | |
| | w procentach | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dobra | 61 | 55 | 39 | 42 | 41 | 31 | 32 | 33 | 35 | 33 | 31 | 31 | 31 | 35 | 38 | 36 | -2 |
| Zła | 30 | 36 | 16 | 29 | 37 | 49 | 49 | 50 | 48 | 47 | 53 | 58 | 52 | 49 | 51 | 53 | +2 |
| Trudno powiedzieć | 9 | 9 | 45 | 29 | 22 | 20 | 19 | 17 | 17 | 20 | 17 | 12 | 18 | 16 | 11 | 11 | 0 |
| Do grudnia 2005 roku oceny dotyczyły Aleksandra Kwaśniewskiego, a od stycznia 2006 – Lecha Kaczyńskiego | | | | | | | | | | | | | | | | | |

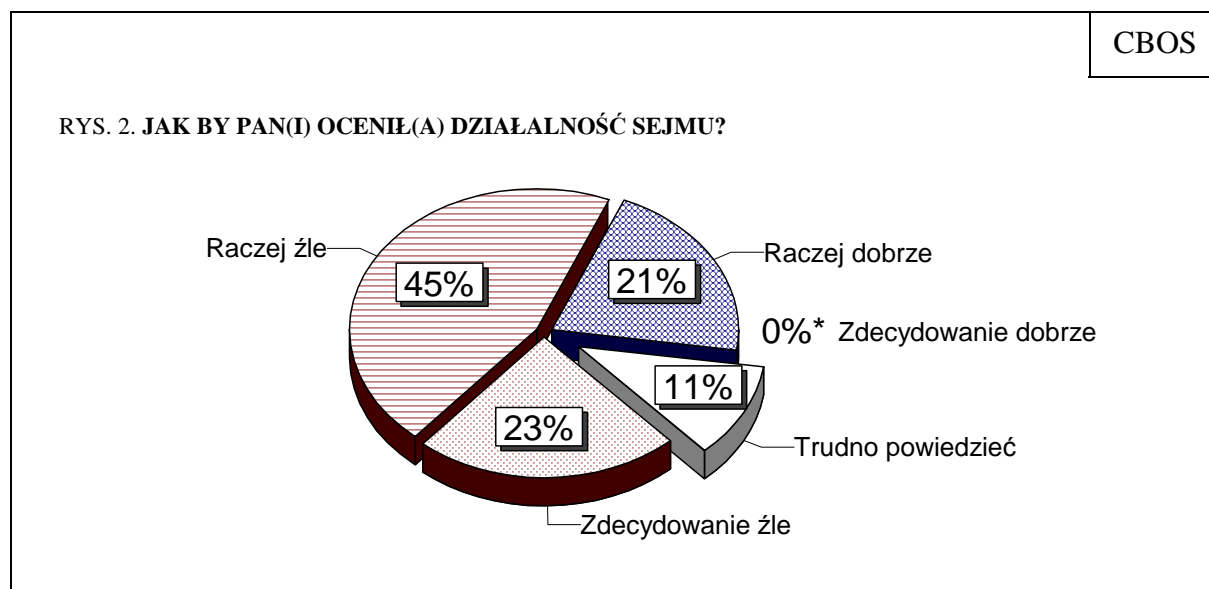


Potencjalni wyborcy PiS, Samoobrony i LPR w większości wystawiają prezydentowi dobre oceny. Wśród osób, które deklarują, że w ewentualnych wyborach parlamentarnych oddadzą głos na PSL, PO oraz LiD, a także wśród niezdecydowanych i niezamierzających głosować przeważa dezaprobata jego działalności.

Tabela 2

| Potencjalne elektoraty | Oceny działalności prezydenta | | |
|--|-------------------------------|-----|-------------------|
| | dobra | zła | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| PiS | 82 | 12 | 6 |
| Samoobrona* | 76 | 15 | 9 |
| LPR* | 58 | 42 | 0 |
| PSL* | 35 | 50 | 15 |
| Lewica i Demokraci | 20 | 78 | 2 |
| PO | 19 | 77 | 4 |
| Niezdecydowani | 30 | 48 | 22 |
| Niezamierzający głosować | 26 | 59 | 15 |
| * Dane dotyczące elektoratów LPR, PSL i Samoobrony należy interpretować ostrożnie ze względu na małą ich liczebność w badanej próbie | | | |

W porównaniu z poprzednim pomiarem oceny Sejmu nieznacznie się pogorszyły. Spadek notowań nastąpił po okresie stopniowej ich poprawy – od listopada 2006 do stycznia 2007. Obecnie 21% dorosłych Polaków (spadek o 3 punkty) wyraża pozytywne opinie o działalności Sejmu, a 68% (wzrost o 3 punkty) – negatywne.

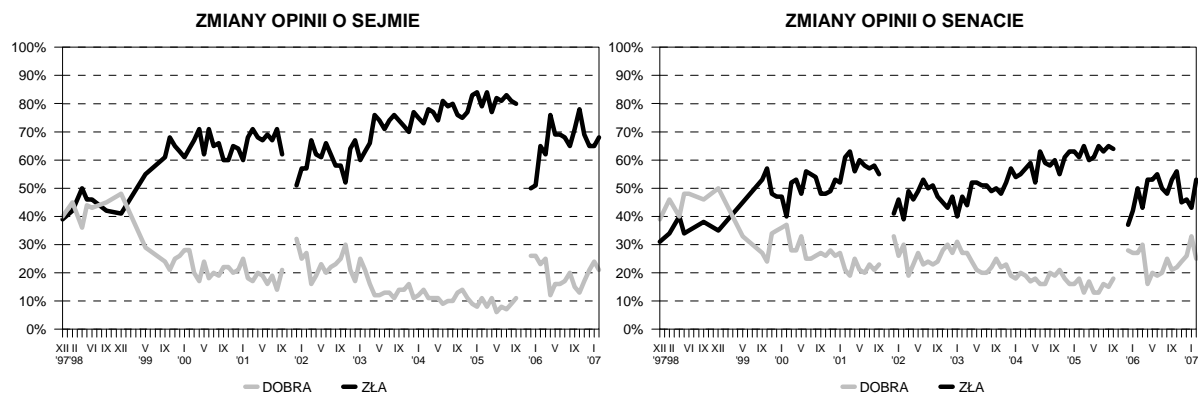


* Poniżej 0,5%

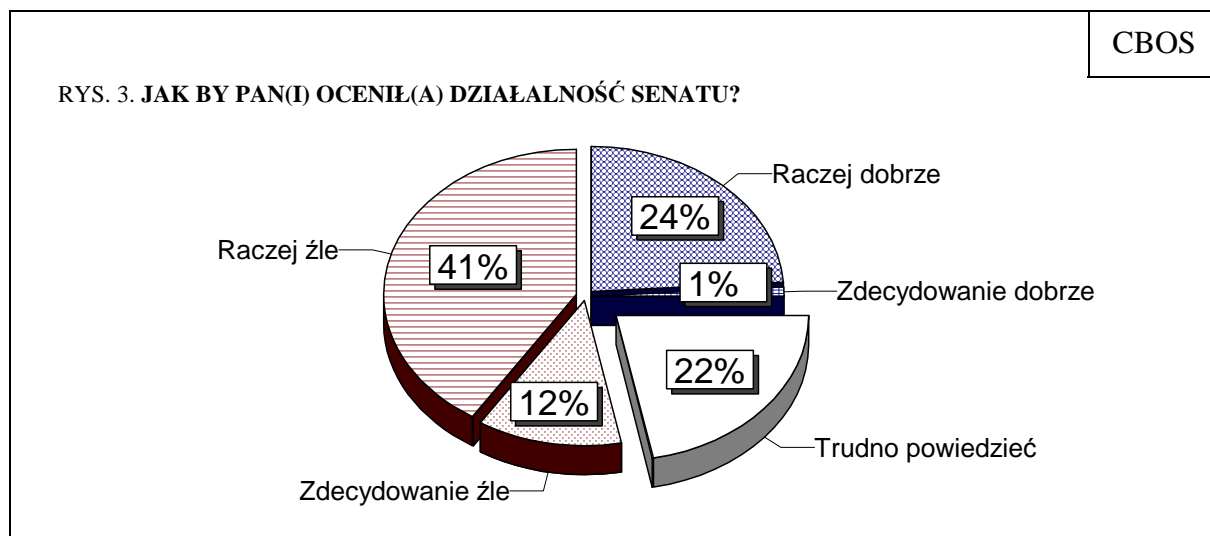
Tabela 3

| Oce- niane insty- tucje | Oceny | Wskazania respondentów według terminów badań | | | | | | | | | | | | | | Zmiany I–II '07 | |
|----------------------------------|----------------------|--|----|------|-----|----|----|----|-----|------|----|----|----|------|----|--------------------|-----|
| | | XII | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | I | | II |
| | | 2005 | | 2006 | | | | | | | | | | 2007 | | | |
| | | w procentach | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sejm | dobra | 26 | 26 | 23 | 25 | 12 | 16 | 16 | 17 | 20 | 15 | 13 | 17 | 21 | 24 | 21 | -3 |
| | zła | 50 | 51 | 65 | 62 | 76 | 69 | 69 | 68 | 65 | 71 | 78 | 69 | 65 | 65 | 68 | +3 |
| | Trudno powiedzieć | 24 | 23 | 12 | 13 | 12 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 9 | 14 | 14 | 12 | 11 | -1 |
| Senat | dobra | 28 | 27 | 27 | 30 | 16 | 20 | 19 | 20 | 25 | 21 | 22 | 24 | 26 | 33 | 25 | -8 |
| | zła | 37 | 42 | 50 | 43 | 53 | 53 | 55 | 50 | 48 | 53 | 56 | 45 | 46 | 43 | 53 | +10 |
| | Trudno powiedzieć | 35 | 31 | 23 | 27 | 31 | 28 | 26 | 30 | 27 | 26 | 22 | 31 | 28 | 24 | 22 | -2 |

Oceny bieżącej kadencji parlamentu od grudnia 2005 roku



Oceny Senatu pogorszyły się w znacznie większym stopniu niż opinie o Sejmie. Spadek ten nastąpił po styczniowej poprawie notowań, jednak jego skala przewyższyła ubiegłomiesięczny wzrost. Po raz pierwszy od października 2006 roku większość dorosłych źle ocenia działania Senatu. Obecnie 25% respondentów (od stycznia spadek o 8 punktów) ma dobre zdanie o jego pracy, a 53% (wzrost o 10 punktów) – złe.



W elektoratach partyjnych wyróżniają się wyborcy PiS. Są oni jedyną grupą, w której dobre oceny działalności Sejmu przeważają nad złymi. Potencjalni wyborcy pozostałych partii obecnych w parlamencie, a także niezdecydowani i niezamierzający głosować w większości negatywnie oceniają pracę Sejmu.

Tabela 4

| Potencjalne elektoraty | Oceny działalności Sejmu | | |
|--------------------------|--------------------------|-----|-------------------|
| | dobra | zła | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| PiS | 49 | 41 | 10 |
| PSL* | 39 | 57 | 4 |
| LPR* | 36 | 58 | 7 |
| Samoobrona* | 26 | 63 | 11 |
| Lewica i Demokraci | 22 | 75 | 3 |
| PO | 19 | 77 | 4 |
| Niezdecydowani | 18 | 66 | 16 |
| Niezamierzający głosować | 12 | 74 | 14 |

* Dane dotyczące elektoratów LPR, PSL i Samoobrony należy interpretować ostrożnie ze względu na małą ich liczebność w badanej próbie

Opracował
Michał WENZEL



A N E K S

Tabela 1. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **prezydenta Lecha Kaczyńskiego?**

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 36 | 53 | 11 | 928 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 40 | 51 | 9 | 445 |
| Kobiety | 32 | 55 | 13 | 484 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 33 | 57 | 10 | 132 |
| 25-34 | 28 | 64 | 8 | 176 |
| 35-44 | 31 | 60 | 9 | 145 |
| 45-54 | 38 | 55 | 6 | 177 |
| 55-64 | 38 | 47 | 15 | 132 |
| 65 lat i więcej | 45 | 35 | 19 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 43 | 45 | 12 | 357 |
| Miasto do 20 tys. | 34 | 54 | 12 | 119 |
| 20-100 tys. | 27 | 57 | 15 | 182 |
| 101-500 tys. | 30 | 63 | 7 | 167 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 36 | 56 | 8 | 104 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 43 | 38 | 19 | 266 |
| Zasadnicze zawodowe | 35 | 56 | 9 | 247 |
| Średnie | 31 | 62 | 7 | 319 |
| Wyższe | 33 | 57 | 9 | 97 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 34 | 54 | 12 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 24 | 69 | 6 | 67 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 33 | 57 | 10 | 79 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 30 | 62 | 8 | 95 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 39 | 47 | 14 | 44 |
| Rolnicy | 50 | 43 | 7 | 49 |
| Pracujący na własny rach. | 27 | 66 | 7 | 28 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 46 | 40 | 14 | 79 |
| Emeryci | 42 | 40 | 18 | 218 |
| Uczniowie i studenci | 35 | 62 | 3 | 62 |
| Bezrobotni | 28 | 66 | 5 | 107 |
| Gospodynie domowe i inni | 33 | 53 | 14 | 42 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 32 | 61 | 7 | 111 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 34 | 54 | 12 | 78 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 30 | 61 | 9 | 186 |
| prywatnym gosp. rolnym | 52 | 41 | 7 | 51 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 40 | 53 | 7 | 85 |
| 301-500 | 38 | 55 | 6 | 117 |
| 501-900 | 40 | 48 | 11 | 198 |
| 901-1200 | 39 | 49 | 12 | 90 |
| Powyżej 1200 zł | 32 | 62 | 6 | 75 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 34 | 54 | 11 | 215 |
| Średnie | 38 | 51 | 12 | 426 |
| Dobre | 34 | 56 | 10 | 287 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 63 | 26 | 12 | 55 |
| Raz w tygodniu | 41 | 49 | 10 | 483 |
| 1-2 razy w miesiącu | 27 | 62 | 12 | 141 |
| Kilka razy w roku | 27 | 57 | 16 | 148 |
| W ogóle nie uczestniczy | 21 | 71 | 8 | 101 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 12 | 86 | 3 | 106 |
| Centrum | 34 | 61 | 5 | 273 |
| Prawica | 51 | 39 | 10 | 262 |
| Trudno powiedzieć | 33 | 47 | 21 | 287 |

Tabela 2. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność Sejmu?

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|----------------------|----------------|
| Ogółem | 21 | 68 | 11 | 930 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 24 | 68 | 7 | 445 |
| Kobiety | 18 | 67 | 14 | 486 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 26 | 63 | 12 | 134 |
| 25-34 | 23 | 71 | 6 | 176 |
| 35-44 | 21 | 72 | 7 | 145 |
| 45-54 | 18 | 74 | 8 | 177 |
| 55-64 | 19 | 66 | 15 | 132 |
| 65 lat i więcej | 21 | 60 | 19 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 24 | 65 | 11 | 357 |
| Miasto do 20 tys. | 22 | 66 | 11 | 121 |
| 20-100 tys. | 20 | 69 | 11 | 182 |
| 101-500 tys. | 19 | 73 | 8 | 167 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 16 | 67 | 17 | 104 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 23 | 56 | 20 | 268 |
| Zasadnicze zawodowe | 20 | 73 | 7 | 247 |
| Średnie | 21 | 72 | 7 | 319 |
| Wyższe | 19 | 72 | 9 | 97 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 16 | 72 | 12 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 14 | 80 | 6 | 67 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 21 | 71 | 9 | 79 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 21 | 71 | 8 | 95 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 15 | 74 | 11 | 44 |
| Rolnicy | 36 | 59 | 5 | 49 |
| Pracujący na własny rach. | 17 | 79 | 3 | 28 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 14 | 67 | 19 | 79 |
| Emeryci | 20 | 60 | 19 | 218 |
| Uczniowie i studenci | 36 | 57 | 7 | 62 |
| Bezrobotni | 25 | 73 | 2 | 109 |
| Gospodynie domowe i inni | 16 | 69 | 15 | 42 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 18 | 76 | 6 | 111 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 15 | 75 | 10 | 78 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 20 | 72 | 8 | 186 |
| prywatnym gosp. rolnym | 35 | 59 | 7 | 51 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 23 | 64 | 13 | 85 |
| 301-500 | 18 | 72 | 10 | 117 |
| 501-900 | 19 | 70 | 11 | 198 |
| 901-1200 | 23 | 66 | 11 | 90 |
| Powyżej 1200 zł | 25 | 72 | 3 | 75 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 17 | 69 | 13 | 215 |
| Średnie | 21 | 68 | 11 | 426 |
| Dobre | 24 | 66 | 10 | 289 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 36 | 48 | 17 | 55 |
| Raz w tygodniu | 25 | 64 | 11 | 485 |
| 1-2 razy w miesiącu | 14 | 76 | 9 | 141 |
| Kilka razy w roku | 13 | 77 | 10 | 148 |
| W ogóle nie uczestniczy | 16 | 74 | 10 | 101 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 12 | 83 | 5 | 106 |
| Centrum | 20 | 75 | 5 | 273 |
| Prawica | 32 | 59 | 9 | 262 |
| Trudno powiedzieć | 16 | 63 | 21 | 289 |

Tabela 3. Jak by Pan(i) ocenił(a) działalność **Senatu?**

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 25 | 53 | 22 | 930 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 30 | 53 | 17 | 445 |
| Kobiety | 21 | 54 | 26 | 486 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 30 | 54 | 16 | 134 |
| 25-34 | 25 | 59 | 16 | 176 |
| 35-44 | 26 | 50 | 24 | 145 |
| 45-54 | 23 | 60 | 16 | 177 |
| 55-64 | 23 | 49 | 28 | 132 |
| 65 lat i więcej | 23 | 47 | 31 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 27 | 52 | 21 | 357 |
| Miasto do 20 tys. | 28 | 48 | 23 | 121 |
| 20-100 tys. | 24 | 54 | 22 | 182 |
| 101-500 tys. | 22 | 59 | 19 | 167 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 20 | 55 | 25 | 104 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 24 | 48 | 28 | 268 |
| Zasadnicze zawodowe | 26 | 56 | 18 | 247 |
| Średnie | 25 | 58 | 17 | 319 |
| Wyższe | 25 | 48 | 27 | 97 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 29 | 43 | 27 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 20 | 69 | 11 | 67 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 25 | 62 | 13 | 79 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 23 | 52 | 25 | 95 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 18 | 59 | 23 | 44 |
| Rolnicy | 35 | 52 | 12 | 49 |
| Pracujący na własny rach. | 25 | 53 | 23 | 28 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 18 | 51 | 32 | 79 |
| Emeryci | 23 | 46 | 31 | 218 |
| Uczniowie i studenci | 42 | 41 | 17 | 62 |
| Bezrobotni | 29 | 64 | 7 | 109 |
| Gospodynie domowe i inni | 17 | 55 | 28 | 42 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 21 | 55 | 25 | 111 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 23 | 57 | 19 | 78 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 24 | 59 | 17 | 186 |
| prywatnym gosp. rolnym | 35 | 52 | 14 | 51 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 28 | 53 | 19 | 85 |
| 301-500 | 20 | 56 | 24 | 117 |
| 501-900 | 22 | 56 | 22 | 198 |
| 901-1200 | 28 | 46 | 26 | 90 |
| Powyżej 1200 zł | 28 | 55 | 18 | 75 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 21 | 57 | 22 | 215 |
| Średnie | 22 | 57 | 21 | 426 |
| Dobre | 32 | 46 | 22 | 289 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 39 | 38 | 24 | 55 |
| Raz w tygodniu | 29 | 50 | 21 | 485 |
| 1-2 razy w miesiącu | 19 | 61 | 20 | 141 |
| Kilka razy w roku | 18 | 58 | 24 | 148 |
| W ogóle nie uczestniczy | 17 | 62 | 20 | 101 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 20 | 67 | 14 | 106 |
| Centrum | 27 | 58 | 15 | 273 |
| Prawica | 34 | 45 | 21 | 262 |
| Trudno powiedzieć | 17 | 52 | 31 | 289 |