



CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
OŚRODEK INFORMACJI

629 - 35 - 69, 628 - 37 - 04
693 - 46 - 92, 625 - 76 - 23

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT.24
00 - 503 W A R S Z A W A
TELEFAX 629 - 40 - 89

INTERNET

<http://www.cbos.pl>

E-mail: sekretariat@cbos.pl

BS/68/2007

OCENY FUNKCJONOWANIA WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

KOMUNIKAT Z BADAŃ

WARSZAWA, KWIECIEŃ 2007

PRZEDRUK I ROZPOWSZECHNIANIE MATERIAŁÓW CBOS W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ORAZ WYKORZYSTANIE DANYCH EMPIRYCZNYCH
JEST DOZWOLONE WYŁĄCZNIE Z PODANIEM ŹRÓDŁA

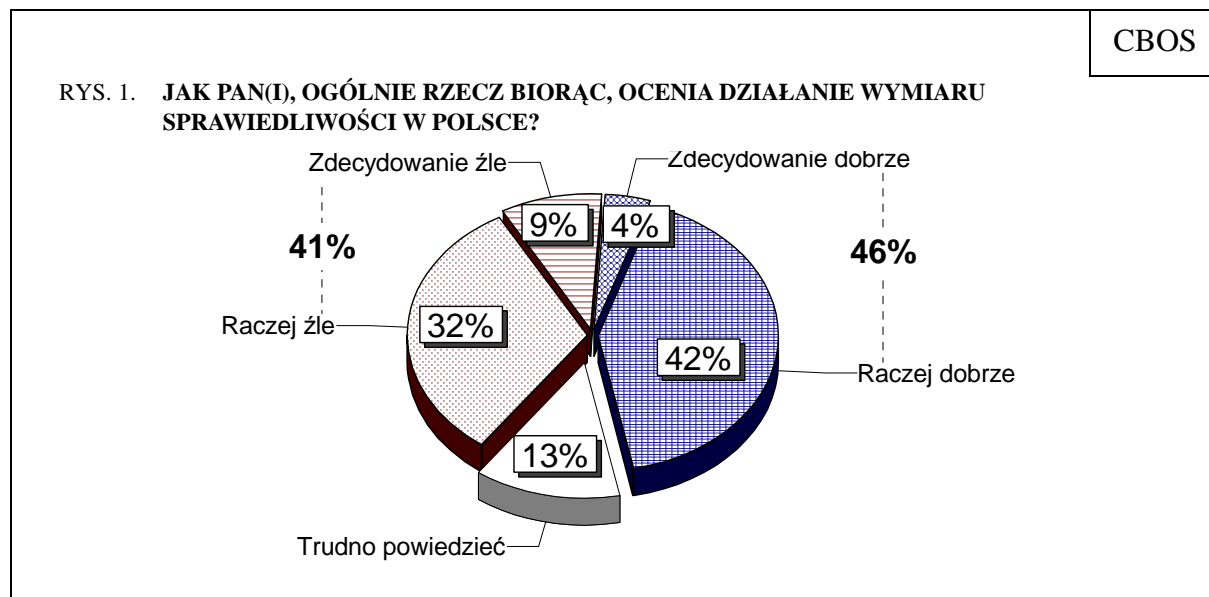


Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
28 września 2006 roku

Jednym ze sztandarowych haseł, z którymi Prawo i Sprawiedliwość szło do wyborów parlamentarnych jesienią 2005 roku, była skuteczna walka z przestępczością, a także, co się z tym wiąże, lepsze i bardziej efektywne funkcjonowanie organów stojących na straży przestrzegania prawa oraz wymierzania sprawiedliwości. Porównanie obecnych opinii o działalności tych organów¹ z ocenami uzyskanymi tuż po ostatnich wyborach parlamentarnych² pozwala uchwycić zmiany, jakie w tej sferze zaszły w percepcji społecznej od czasu objęcia władzy przez PiS i jego koalicjantów.

OGÓLNA OCENA DZIAŁANIA WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Badani są wyraźnie podzieleni w ogólnej ocenie działań wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Prawie połowa (46%) wyraża się o nich pozytywnie, a tylko nieco mniejsza grupa (41%) je krytykuje. Co ósmy ankietowany (13%) nie potrafi się ustosunkować do tej kwestii.



¹ Badanie „Aktualne problemy i wydarzenia” (203) zrealizowano w dniach od 30 marca do 2 kwietnia 2007 roku na liczącej 937 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych mieszkańców Polski.

² Zob. komunikat CBOS „Opinie o systemie przestrzegania prawa i wymiaru sprawiedliwości”, listopad 2005.

Trzeba zaznaczyć, że w ciągu ostatnich osiemnastu miesięcy oceny funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w naszym kraju zdecydowanie się poprawiły. Ponad dwukrotnie wzrosła (z 22% do 46%) liczba osób pozytywnie oceniających pracę instytucji wymiaru sprawiedliwości, a o 28 punktów zmniejszył się (z 69% do 41%) odsetek tych, które są wobec niej krytyczne.

Tabela 1

| Jak Pan(i), ogólnie rzecz biorąc, ocenia działanie wymiaru sprawiedliwości w Polsce? | X 2005 | | IV 2007 | |
|--|--------------|----|---------|----|
| | w procentach | | | |
| Zdecydowanie dobrze | 1 | 22 | 4 | 46 |
| Raczej dobrze | 21 | | 42 | |
| Raczej źle | 45 | 69 | 32 | 41 |
| Zdecydowanie źle | 24 | | 9 | |
| Trudno powiedzieć | 9 | | 13 | |

Cechy socjodemograficzne respondentów nie wpływają w istotny sposób na wyrażane przez nich oceny działań wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Funkcjonowanie organów przestrzegania prawa stosunkowo najlepiej oceniają prywatni przedsiębiorcy, rolnicy oraz renciści. Pozytywne opinie stosunkowo częściej niż inni wyrażają również badani dobrze oceniający własną sytuację materialną, osoby regularnie uczestniczące – przynajmniej raz w tygodniu – w praktykach religijnych oraz respondenci o prawicowych poglądach politycznych (zob. tabele aneksowe).

Ze względu na deklarowane sympatie partyjne zadowolenie z działań wymiaru sprawiedliwości w Polsce najczęściej wyrażają zwolennicy Samoobrony, PiS i PSL. Znacznie bardziej podzieleni w opiniach na ten temat są sympatycy PO, wśród których oceny pozytywne niemal równoważą się z negatywnymi. Natomiast stosunkowo największą krytyką w tym zakresie cechuje się potencjalny elektorat LiD. Wśród zdeklarowanych wyborców tej koalicji negatywne opinie o działaniach podejmowanych przez wymiar sprawiedliwości przewyższają nad pozytywnymi.

Tabela 2

| Potencjalne elektoraty | Jak Pan(i), ogólnie rzecz biorąc, ocenia działanie wymiaru sprawiedliwości w Polsce? | | |
|------------------------|--|-----------|-------------------|
| | Dobrze | Niedobrze | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Lewica i Demokraci | 45 | 49 | 6 |
| LPR* | 55 | 28 | 16 |
| PO | 47 | 46 | 7 |
| PSL* | 63 | 26 | 11 |
| PiS | 64 | 29 | 7 |
| Samoobrona* | 73 | 27 | 0 |
| Niezdecydowani | 44 | 36 | 20 |
| Niegłosujący | 36 | 49 | 15 |

* Dane dotyczące zwolenników tych partii należy traktować z bardzo dużą ostrożnością ze względu na zbyt małą ich liczebność w badanej próbie

WADY W DZIAŁANIU WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Mimo coraz lepszych ocen funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w Polsce, w opinii społeczeństwa jest w tym zakresie jeszcze wiele do zrobienia. Do największych wad w działaniu organów przestrzegania prawa i wymierzania sprawiedliwości Polacy zaliczają przede wszystkim nadmierną biurokrację (83% wskazań), zbyt powolną pracę organów sprawiedliwości (78%) oraz korupcję (78%). Prawie dwie trzecie badanych za istotny problem uznaje ponadto zbytnią łagodność kar orzekanych za przestępstwa (64%), złe przepisy określające działalność organów sprawiedliwości (63%), a nieco mniejsza grupa (59%) – zbyt wysokie koszty związane z postępowaniem sądowym. Ponad połowa respondentów zarzuca wymiarowi sprawiedliwości w Polsce lekceważenie obywateli (57%), złą organizację pracy (57%), brak bezstronności politycznej (55%), niesprawiedliwe orzecznictwo (52%) oraz złe traktowanie petentów (52%). Co trzeci Polak (35%) jest zdania, że największą wadą w działaniu wymiaru sprawiedliwości są złe warunki pracy, a jedynie co ósmy (12%) wskazuje, że kary orzekane za przestępstwa są zbyt wysokie.

Tabela 3

| Co, Pana(i) zdaniem, można zaliczyć do najważniejszych wad działania wymiaru sprawiedliwości w Polsce? | Zdecydowanie tak | Raczej tak | TAK | Raczej nie | Zdecydowanie nie | NIE | Trudno powiedzieć |
|--|------------------|------------|------------|------------|------------------|------------|-------------------|
| | w procentach | | | | | | |
| Biurokracja | 46 | 37 | 83 | 5 | 0 | 5 | 12 |
| Zbyt powolna praca organów sprawiedliwości | 34 | 44 | 78 | 10 | 1 | 11 | 11 |
| Przekupstwo (korupcja) | 44 | 34 | 78 | 6 | 1 | 7 | 15 |
| Zbyt niskie kary orzekane za przestępstwa | 34 | 30 | 64 | 16 | 2 | 18 | 18 |
| Złe przepisy określające działalność organów sprawiedliwości | 23 | 40 | 63 | 14 | 1 | 15 | 22 |
| Zbyt wysokie koszty, opłaty związane z postępowaniem | 22 | 37 | 59 | 12 | 1 | 13 | 28 |
| Lekceważenie obywateli | 23 | 34 | 57 | 22 | 2 | 24 | 19 |
| Zła organizacja pracy organów sprawiedliwości | 24 | 33 | 57 | 13 | 0 | 13 | 30 |
| Brak bezstronności politycznej | 21 | 34 | 55 | 17 | 1 | 18 | 27 |
| Niesprawiedliwe orzeczenia i wyroki sądów | 21 | 31 | 52 | 21 | 2 | 23 | 25 |
| Złe traktowanie obywateli | 20 | 32 | 52 | 26 | 2 | 28 | 20 |
| Złe warunki pracy organów sprawiedliwości | 12 | 23 | 35 | 25 | 5 | 30 | 35 |
| Zbyt wysokie kary orzekane za przestępstwa | 4 | 8 | 12 | 45 | 25 | 70 | 18 |
| Coś innego | 4 | 3 | 7 | 9 | 7 | 16 | 77 |

Mimo że respondenci kierują pod adresem wymiaru sprawiedliwości wiele zarzutów, w porównaniu z wynikami sprzed osiemnastu miesięcy obecnie znacznie rzadziej przypisują działaniom jego organów takie negatywne cechy, jak: niesprawiedliwe orzeczenia i wyroki sądów (spadek wskazań o 23 punkty), zła organizacja pracy (spadek o 14 punktów), lekceważenie obywateli oraz zbyt wysokie koszty postępowania sądowego (spadek po 10 punktów) czy też zbyt powolna praca organów sprawiedliwości (spadek o 9 punktów).

Tabela 4

| Co, Pana(i) zdaniem, można zaliczyć do najważniejszych wad działania wymiaru sprawiedliwości w Polsce? | Odpowiedzi twierdzące według terminów badań | | Różnica |
|--|---|----------|---------|
| | X 2005 | IV 2007* | |
| | w procentach | | |
| Biurokracja | 84 | 83 | -1 |
| Zbyt powolna praca organów sprawiedliwości | 87 | 78 | -9 |
| Przekupstwo (korupcja) | 79 | 78 | -1 |
| Zbyt niskie kary orzekane za przestępstwa | - | 64 | - |
| Złe przepisy określające działalność organów sprawiedliwości | 71 | 63 | -8 |
| Zbyt wysokie koszty, opłaty związane z postępowaniem | 69 | 59 | -10 |
| Lekceważenie obywateli | 67 | 57 | -10 |
| Zła organizacja pracy organów sprawiedliwości | 71 | 57 | -14 |
| Brak bezstronności politycznej | - | 55 | - |
| Niesprawiedliwe orzeczenia i wyroki sądów | 75 | 52 | -23 |
| Złe traktowanie obywateli | 59 | 52 | -7 |
| Złe warunki pracy organów sprawiedliwości | 30 | 35 | +5 |
| Zbyt wysokie kary orzekane za przestępstwa | 12 | 12 | 0 |

* W 2007 roku oceniane aspekty uległy nieznacznej modyfikacji i rozszerzeniu

Jedyną negatywną cechą związaną z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości, na którą respondenci zwracają uwagę częściej niż półtora roku temu, są złe warunki pracy jego poszczególnych organów (wzrost wskazań o 5 punktów).

OCENY POSZCZEGÓLNYCH INSTYTUCJI WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Oprócz ogólnej oceny działalności wymiaru sprawiedliwości respondenci wyrażali swoje opinie na temat poszczególnych instytucji, które zajmują się przestrzeganiem prawa, walką z przestępczością, wymierzaniem sprawiedliwości i obroną praw obywateli.

Podobnie jak półtora roku temu najwięcej ocen pozytywnych uzyskała policja (58%), jednak stosunkowo znaczna grupa (30%) krytycznie ocenia jej działania.

Niemal połowa Polaków (48%) pozytywnie wyraża się o działalności notariuszy. Zbliżone liczebnie grupy dobrze oceniają działania radców prawnych (46%), straży miejskiej (46%) i sądownictwa (43%). Nieco gorzej wypada ocena pracy prokuratorów, adwokatów i ławników (po 38% opinii pozytywnych). Stosunkowo najmniej przychylnie Polacy wypowiadają się o działalności służb więziennych i komorników. Jedynie co czwarty (26%) ma dobre zdanie o funkcjonowaniu więziennictwa, a tylko co piąty (20%) pozytywnie wyraża się o pracy komorników. Być może jest to związane z naturą działania tych służb, postrzeganych

często w kategoriach kary i represji. Warto też dodać, że ponad połowa badanych (52%) nie ma wyrobionego zdania na temat działalności więziennictwa.

Najwięcej negatywnych ocen zbierają komornicy, prokuratorzy (po 39%) i sędziowie (38%). Stosunkowo duży odsetek opinii krytycznych uzyskali również policjanci (30%), adwokaci (26%) i strażnicy miejscy (24%).

Tabela 5

| W telewizji, radiu i w prasie różnie mówi się i pisze o ludziach i instytucjach, które zajmują się przestrzeganiem prawa, wymierzaniem sprawiedliwości, walką z przestępczością i obroną praw, jakie ludzie mają. A jak by Pan(i) osobiście ocenił(a) działalność: | Zdecydowanie dobrze | Raczej dobrze | Dobrze | Raczej źle | Zdecydowanie źle | Źle | Trudno powiedzieć |
|--|---------------------|---------------|---------------|------------|------------------|------------|-------------------|
| | w procentach | | | | | | |
| - policji i policjantów | 4 | 54 | 58 | 24 | 6 | 30 | 12 |
| - notariuszy | 4 | 44 | 48 | 11 | 3 | 14 | 38 |
| - radców prawnych | 4 | 42 | 46 | 9 | 3 | 12 | 42 |
| - adwokatów | 2 | 36 | 38 | 20 | 6 | 26 | 36 |
| - sądów i sędziów | 1 | 42 | 43 | 31 | 7 | 38 | 19 |
| - prokuratury i prokuratorów | 2 | 36 | 38 | 33 | 6 | 39 | 23 |
| - więzień i służb więziennych | 1 | 25 | 26 | 18 | 4 | 22 | 52 |
| - komorników | 1 | 19 | 20 | 22 | 17 | 39 | 41 |
| - strażników miejskich | 3 | 43 | 46 | 18 | 6 | 24 | 30 |
| - ławników | 2 | 36 | 38 | 10 | 3 | 13 | 49 |

Można przypuszczać, że zdecydowana większość opinii dotyczących działalności poszczególnych służb stojących na straży przestrzegania prawa i zajmujących się wymierzaniem sprawiedliwości, formułowana jest na podstawie medialnych doniesień oraz funkcjonującego w społeczeństwie wizerunku konkretnych instytucji. Jak się bowiem okazuje, zdecydowaną mniejszość stanowią ci, którzy załatwiając konkretne sprawy sami kontaktowali się z odpowiednimi służbami albo czynili to członkowie ich najbliższej rodziny.

RYS. 2. **CZY W OSTATNICH DWÓCH LATACH KTOŚ Z PANA(I) NAJBLIŻSZEJ RODZINY LUB PAN(I) OSOBIŚCIE MIAŁ(A) JAKĄŚ SPRAWĘ ALBO ZAŁATWIAŁ(A) COŚ I KONTAKTOWAŁ(A) SIĘ Z:**



W ostatnich dwóch latach respondenci lub członkowie ich najbliższej rodziny stosunkowo najczęściej mieli styczność z policją (20%), nieco rzadziej z sądem (19%), a dopiero w dalszej kolejności z notariuszem (14%), radcą prawnym (10%), strażą miejską (10%), adwokatem (8%), prokuraturą (7%) i komornikiem (6%). Tylko nieliczni (1%) kontaktowali się ze służbami więziennymi.

Nasze analizy wskazują, iż kontakt z poszczególnymi instytucjami wymiaru sprawiedliwości w większości przypadków nieco zmienia spojrzenie na nie i wpływa na ocenę ich działalności. Poza oceną pracy notariuszy, funkcjonowanie wszystkich innych analizowanych instytucji gorzej oceniają osoby, które bezpośrednio lub pośrednio (poprzez swoje rodziny) kontaktowały się z tymi instytucjami niż te, które w ogóle nie miały z nimi styczności. Jak się okazuje, na bezpośrednim kontakcie stosunkowo najwięcej tracą służby więzienne, straż miejska, prokuratura i komornicy.

Tabela 6

| W telewizji, radiu i w prasie różnie mówi się i pisze o ludziach i instytucjach, które zajmują się przestrzeganiem prawa, wymierzaniem sprawiedliwości, walką z przestępczością i obroną praw, jakie ludzie mają. A jak by Pan(i) osobiście ocenił(a) działalność: | Średnia ocen na skali 1–4* wśród ogółu badanych | Średnia ocen na skali 1–4* wśród osób, które w ostatnich dwóch latach kontaktowały się z poszczególnymi służbami osobiście lub czynili to członkowie ich rodzin | Różnica średnich |
|--|---|---|------------------|
| - notariuszy | 2,80 | 2,94 | 0,14 |
| - radców prawnych | 2,81 | 2,78 | -0,03 |
| - policji i policjantów | 2,65 | 2,50 | -0,15 |
| - adwokatów | 2,55 | 2,41 | -0,14 |
| - strażników miejskich | 2,60 | 2,40 | -0,20 |
| - sądów i sędziów | 2,47 | 2,40 | -0,07 |
| - prokuratury i prokuratorów | 2,43 | 2,23 | -0,20 |
| - więzień i służb więziennych | 2,49 | 2,20 | -0,29 |
| - komorników | 2,09 | 1,90 | -0,19 |

* Skala 1–4, na której 1 oznaczało „zdecydowanie źle”, a 4 – „zdecydowanie dobrze”. Przy obliczaniu średnich pominięto odpowiedzi „trudno powiedzieć”

W ciągu ostatnich osiemnastu miesięcy poprawił się społeczny wizerunek wszystkich analizowanych instytucji wymiaru sprawiedliwości, szczególnie zaś sądownictwa i prokuratury. Nieco gorzej natomiast wypadają poszczególne służby w ocenie osób kontaktujących się z nimi. W tym względzie wyraźnie poprawiła się jakość pracy sędziów, natomiast pogorszyła się działalność komorników i radców prawnych.

Tabela 7

| W telewizji, radiu i w prasie różnie mówi się i pisze o ludziach i instytucjach, które zajmują się przestrzeganiem prawa, wymierzaniem sprawiedliwości, walką z przestępczością i obroną praw, jakie ludzie mają. A jak by Pan(i) osobiście ocenił(a) działalność: | Średnia ocen na skali 1–4* wśród ogółu badanych | | | Średnia ocen na skali 1–4* wśród osób, które w ostatnich dwóch latach kontaktowały się z poszczególnymi służbami osobiście lub czynili to członkowie ich rodzin | | |
|--|---|---------|------------------|---|---------|------------------|
| | X 2005 | IV 2007 | Różnica średnich | X 2005 | IV 2007 | Różnica średnich |
| - sądów i sędziów | 2,14 | 2,47 | +0,33 | 2,18 | 2,40 | +0,22 |
| - prokuratury i prokuratorów | 2,13 | 2,43 | +0,30 | 2,16 | 2,23 | +0,07 |
| - policji i policjantów | 2,51 | 2,65 | +0,14 | 2,43 | 2,50 | +0,07 |
| - adwokatów | 2,44 | 2,55 | +0,11 | 2,36 | 2,41 | +0,05 |
| - więzień i służb więziennych | 2,38 | 2,49 | +0,11 | 2,15 | 2,20 | +0,05 |
| - komorników | 2,01 | 2,09 | +0,08 | 2,03 | 1,90 | -0,13 |
| - notariuszy | 2,73 | 2,80 | +0,07 | 2,85 | 2,94 | +0,09 |
| - strażników miejskich | 2,54 | 2,60 | +0,06 | 2,39 | 2,40 | +0,01 |
| - radców prawnych | 2,76 | 2,81 | +0,05 | 2,87 | 2,78 | -0,09 |

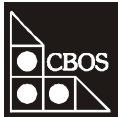
* Skala 1–4, na której 1 oznaczało „zdecydowanie źle”, a 4 – „zdecydowanie dobrze”. Przy obliczaniu średnich pominięto odpowiedzi „trudno powiedzieć”



Czas, jaki upłynął od ostatnich wyborów parlamentarnych, przyniósł wraz ze wzrostem poczucia bezpieczeństwa obywateli³ wyraźnie pozytywne zmiany opinii na temat funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w Polsce i pracy jego poszczególnych organów. Mimo że w tej dziedzinie jest – zdaniem ankietowanych – jeszcze wiele do zrobienia, jak chociażby zmniejszenie biurokracji, przyspieszenie prac czy walka z korupcją, nie ulega wątpliwości, że społeczny wizerunek wymiaru sprawiedliwości jest coraz lepszy (choć ciągle pozostawia wiele do życzenia), a zmiany zachodzące w tym zakresie oceniane są jako idące w dobrym kierunku.

Opracował
Rafał BOGUSZEWSKI

³ W przygotowaniu komunikat CBOS o poczuciu bezpieczeństwa Polaków.



A N E K S

Tabela 1. Jak Pan(i), ogólnie rzecz biorąc, ocenia działanie
wymiaru sprawiedliwości w Polsce?

(%)

| | Dobrze | Źle | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|--------|-----|----------------------|----------------|
| Ogółem | 46 | 41 | 13 | 937 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 45 | 45 | 10 | 442 |
| Kobiety | 47 | 38 | 15 | 495 |
| Wiek | | | | |
| 18-24 lat | 41 | 47 | 12 | 134 |
| 25-34 | 49 | 41 | 10 | 162 |
| 35-44 | 38 | 53 | 9 | 153 |
| 45-54 | 48 | 39 | 13 | 179 |
| 55-64 | 47 | 42 | 11 | 133 |
| 65 lat i więcej | 49 | 30 | 21 | 176 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 47 | 34 | 19 | 346 |
| Miasto do 20 tys. | 52 | 40 | 7 | 132 |
| 20-100 tys. | 45 | 44 | 11 | 191 |
| 101-500 tys. | 45 | 44 | 11 | 167 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 36 | 57 | 7 | 102 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 45 | 35 | 20 | 279 |
| Zasadnicze zawodowe | 43 | 46 | 10 | 238 |
| Średnie | 48 | 43 | 10 | 324 |
| Wyższe | 46 | 44 | 10 | 95 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 46 | 45 | 9 | 63 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 47 | 45 | 8 | 69 |
| Pracownicy fiz. - umysł. | 43 | 42 | 15 | 71 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 44 | 49 | 7 | 93 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 44 | 51 | 5 | 47 |
| Rolnicy | 51 | 35 | 13 | 50 |
| Pracujący na własny rach. | 62 | 31 | 7 | 30 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści | 52 | 32 | 16 | 75 |
| Emeryci | 49 | 34 | 17 | 228 |
| Uczniowie i studenci | 40 | 52 | 8 | 64 |
| Bezrobotni | 38 | 47 | 15 | 110 |
| Gospodynie domowe i inni | 40 | 40 | 19 | 36 |
| Pracuje w: | | | | |
| inst. państw., publicznej | 46 | 47 | 7 | 125 |
| spółce właścicieli | | | | |
| prywatnych i państwa | 42 | 47 | 11 | 60 |
| sekt. pryw. poza rolnict. | 47 | 44 | 9 | 177 |
| prywatnym gosp. rolnym | 53 | 38 | 9 | 50 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Do 300 zł | 35 | 51 | 14 | 73 |
| 301-500 | 41 | 46 | 13 | 136 |
| 501-900 | 51 | 36 | 13 | 195 |
| 901-1200 | 55 | 41 | 3 | 106 |
| Powyżej 1200 zł | 49 | 43 | 8 | 71 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Źłe | 39 | 47 | 14 | 251 |
| Średnie | 46 | 39 | 15 | 417 |
| Dobre | 52 | 39 | 9 | 268 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 57 | 33 | 10 | 69 |
| Raz w tygodniu | 52 | 34 | 15 | 470 |
| 1-2 razy w miesiącu | 35 | 50 | 15 | 143 |
| Kilka razy w roku | 39 | 53 | 8 | 177 |
| W ogóle nie uczestniczy | 36 | 55 | 10 | 76 |
| Poglądy polityczne | | | | |
| Lewica | 45 | 49 | 6 | 138 |
| Centrum | 46 | 47 | 8 | 259 |
| Prawica | 58 | 36 | 7 | 257 |
| Trudno powiedzieć | 36 | 38 | 27 | 282 |