

BS/163/2010

ROLA INSTYTUCJI RZĄDOWYCH
I SAMORZĄDOWYCH W ZAKRESIE
INFORMOWANIA OBYWATELI
O ZAGROŻENIACH TERRORYSTYCZNYCH



Znak jakości przyznany CBOS przez Organizację Firm Badania Opinii i Rynku
4 lutego 2010 roku

Fundacja Centrum Badania Opinii Społecznej
ul. Żurawia 4a, 00-503 Warszawa
e-mail: sekretariat@cbos.pl; info@cbos.pl
<http://www.cbos.pl>
(48 22) 629 35 69

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| POCZUCIE ZAGROŻENIA TERRORYZMEM..... | 1 |
| OCENA POLITYKI INFORMACYJNEJ WŁADZ (INSTYTUCJI) PAŃSTWOWYCH W ZAKRESIE ZAGROŻEŃ TERRORYSTYCZNYCH I ZAPOBIEGANIA IM | 3 |
| SAMOOCENA STOPNIA POINFORMOWANIA O ZAGROŻENIACH TERRORYSTYCZNYCH I ZAPOBIEGANIU IM | 6 |
| PREFEROWANE ŹRÓDŁA INFORMACJI O ZAGROŻENIACH O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM..... | 7 |
| POZIOM AKCEPTACJI PONOSZENIA RÓŻNEGO RODZAJU KOSZTÓW W CELU ZWIĘKSZENIA BEZPIECZEŃSTWA | 10 |
| POZIOM AKCEPTACJI EWENTUALNEGO OGRANICZENIA WOLNOŚCI I SWOBÓD OBYWATELSKICH | 12 |

W lipcu tego roku Centrum Badania Opinii Społecznej we współpracy z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie przeprowadziło badanie „Diagnoza oczekiwań społecznych co do roli instytucji państwowych (rządowych i samorządowych) w zakresie informowania obywateli i komunikowania się z nimi w sytuacji zapobiegania zagrożeniom terrorystycznym i reagowania na nie”¹. Jego cele były następujące:

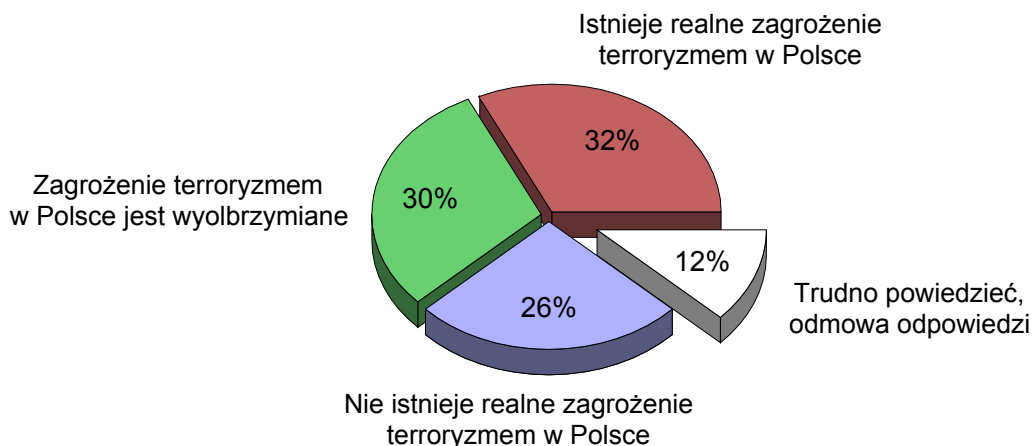
- społeczna ocena roli instytucji państwowych w sytuacji zagrożenia atakiem terrorystycznym lub jego wystąpienia;
- diagnoza oczekiwanych przez obywateli działań strony rządowej w dziedzinie informowania o zagrożeniach terrorystycznych (działania profilaktyczne);
- ocena możliwości skutecznej komunikacji instytucji państwowych z obywatelami w sytuacji reagowania na atak terrorystyczny (hipotetyczny zamach terrorystyczny w Polsce);
- diagnoza ewentualnej społecznej akceptacji ingerowania w prawo dostępu do informacji w określonych sytuacjach poważnego zagrożenia bezpieczeństwa państwa.

POCZUCIE ZAGROŻENIA TERRORYZMEM

W Polsce poczucie zagrożenia terroryzmem jest umiarkowane. Przekonanie, że w naszym kraju istnieje realne zagrożenie terroryzmem, wyraża niespełna jedna trzecia dorosłych Polaków (32%). Opinia ta występuje ze zbliżoną częstością we wszystkich grupach społeczno-demograficznych (por. tabele aneksowe). Niewiele mniej osób (30%) twierdzi, że zagrożenie terroryzmem w Polsce jest wyolbrzymiane. Taki pogląd szczególnie często wyrażają osoby z wyższym wykształceniem (48% z tej grupy). Nieco ponad jedna czwarta respondentów (26%) uważa, że w Polsce nie ma realnego zagrożenia terroryzmem. Opinię tę najczęściej podzielają najmłodszy badani – od 18 do 24 roku życia (38% z tej grupy).

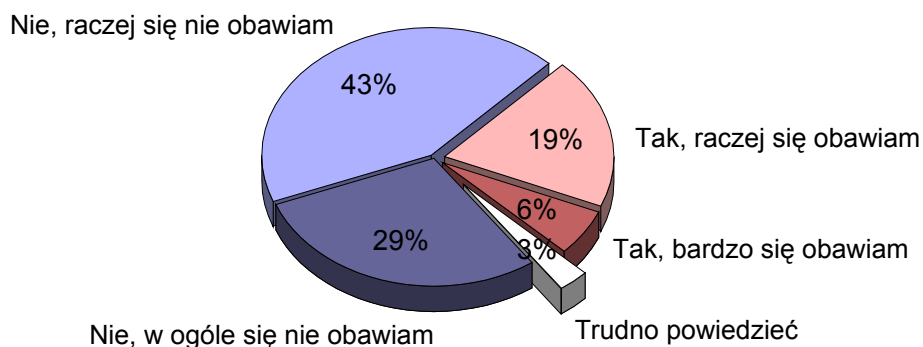
¹ Badanie przeprowadzono w dniach 8 – 14 lipca 2010 roku na liczącej 899 osób reprezentatywnej próbie losowej dorosłych mieszkańców Polski. Było ono finansowane ze środków na naukę na lata 2009 – 2011 jako projekt rozwojowy pt. „Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej i terroryzmu w warunkach bezpiecznego, przyspieszonego i zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego”, realizowany przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie i Pomorską Specjalną Strefę Ekonomiczną sp. z o.o.

RYS. 1. CO JEST NAJBLIŻSZE PANA(I) POGLĄDOM NA TEMAT ZAGROŻENIA TERRORYZMEM W POLSCE?



O umiarkowanym poczuciu zagrożenia terroryzmem w Polsce świadczy też fakt, iż zdecydowana większość respondentów (72%) deklaruje, że osobiście nie obawia się ataków terrorystycznych. Obawy w tym zakresie deklaruje jedna czwarta badanych (25%), przy czym jedynie co szesnasty (6%) twierdzi, że bardzo się obawia takich ataków. Najmniej obaw w tym względzie mają ankietowani poniżej 25 roku życia oraz osoby z wyższym wykształceniem (por. tabele aneksowe).

RYS. 2. CZY OSOBIŚCIE OBAWIA SIĘ PAN(I) ATAKÓW TERRORYSTYCZNYCH CZY TEŻ NIE?



Poczucie zagrożenia terroryzmem jest obecnie znacznie niższe niż odnotowywane przez CBOS od listopada 2001 do czerwca 2002, a więc bezpośrednio po atakach terrorystycznych na WTC, w okresie od grudnia 2003 do kwietnia 2004, kiedy opinia publiczna dowiadywała się o spektakularnych atakach na Bali oraz na moskiewski teatr na Dubrowce, a także w sierpniu 2005 – po atakach terrorystycznych na szkołę w Biesłanie oraz na egipskie kurorty, popularne również wśród polskich turystów, a przede wszystkim po zamachach w Madrycie i Londynie, w których zginęli m.in. polscy obywatele.

Tabela 1

| Czy osobiście obawia się Pan(i) ataków terrorystycznych czy też nie? | Wskazania respondentów według terminów badań | | | | | | | |
|--|--|-------------|------------|--------------|-------------|------------|--------------|-----------------------|
| | Badania statutowe CBOS ² | | | | | | | WSP w Szczytnie |
| | XI 2001 | XII 2001 | VI 2002 | XII 2003* | III 2004 | IV 2004 | VIII 2005 | VII 2010 |
| | w procentach | | | | | | | |
| Tak, bardzo się obawiam | 12 | 11 | 11 | 15 | 29 | 22 | 18 | 6 |
| Tak, raczej się obawiam | 27 | 28 | 27 | 37 | 35 | 39 | 38 | 19 |
| OBAWIAM SIĘ | 39 | 39 | 38 | 52 | 64 | 61 | 56 | 25 |
| Nie, raczej się nie obawiam | 38 | 36 | 37 | 30 | 24 | 27 | 29 | 43 |
| Nie, w ogóle się nie obawiam | 22 | 21 | 20 | 10 | 10 | 11 | 13 | 29 |
| NIE OBAWIAM SIĘ | 60 | 57 | 57 | 40 | 34 | 38 | 42 | 72 |
| Trudno powiedzieć | 2 | 4 | 5 | 8 | 2 | 1 | 2 | 3 |

* W grudniu 2003 pytanie brzmiało: „Czy obawia się Pan(i), że w wyniku ataku terrorystycznego może ucierpieć Pan(i) lub Pana(i) najbliższa rodzina?”

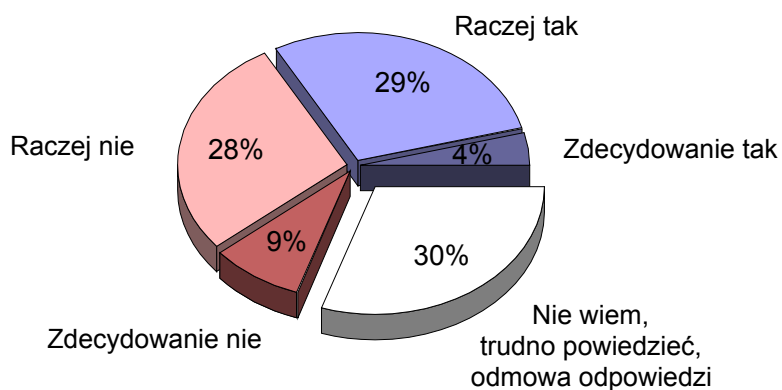
Wyniki badań pokazują, iż w Polsce na poczucie zagrożenia terroryzmem bezpośredni wpływ mają spektakularne, szeroko nagłaśniane w mediach ataki terrorystyczne w różnych częściach świata.

OCENA POLITYKI INFORMACYJNEJ WŁADZ (INSTYTUCJI) PAŃSTWOWYCH W ZAKRESIE ZAGROŻEŃ TERRORYSTYCZNYCH I ZAPOBIEGANIA IM

Spoleczne opinie na temat spójności polityki informacyjnej władz (instytucji) państwowych w zakresie zagrożenia terrorystycznego w Polsce są podzielone – z niewielką przewagą ocen negatywnych. Niemal tyle samo badanych twierdzi, że polityka informacyjna państwa jest w tym względzie spójna (33%), co wyraża opinię przeciwną (37%). Prawie jedna trzecia Polaków (30%) nie ma wyrobionego zdania w tej kwestii.

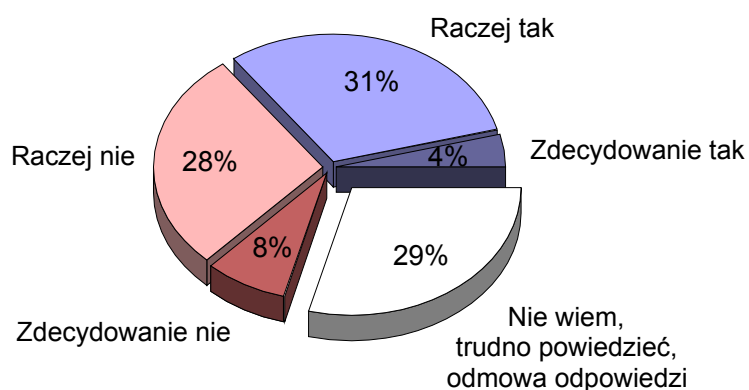
² Por. komunikat CBOS „Poczucie zagrożenia terroryzmem oraz akceptowane działania zwiększające bezpieczeństwo obywateli”, wrzesień 2005 (oprac. Anna Grudniewicz).

RYS. 3. CZY, PANA(I) ZDANIEM, WŁADZE (INSTYTUCJE) PAŃSTWOWE PROWADZĄ SPÓJNĄ POLITYKĘ INFORMACYJNĄ NA TEMAT ZAGROŻENIA TERRORYSTYCZNEGO W POLSCE?



Podobnie kształtują się oceny spójności polityki informacyjnej polskich władz (instytucji) państwowych w zakresie zapobiegania zagrożeniu o charakterze terrorystycznym. Nieco ponad jedna trzecia respondentów (35%) uważa, że państwo i jego instytucje prowadzą w tym względzie spójną politykę, 36% jest przeciwnego zdania, a 29% nie potrafi zająć stanowiska w tej kwestii.

RYS. 4. CZY, PANA(I) ZDANIEM, WŁADZE (INSTYTUCJE) PAŃSTWOWE PROWADZĄ SPÓJNĄ POLITYKĘ INFORMACYJNĄ NA TEMAT ZAPOBIEGANIA ZAGROŻENIU O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM W POLSCE?

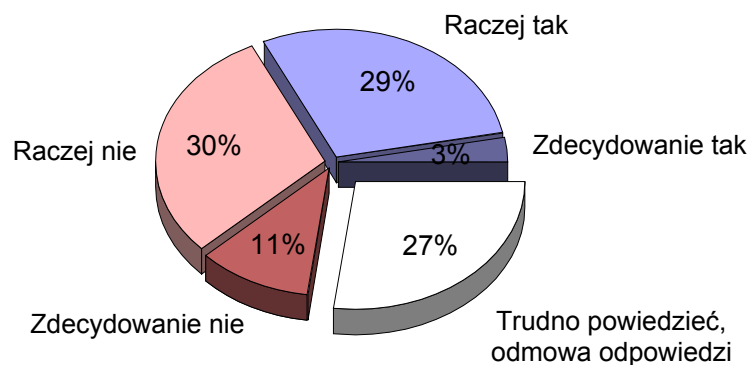


Opinie na temat spójności polityki informacyjnej władz (instytucji) państwowych w zakresie zagrożenia terrorystycznego w Polsce i zapobiegania mu są podobnie podzielone we wszystkich grupach społeczno-demograficznych (por. tabele aneksowe). Jednocześnie

należy zauważyć, że odsetek ankietowanych mających wyrobione zdanie w tej kwestii jest związany z poziomem wykształcenia – sprecyzowane opinie najczęściej wyrażali badani z wyższym wykształceniem, a odpowiedzi „trudno powiedzieć” najczęściej wskazywali respondenci najgorzej wykształceni.

Polacy częściej skłaniają się ku twierdzeniu, że w sytuacji zagrożenia atakiem terrorystycznym lub zaistnienia takiego ataku na terenie naszego kraju władze (instytucje) państwowe nie są przygotowane do właściwego i skutecznego informowania społeczeństwa na ten temat (41%), niż wyrażają opinię przeciwną (32%). Najbardziej sceptycznie przygotowanie polskich władz do właściwego informowania społeczeństwa o zagrożeniu atakiem terrorystycznym lub o ewentualnym ataku oceniają osoby w wieku 25 – 44 lata (por. tabele aneksowe).

RYS. 5. CZY, PANA(I) ZDANIEM, W SYTUACJI ZAGROŻENIA ATAKIEM TERRORYSTYCZNYM LUB ZAISTNIENIA ATAKU TERRORYSTYCZNEGO NA TERENIE NASZEGO KRAJU POLSKIE WŁADZE, INSTYTUCJE PAŃSTWOWE SĄ PRZYGOTOWANE DO WŁAŚCIWEGO I SKUTECZNEGO INFORMOWANIA SPOŁECZEŃSTWA NA TEN TEMAT?

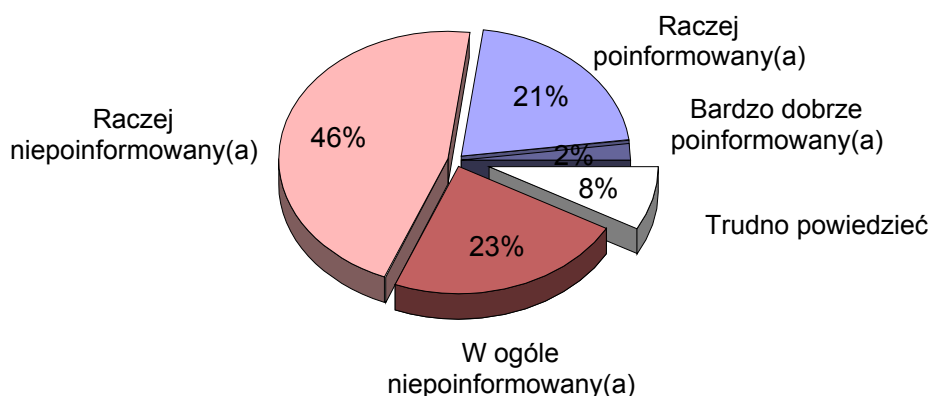


Wyniki badania pokazują, że również w tej kwestii posiadanie wyrobionego zdania związane jest z poziomem wykształcenia. Wśród osób z wykształceniem podstawowym ponad jedna trzecia (36%) nie potrafiła zająć stanowiska w tej sprawie, natomiast wśród najlepiej wykształconych – niespełna jedna piąta (18%). Wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia rośnie też krytycyzm badanych w stosunku do władz. Połowa osób z wyższym wykształceniem uważa, że polskie władze, instytucje państwowe nie są przygotowane do właściwego i skutecznego informowania społeczeństwa o zagrożeniu terrorystycznym lub ewentualnym ataku.

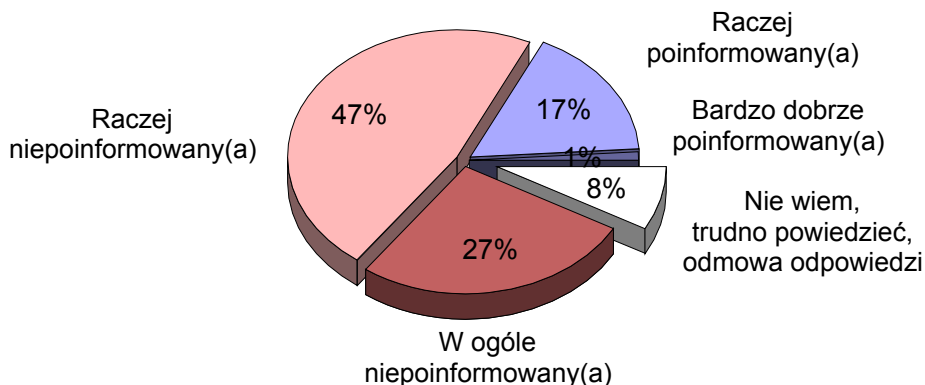
SAMOCENA STOPNIA POINFORMOWANIA O ZAGROŻENIACH TERRORYSTYCZNYCH I ZAPOBIEGANIU IM

Z deklaracji badanych wynika, że ich wiedza o potencjalnych zagrożeniach terrorystycznych w Polsce oraz o tym, co zwykli obywatele mogą zrobić w zakresie zapobiegania im, jest niewystarczająca. Ponad dwie trzecie respondentów (69%) deklaruje, że czują się niepoinformowani o potencjalnych zagrożeniach o charakterze terrorystycznym w naszym kraju. Jedynie 23% badanych zalicza się do poinformowanych. Jeszcze gorzej przedstawia się ocena wiedzy o tym, co zwykli obywatele mogą zrobić w zakresie zapobiegania zagrożeniu o charakterze terrorystycznym. Mniej niż jedna piąta respondentów (18%) deklaruje, że czuje się w tym względzie poinformowana, natomiast większość (74%) nie ma takiej wiedzy.

RYS. 6. CZY PAN(I) OSOBIŚCIE CZUJE SIĘ POINFORMOWANY(A), CZY TEŻ NIE, NA TEMAT POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM W POLSCE?



RYS. 7. CZY PAN(I) OSOBIŚCIE CZUJE SIĘ POINFORMOWANY(A), CZY TEŻ NIE, O TYM, CO ZWYKLI OBYWATELE MOGĄ ZROBIĆ W ZAKRESIE ZAPOBIEGANIA ZAGROŻENIU O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM W POLSCE?

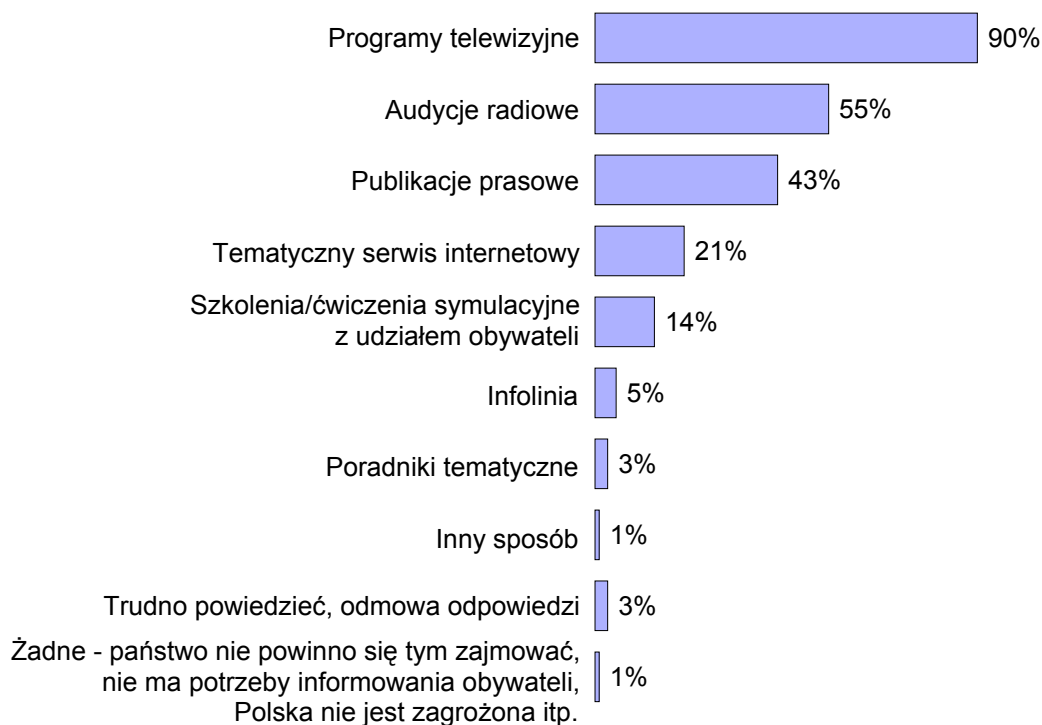


Poziom poinformowania o potencjalnych zagrożeniach o charakterze terrorystycznym w Polsce oraz o tym, co zwykli obywatele mogą zrobić w zakresie zapobiegania takim zagrożeniom, wykazuje związek z wykształceniem badanych. Im wyższy jego poziom, tym niższy odsetek osób niepoinformowanych w tych kwestiach, a wyższy – deklarujących poinformowanie (por. tabele aneksowe). Należy jednak podkreślić, że nawet wśród osób z wyższym wykształceniem dominują takie, które czują się w tym zakresie niepoinformowane.

PREFEROWANE ŹRÓDŁA INFORMACJI O ZAGROŻENIACH O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM

Polacy zapytani, w jaki sposób państwo powinno informować obywateli o potencjalnych zagrożeniach o charakterze terrorystycznym, i proszeni o wskazanie najlepszych ich zdaniem źródeł informacji wybierali przede wszystkim programy telewizyjne (90%). We wszystkich grupach społeczno-demograficznych telewizja jest najczęściej wskazywanym źródłem informacji (por. tabele aneksowe).

RYS. 8. W JAKI SPOSÓB PAŃSTWO POWINNO INFORMOWAĆ OBYWATELI NA TEMAT POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM?



Procenty nie sumują się do 100, ponieważ badani mogli wskazać trzy najlepsze – ich zdaniem – sposoby informowania społeczeństwa

Ponad połowa badanych (55%) do najlepszych sposobów informowania społeczeństwa o potencjalnych zagrożeniach o charakterze terrorystycznym zalicza audycje radiowe. Szczególnie często wskazywali je rolnicy (70%). Porównując wskazania w poszczególnych grupach wiekowych można zauważyć, iż najmłodszy ankietowani (od 18 do 24 roku życia) wyróżniają się tym, że audycje radiowe wskazywali relatywnie rzadko (43%).

Na trzecim miejscu pod względem częstości wskazań znalazły się publikacje prasowe (43%). O ile audycje radiowe częściej wskazywane były przez badanych gorzej wykształconych, o tyle publikacje prasowe najczęściej wybierali respondenci z wykształceniem średnim i wyższym. Ponadto audycje radiowe częściej wskazywali mężczyźni, a publikacje prasowe – kobiety. Najmniej zwolenników informowania obywateli o potencjalnych zagrożeniach terrorystycznych za pośrednictwem publikacji prasowych jest w najstarszej grupie wiekowej.

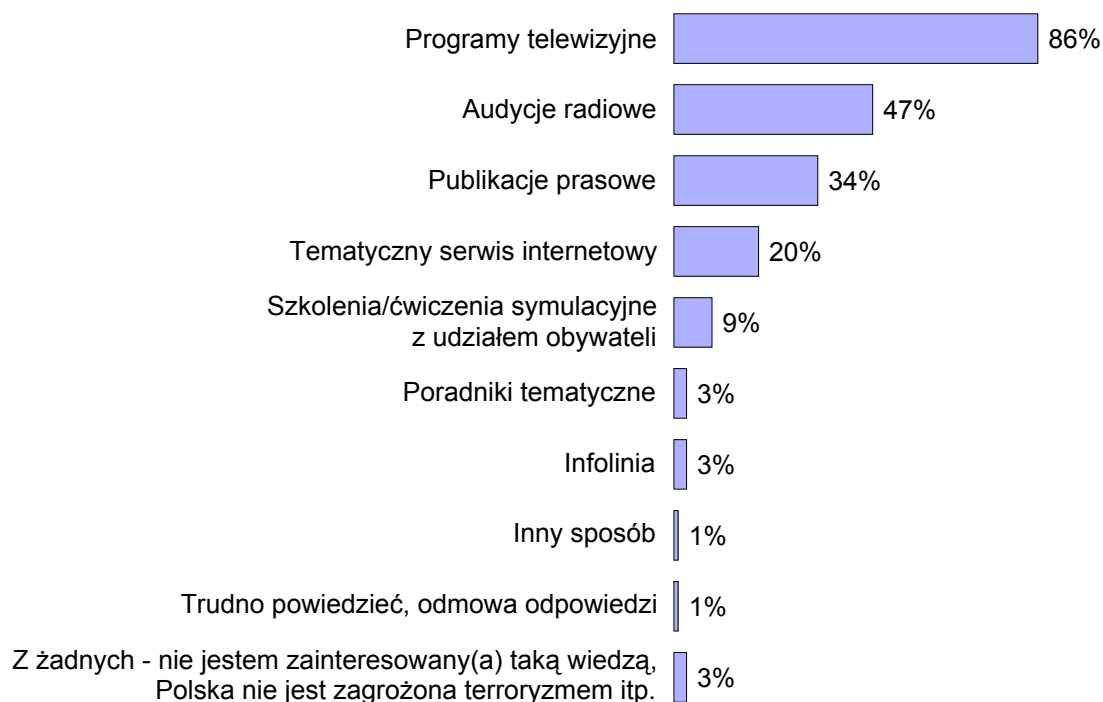
Mimo że tematyczny serwis internetowy znalazł się pod względem częstości wskazań wśród ogółu dopiero na czwartym miejscu (21%), należy podkreślić, iż w grupie badanych poniżej 25 roku życia, wśród uczniów i studentów oraz osób legitymujących się wyższym wykształceniem wybór tego źródła informacji był zdecydowanie częstszy. Warto zwrócić uwagę, że uczniowie i studenci wskazywali je najczęściej ze wszystkich badanych (rzadziej jedynie niż programy telewizyjne).

Do najlepszych sposobów informowania obywateli o potencjalnych zagrożeniach o charakterze terrorystycznym rzadziej zaliczano szkolenia i ćwiczenia symulacyjne z udziałem obywateli (14%). Ten sposób informowania najczęściej wskazywali badani z wyższym wykształceniem. Zwolennikami tego źródła informacji znacznie częściej też są osoby poniżej 35 roku życia niż starsze. Biorąc pod uwagę wielkość miejscowości zamieszkania, znacząco częściej wskazują je mieszkańcy miast liczących co najmniej 100 tys. ludności niż mniejszych miejscowości.

Nieliczni badani do najlepszych ich zdaniem sposobów informowania obywateli o potencjalnych zagrożeniach terrorystycznych zaliczyli infolinię (5%) oraz poradniki tematyczne (3%). Te sposoby informowania najczęściej wskazywały osoby pracujące na własny rachunek, a infolinię relatywnie często też pracownicy usług.

Częstość wskazań na źródła, z których badani osobiście chcieliby czerpać informacje na temat zagrożeń o charakterze terrorystycznym, jest zbliżona do wskazań dotyczących najlepszych – ich zdaniem – sposobów informowania społeczeństwa przez państwo.

RYS. 9. SKĄD PAN(I) OSOBIŚCIE CHCIAŁ(A)BY CZERPAĆ WIEDZĘ NA TEMAT POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ O CHARAKTERZE TERRORYSTYCZNYM?



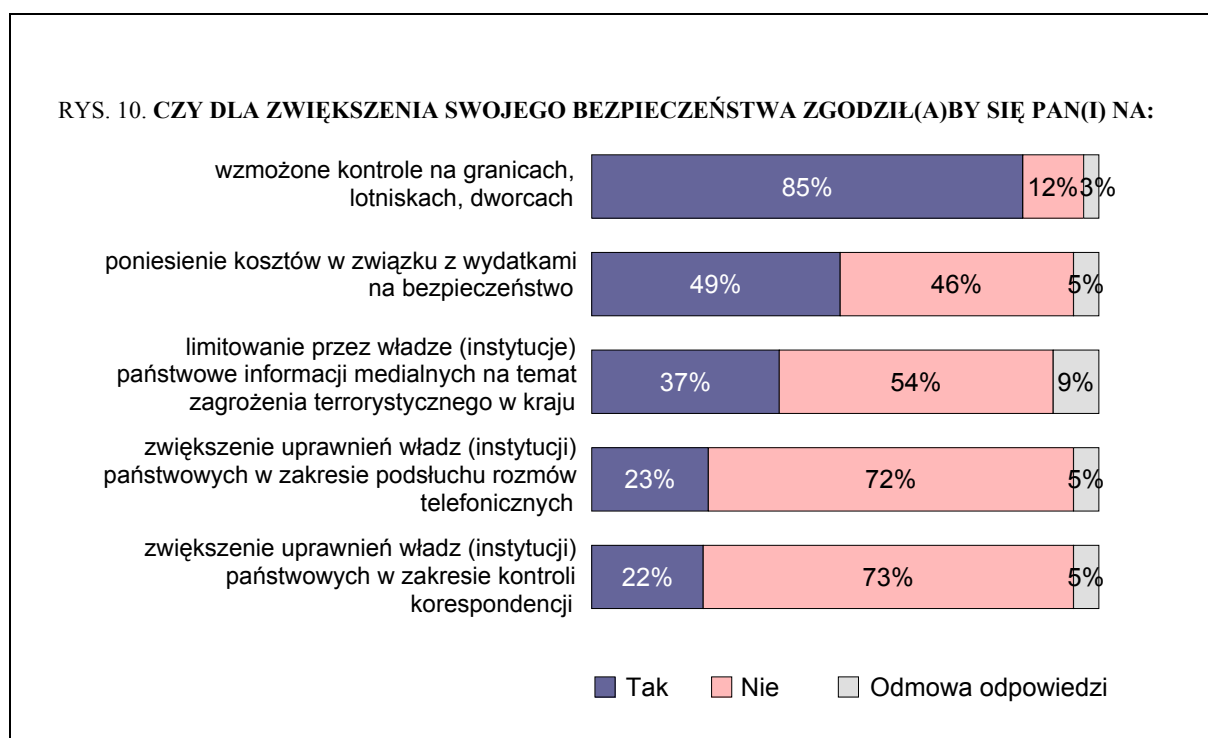
Procenty nie sumują się do 100, ponieważ badani mogli wskazać więcej niż jedną odpowiedź

Tak jak w przypadku poprzedniego pytania na pierwszym miejscu pod względem częstości wskazań znalazły się programy telewizyjne (86%), które preferowane są przez wszystkie grupy społeczno-demograficzne. Zajmujące drugie miejsce audycje radiowe (47%) częściej niż inni wskazywali rolnicy. Zwolennikami publikacji prasowych są przede wszystkim przedstawiciele kadry kierowniczej i specjaliści z wyższym wykształceniem oraz średni personel, technicy. Częstość wskazań na internet wzrasta wraz z wykształceniem badanych, a zmniejsza się wraz z wiekiem – najwięcej zwolenników korzystania z tematycznych serwisów internetowych jest wśród osób z wyższym wykształceniem oraz uczniów i studentów, a także ankietowanych poniżej 25 roku życia. Na częstość wskazań tematycznych serwisów internetowych ma wpływ także wielkość miejscowości zamieszkania – mieszkańcy miast liczących co najmniej 20 tys. ludności wskazują je znacząco częściej niż mieszkańcy wsi i najmniejszych miast.

Chętni do uczestniczenia w szkoleniach lub ćwiczeniach symulacyjnych z udziałem obywateli rekrutują się przede wszystkim spośród uczniów i studentów, osób, które nie ukończyły 25 roku życia, absolwentów wyższych uczelni oraz mieszkańców miast powyżej 500 tys. ludności.

POZIOM AKCEPTACJI PONOSZENIA RÓŻNEGO RODZAJU KOSZTÓW W CELU ZWIĘKSZENIA BEZPIECZEŃSTWA

Jeśli chodzi o stosunek do ewentualnego ponoszenia kosztów zarówno materialnych, jak i dotyczących ograniczeń wolności oraz swobód obywatelskich w celu zwiększenia swojego bezpieczeństwa, Polacy w zdecydowanej większości (85%) zgodziliby się na wzmożone kontrole na granicach, lotniskach, dworcach. Dość ambiwalentnie odbierane jest natomiast ponoszenie kosztów w związku z wydatkami na bezpieczeństwo, choć nieco więcej osób deklaruje, że zgodziłoby się na to (49%), niż byłoby temu przeciwnych (46%). W przypadku obu rodzajów tych kosztów akceptacja jest niższa niż odnotowana we wcześniejszych badaniach CBOS (patrz tabela 2). Zapewne jest to efekt braku medialnych doniesień o spektakularnych zamachach terrorystycznych w okresie bezpośrednio poprzedzającym badanie.



Zwolennicy wzmożonych kontroli na granicach, lotniskach i dworcach dominują we wszystkich grupach społeczno-demograficznych (por. tabele aneksowe). Skłonność do ponoszenia kosztów dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa częściej przejawiają mieszkańcy miast niż wsi, natomiast nie jest ona bezpośrednio związana z poziomem deklarowanych dochodów *per capita*. Biorąc pod uwagę wiek badanych można zauważyć, że

najmniej zwolenników ponoszenia kosztów finansowych jest wśród osób poniżej 25 roku życia, a najwięcej wśród tych, którzy mają od 35 do 54 lat.

Zdecydowana większość ankietowanych jest natomiast przeciwna zwiększeniu uprawnień władz (instytucji) państwowych w zakresie kontroli korespondencji (73%) oraz podsłuchu rozmów telefonicznych (72%). W porównaniu z pomiarami z lat 2001, 2004 i 2005 zdecydowanie zmalało społeczne poparcie dla tego typu działań władz państwowych. Najwięcej przeciwników zwiększenia uprawnień władz w wymienionych dziedzinach jest wśród osób z wykształceniem wyższym i średnim. Mimo iż przeciwnicy takich rozwiązań dominują we wszystkich grupach społeczno-demograficznych, warto zwrócić uwagę, iż więcej jest zwolenników zwiększenia tych uprawnień wśród mieszkańców miast powyżej 500 tys. ludności niż mniejszych miejscowości.

Tabela 2

| Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na: | Wskazania respondentów według terminów badań | | | | | | | |
|--|--|-----|----------|-----|-----------|-----|-----------------|-----|
| | Badania statutowe CBOS ³ | | | | | | WSP w Szczytnie | |
| | X 2001* | | IV 2004* | | VIII 2005 | | VII 2010 | |
| | Tak | Nie | Tak | Nie | Tak | Nie | Tak | Nie |
| w procentach | | | | | | | | |
| - wzmożone kontrole na granicach, lotniskach, dworcach | 95 | 3 | 94 | 2 | 95 | 3 | 85 | 12 |
| - poniesienie kosztów w związku z wydatkami na bezpieczeństwo | 71 | 19 | 50 | 40 | 56 | 37 | 49 | 46 |
| - zwiększenie uprawnień władz (instytucji) państwowych w zakresie podsłuchu rozmów telefonicznych ** | 48 | 44 | 30 | 62 | 48 | 44 | 23 | 72 |
| - zwiększenie uprawnień władz (instytucji) państwowych w zakresie kontroli korespondencji *** | 42 | 50 | 26 | 66 | 42 | 50 | 22 | 73 |

* W latach 2001 i 2004 pytanie zaczynało się: „Czy w zamian za zwiększenie poczucia bezpieczeństwa uznał(a)by Pan(i) za słuszne:”
 ** W latach 2001, 2004 i 2005 pytano o „podsłuch rozmów telefonicznych”.
 *** W latach 2001, 2004 i 2005 pytano o „kontrolę korespondencji”

Pominięto „trudno powiedzieć” i odmowy odpowiedzi

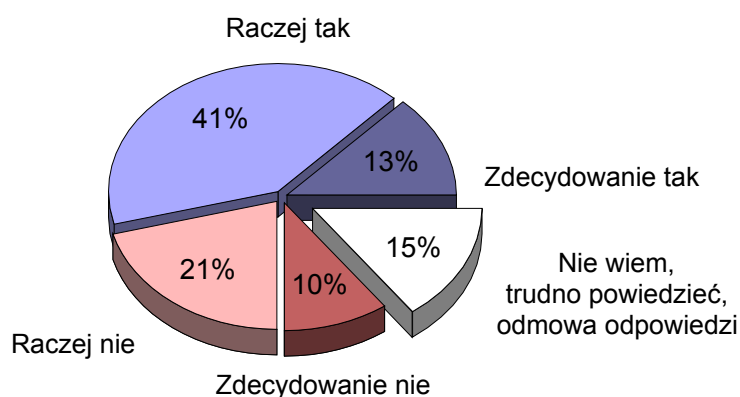
Więcej przeciwników (54%) niż zwolenników (37%) ma też limitowanie przez władze (instytucje) państwowe informacji medialnych na temat zagrożenia terrorystycznego w kraju. Sprzeciw wobec limitowania informacji dominuje we wszystkich grupach społeczno-demograficznych, szczególnie często wyrażają go badani do 34 roku życia oraz osoby z wyższym wykształceniem.

³ Por. komunikat CBOS „Poczucie zagrożenia terroryzmem oraz akceptowane działania zwiększające bezpieczeństwo obywateli”, wrzesień 2005 (oprac. A. Grudniewicz).

POZIOM AKCEPTACJI EWENTUALNEGO OGRANICZENIA WOLNOŚCI I SWOBÓD OBYWATELSKICH

Mimo wyrażanej dezaprobaty limitowania przez władze (instytucje) państwowe informacji medialnych na temat zagrożenia terrorystycznego w kraju, większość ankietowanych (54%) uważa, iż w sytuacji, gdyby władze uznały, że informacje takie mogłyby spowodować wzrost zagrożenia terrorystycznego, dopuszczalne byłoby ich ograniczanie (blokowanie). Przeciwna takim ograniczeniom jest niespełna jedna trzecia badanych (31%). Poparcie dla tego typu ograniczeń przeważa we wszystkich grupach społeczno-demograficznych, najwyższe jest wśród osób w wieku 35–64 lata, a relatywnie duże – wśród respondentów z wykształceniem średnim i wyższym (por. tabele aneksowe). Najbardziej wyrobione opinie w tej kwestii mają badani z wyższym wykształceniem.

RYS. 11. CZY W SYTUACJI, GDYBY WŁADZE PAŃSTWOWE UZNAŁY, ŻE INFORMACJA PRZEKAZYWANA PRZEZ MEDIA MOGLĄBY SPOWODOWAĆ WZROST ZAGROŻENIA TERRORYSTYCZNEGO KRAJU I OBYWATELI, DOPUSZCZALNE JEST OGRANICZANIE (BLOKOWANIE) PRZEZ WŁADZE TAKICH INFORMACJI?



Respondenci zapytani wprost, czy, ogólnie rzecz biorąc, w naszym kraju ważniejsza powinna być ochrona indywidualnej wolności, praw poszczególnych obywateli czy też zwalczanie zagrożenia terroryzmem, w większości opowiadają się za ochroną wolności i praw. Taka opinia przeważa we wszystkich grupach społeczno-demograficznych. Warto jednak zauważyć, że szczególnie często wyrażają ją badani najmłodsi, którzy nie ukończyli 25 roku życia.

RYS. 12. CZY, OGÓLNIIE RZECZ BIORĄC, OBECNIE W NASZYM KRAJU WAŻNIEJSZA(E) POWINNA(O) BYĆ:

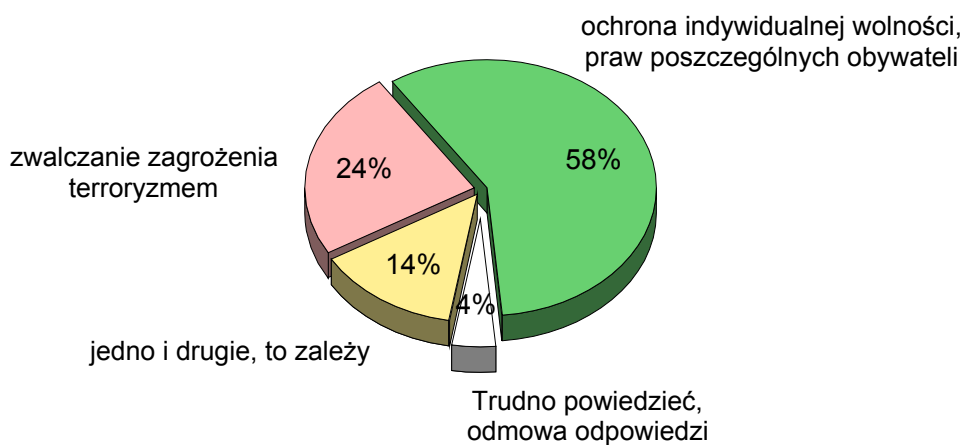


Tabela 3

| Czy, ogólnie rzecz biorąc, obecnie w naszym kraju ważniejsza(e) powinna(e) być: | Co jest najbliższe Pana(i) poglądom na temat zagrożenia terroryzmem w Polsce? | | | |
|---|---|--|---|-------------------|
| | Istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Zagrożenie terroryzmem w Polsce jest wyolbrzymiane | Nie istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | | |
| – ochrona indywidualnej wolności, praw poszczególnych obywateli | 47 | 65 | 68 | 44 |
| – zwalczanie zagrożenia terroryzmem | 37 | 22 | 18 | 12 |
| – jedno i drugie, to zależy | 14 | 10 | 11 | 28 |
| Trudno powiedzieć, odmowa odpowiedzi | 2 | 4 | 3 | 17 |

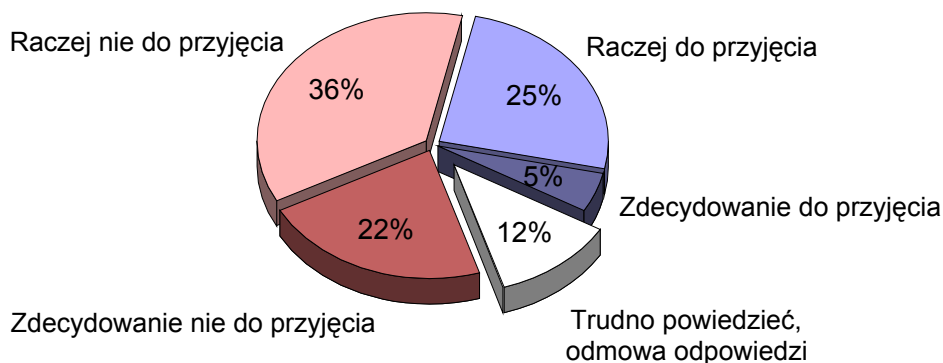
Analizy pokazują, iż opinie Polaków w tej kwestii mają związek z poczuciem zagrożenia atakiem terrorystycznym w Polsce. Badani uważający, że w naszym kraju istnieje realne zagrożenie terroryzmem, a także ci, którzy deklarują, że osobiście obawiają się ataków terrorystycznych, częściej niż pozostali skłonni są twierdzić, że obecnie najważniejsze powinno być zwalczanie zagrożenia terroryzmem, a rzadziej – że najważniejsza powinna być ochrona indywidualnej wolności i praw poszczególnych obywateli. Nawet jednak ci, którzy uważają, że zagrożenie terroryzmem w Polsce jest realne, oraz badani deklarujący obawy przed atakami najczęściej wskazują, że ochrona wolności i praw obywateli jest ważniejsza niż zwalczanie zagrożenia terroryzmem (por. tabele 3 i 4).

Tabela 4

| Czy, ogólnie rzecz biorąc, obecnie w naszym kraju ważniejsza(e) powinna(o) być: | Czy osobiście obawia się Pan(i) ataków terrorystycznych czy też nie? | | |
|---|--|-----|-------------------|
| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| – ochrona indywidualnej wolności, praw poszczególnych obywateli | 46 | 63 | 38 |
| – zwalczanie zagrożenia terroryzmem | 38 | 20 | 10 |
| – jedno i drugie, to zależy | 11 | 14 | 20 |
| Trudno powiedzieć, odmowa odpowiedzi | 5 | 3 | 33 |

Większość Polaków (58%) uważa, że nie do przyjęcia jest też ewentualne ograniczenie podstawowych praw obywatelskich na potrzeby walki z zagrożeniem terroryzmem. Sprzeciw wobec ewentualnego ograniczenia podstawowych praw obywatelskich jest tym częstszy, im wyższy poziom wykształcenia badanych. Szczególnie wysoki poziom dezaprobaty takich działań władz odnotowaliśmy wśród respondentów, którzy nie ukończyli 25 roku życia.

RYS. 13. CZY, PANA(I) ZDANIEM, BYŁOBY TO DO PRZYJĘCIA, CZY TEŻ NIE, GDYBY POLSKI RZĄD OGRANICZYŁ PODSTAWOWE PRAWA OBYWATELSKIE, ABY WALCZYĆ Z ZAGROŻENIEM TERRORYZMEM?



Stosunek do ewentualnego ograniczenia przez polski rząd podstawowych praw obywatelskich dla celów walki z zagrożeniem terroryzmem również wykazuje związek z postrzeganiem zagrożenia terroryzmem w naszym kraju oraz obawami obywateli przed atakami terrorystycznymi (por. tabele 5 i 6). Należy jednak podkreślić, iż nawet osoby uważające, że zagrożenie terroryzmem w Polsce jest realne, w większości uznają za niedopuszczalne ograniczenie podstawowych praw obywatelskich, aby walczyć z tym

zagrożeniem. Również wśród osób, które osobiście obawiają się ataków terrorystycznych, przeważa nieakceptowanie takich działań rządu.

Tabela 5

| Czy, Pana(i) zdaniem, byłoby to do przyjęcia, czy też nie, gdyby polski rząd ograniczył podstawowe prawa obywatelskie, aby walczyć z zagrożeniem terroryzmem? | Co jest najbliższe Pana(i) poglądom na temat zagrożenia terroryzmem w Polsce? | | | |
|---|---|--|---|-------------------|
| | Istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Zagrożenie terroryzmem w Polsce jest wyolbrzymiane | Nie istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | | |
| Zdecydowanie do przyjęcia | 6 | 5 | 6 | 1 |
| Raczej do przyjęcia | 27 | 29 | 22 | 18 |
| Raczej nie do przyjęcia | 34 | 39 | 37 | 29 |
| Zdecydowanie nie do przyjęcia | 21 | 21 | 25 | 20 |
| Trudno powiedzieć, odmowa odpowiedzi | 12 | 6 | 11 | 32 |

Tabela 6

| Czy, Pana(i) zdaniem, byłoby to do przyjęcia czy też nie, gdyby polski rząd ograniczył podstawowe prawa obywatelskie, aby walczyć z zagrożeniem terroryzmem? | Czy osobiście obawia się Pan(i) ataków terrorystycznych czy też nie? | | |
|--|--|-----|-------------------|
| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć |
| | w procentach | | |
| Zdecydowanie do przyjęcia | 9 | 3 | 6 |
| Raczej do przyjęcia | 33 | 23 | 10 |
| Raczej nie do przyjęcia | 31 | 38 | 26 |
| Zdecydowanie nie do przyjęcia | 13 | 25 | 22 |
| Trudno powiedzieć, odmowa odpowiedzi | 14 | 10 | 36 |



Aprobata ewentualnego ograniczania wolności i swobód obywatelskich na potrzeby walki z zagrożeniem terrorystycznym jest w Polsce niewielka. Wynika to w dużej mierze z przekonania, iż obecnie zagrożenie takie nie jest duże.

Ocena spójności polityki informacyjnej polskich władz (instytucji) państwowych w zakresie zagrożenia atakiem terrorystycznym i przeciwdziałania mu nie jest najwyższa. Większość Polaków czuje się też niedoinformowana w tym względzie. Kanałem informacyjnym, z którego powinno korzystać państwo, jest bez wątpienia telewizja. Należy jednak podkreślić ważną rolę internetu wśród młodszych i lepiej wykształconych badanych.

Wyniki badania pokazują, iż w celu dotarcia do różnych grup społecznych z informacją na temat zagrożenia terrorystycznego i zapobiegania terroryzmowi dobrze byłoby korzystać z różnych kanałów informacyjnych. Warto tu zwrócić uwagę na zainteresowanie szkoleniami i ćwiczeniami symulacyjnymi wśród mieszkańców dużych miast, a więc tych miejscowości, które potencjalnie mogą być zagrożone atakiem terrorystycznym.

Mimo że generalnie Polacy nie wyrażają zgody na ograniczanie praw i wolności obywatelskich w związku z walką z zagrożeniem terrorystycznym, wykazują zrozumienie dla ewentualnego ograniczania (blokowania) przez władze państwowe informacji, gdyby uznały one, że ich przekazywanie przez media mogłoby spowodować wzrost zagrożenia terroryzmem w Polsce.

Opracowała
Barbara BADORA

A N E K S

Tabela 1

| | | Co jest najbliższe Pana(i) poglądom na temat zagrożenia terroryzmem w Polsce? | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|--|---|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Zagrożenie terroryzmem w Polsce jest wyolbrzymiane | Nie istnieje realne zagrożenie terroryzmem w Polsce | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 32 | 30 | 26 | 12 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 32 | 34 | 28 | 7 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 31 | 28 | 25 | 16 | 0 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 23 | 36 | 38 | 3 | | 121 |
| | 25-34 | 34 | 38 | 22 | 6 | | 164 |
| | 35-44 | 24 | 41 | 24 | 11 | | 137 |
| | 45-54 | 34 | 28 | 26 | 11 | | 162 |
| | 55-64 | 36 | 32 | 22 | 10 | | 149 |
| | 65 lat i więcej | 35 | 11 | 29 | 24 | 1 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 32 | 25 | 28 | 15 | 0 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 33 | 31 | 24 | 11 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 27 | 34 | 28 | 10 | 1 | 169 |
| | 101-500 tys. | 32 | 32 | 29 | 6 | | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 34 | 37 | 20 | 8 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 32 | 17 | 31 | 20 | 1 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 32 | 32 | 25 | 11 | | 229 |
| | Średnie | 32 | 31 | 28 | 9 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 31 | 48 | 18 | 3 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 25 | 45 | 22 | 8 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 31 | 50 | 16 | 3 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 27 | 42 | 25 | 6 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 42 | 29 | 23 | 7 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 29 | 36 | 24 | 11 | | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 41 | 20 | 33 | 6 | | 50 |
| | Rolnicy | 41 | 29 | 16 | 14 | | 48 |
| Pracujący na własny rach. | 15 | 53 | 28 | 4 | | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | 27 | 29 | 29 | 14 | | 62 |
| | Emeryci | 32 | 19 | 27 | 21 | 1 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 30 | 34 | 35 | 1 | | 70 |
| | Bezrobotni | 37 | 23 | 36 | 4 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 31 | 25 | 26 | 18 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 30 | 42 | 22 | 6 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 35 | 35 | 20 | 11 | | 85 |
| | sekt. prywat. poza rolnict. | 29 | 39 | 26 | 7 | | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 39 | 26 | 20 | 15 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 32 | 31 | 28 | 9 | | 144 |
| | 501-750 | 41 | 28 | 22 | 9 | | 127 |
| | 751-1000 | 31 | 24 | 29 | 16 | | 169 |
| | 1001-1500 | 26 | 31 | 30 | 13 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 31 | 42 | 22 | 5 | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 30 | 26 | 29 | 15 | | 133 |
| | Średnie | 34 | 26 | 27 | 12 | 0 | 412 |
| | Dobre | 29 | 37 | 25 | 9 | 0 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 28 | 17 | 34 | 22 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 34 | 25 | 25 | 16 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 34 | 36 | 23 | 7 | 0 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 28 | 38 | 28 | 6 | | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 26 | 35 | 33 | 6 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 29 | 34 | 31 | 6 | 0 | 164 |
| | Centrum | 35 | 31 | 24 | 9 | 0 | 296 |
| | Prawica | 33 | 32 | 26 | 9 | | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 26 | 24 | 27 | 23 | | 170 |

Tabela 2

| | | Czy osobiście obawia się Pan(i) ataków terrorystycznych czy też nie? | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|--|-------------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------|-------------|
| | | Tak, bardzo się obawiam | Tak, raczej się obawiam | Nie, raczej się nie obawiam | Nie, w ogóle się nie obawiam | Trudno powiedzieć | |
| | | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 6 | 19 | 43 | 29 | 3 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 4 | 16 | 45 | 33 | 1 | 427 |
| | Kobiety | 7 | 23 | 41 | 26 | 4 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 3 | 9 | 51 | 37 | | 121 |
| | 25-34 | 5 | 19 | 44 | 30 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 1 | 20 | 49 | 27 | 2 | 137 |
| | 45-54 | 7 | 22 | 42 | 26 | 3 | 162 |
| | 55-64 | 7 | 21 | 41 | 28 | 3 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 8 | 24 | 34 | 28 | 6 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 5 | 19 | 42 | 30 | 5 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 3 | 22 | 44 | 30 | 2 | 118 |
| | 20-100 tys. | 7 | 15 | 41 | 36 | 1 | 169 |
| | 101-500 tys. | 5 | 24 | 40 | 27 | 3 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 7 | 19 | 54 | 20 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 8 | 21 | 39 | 27 | 5 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 6 | 19 | 39 | 34 | 2 | 229 |
| | Średnie | 5 | 20 | 42 | 31 | 2 | 306 |
| | Wyższe | 2 | 16 | 59 | 21 | 2 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 2 | 9 | 64 | 23 | 2 | 65 |
| | Średni personel, technicy | 3 | 24 | 39 | 32 | 2 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 1 | 16 | 63 | 18 | 1 | 60 |
| | Pracownicy usług | 4 | 33 | 35 | 29 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 9 | 13 | 40 | 36 | 2 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 3 | 38 | 32 | 28 | | 50 |
| | Rolnicy | 11 | 18 | 49 | 12 | 10 | 48 |
| Pracujący na własny rach. | 5 | 13 | 62 | 20 | | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | 8 | 15 | 33 | 41 | 3 | 62 |
| | Emeryci | 7 | 22 | 37 | 29 | 6 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 3 | 9 | 55 | 33 | | 70 |
| | Bezrobotni | 11 | 19 | 34 | 36 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | | 28 | 35 | 34 | 3 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 4 | 17 | 49 | 26 | 3 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 5 | 23 | 49 | 23 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 5 | 19 | 45 | 30 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 5 | 17 | 57 | 12 | 9 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 8 | 23 | 39 | 26 | 4 | 144 |
| | 501-750 | 8 | 24 | 42 | 25 | 1 | 127 |
| | 751-1000 | 7 | 20 | 34 | 35 | 3 | 169 |
| | 1001-1500 | 4 | 16 | 44 | 32 | 4 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 3 | 13 | 57 | 24 | 2 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 13 | 20 | 36 | 27 | 4 | 133 |
| | Średnie | 5 | 25 | 39 | 29 | 3 | 412 |
| | Dobre | 4 | 13 | 51 | 30 | 2 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 10 | 25 | 24 | 38 | 3 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 6 | 24 | 41 | 26 | 4 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 6 | 19 | 49 | 24 | 2 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 4 | 14 | 48 | 34 | 1 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 3 | 14 | 44 | 37 | 3 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 4 | 20 | 45 | 28 | 2 | 164 |
| | Centrum | 7 | 17 | 45 | 30 | 1 | 296 |
| | Prawica | 5 | 20 | 45 | 28 | 2 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 5 | 23 | 35 | 30 | 7 | 170 |

Tabela 3

| | | Czy, Pana(i) zdaniem, władze/institucje państwowe prowadzą spójną politykę informacyjną na temat zagrożenia terrorystycznego w Polsce? | | | | | Liczba osób | |
|-----------------------------|---|--|------------|------------|------------------|-------------------|-------------|-------------------|
| | | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Trudno powiedzieć | | Odmowa odpowiedzi |
| | | % | % | % | % | % | | % |
| Ogółem | | 4 | 29 | 28 | 9 | 30 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 4 | 31 | 29 | 12 | 24 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 4 | 28 | 27 | 6 | 36 | | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 5 | 29 | 34 | 10 | 23 | | 121 |
| | 25-34 | 3 | 33 | 31 | 10 | 22 | | 164 |
| | 35-44 | 3 | 31 | 30 | 9 | 27 | | 137 |
| | 45-54 | 5 | 35 | 22 | 6 | 31 | | 162 |
| | 55-64 | 6 | 28 | 26 | 10 | 31 | 0 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 5 | 19 | 25 | 8 | 44 | | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 5 | 28 | 25 | 6 | 36 | 0 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 2 | 27 | 34 | 7 | 30 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 4 | 23 | 28 | 11 | 34 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 4 | 39 | 29 | 8 | 20 | | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 5 | 31 | 29 | 15 | 21 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 5 | 24 | 23 | 7 | 40 | | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 5 | 32 | 22 | 7 | 34 | | 229 |
| | Średnie | 4 | 29 | 33 | 9 | 25 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 4 | 33 | 33 | 13 | 17 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 4 | 38 | 22 | 13 | 23 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 2 | 40 | 41 | 9 | 8 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 2 | 26 | 34 | 10 | 29 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 5 | 27 | 43 | 10 | 15 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 4 | 29 | 31 | 7 | 29 | 0 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 7 | 31 | 29 | 8 | 25 | | 50 |
| | Rolnicy | 11 | 32 | 16 | 3 | 38 | | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 2 | 46 | 18 | 14 | 20 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 3 | 28 | 25 | 7 | 38 | | 62 |
| | Emeryci | 5 | 23 | 23 | 9 | 40 | | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 5 | 21 | 41 | 10 | 23 | | 70 |
| | Bezrobotni | 5 | 31 | 25 | 5 | 34 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 2 | 35 | 18 | 7 | 38 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 1 | 36 | 29 | 8 | 26 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 1 | 27 | 32 | 18 | 22 | | 85 |
| | sekt. prywat. poza rolnict. | 6 | 34 | 32 | 8 | 20 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 8 | 36 | 17 | 3 | 36 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 6 | 32 | 26 | 7 | 29 | | 144 |
| | 501-750 | 5 | 21 | 40 | 10 | 24 | | 127 |
| | 751-1000 | 6 | 33 | 28 | 6 | 26 | | 169 |
| | 1001-1500 | 3 | 25 | 31 | 8 | 33 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 5 | 40 | 24 | 7 | 24 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 7 | 26 | 29 | 10 | 28 | | 133 |
| | Średnie | 3 | 28 | 27 | 7 | 34 | 0 | 412 |
| | Dobre | 4 | 31 | 28 | 10 | 26 | | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 8 | 20 | 15 | 14 | 43 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 4 | 28 | 28 | 6 | 33 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 5 | 32 | 27 | 8 | 28 | | 133 |
| | Kilka razy w roku | 3 | 28 | 32 | 12 | 25 | | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 5 | 35 | 25 | 10 | 25 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 3 | 35 | 24 | 10 | 28 | | 164 |
| | Centrum | 4 | 31 | 30 | 9 | 26 | | 296 |
| | Prawica | 7 | 29 | 32 | 10 | 22 | | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 2 | 19 | 22 | 5 | 51 | 0 | 170 |

Tabela 4

| | | Czy, Pana(i) zdaniem, władze/instytucje państwowe prowadzą spójną politykę informacyjną na temat zapobiegania zagrożeniu o charakterze terrorystycznym w Polsce? | | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|--|------------|------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 4 | 31 | 28 | 8 | 29 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 4 | 34 | 31 | 9 | 22 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 4 | 28 | 25 | 7 | 36 | | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 3 | 35 | 31 | 9 | 23 | | 121 |
| | 25-34 | 3 | 27 | 36 | 9 | 25 | | 164 |
| | 35-44 | 6 | 31 | 27 | 10 | 27 | | 137 |
| | 45-54 | 3 | 39 | 25 | 6 | 26 | | 162 |
| | 55-64 | 5 | 30 | 26 | 6 | 32 | 0 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 3 | 25 | 23 | 8 | 41 | | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 4 | 29 | 27 | 7 | 33 | 0 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 2 | 30 | 33 | 6 | 29 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 4 | 26 | 24 | 11 | 35 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 4 | 42 | 30 | 6 | 18 | | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 3 | 32 | 30 | 10 | 25 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 2 | 31 | 21 | 7 | 39 | | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 5 | 33 | 24 | 7 | 32 | | 229 |
| | Średnie | 3 | 30 | 32 | 9 | 26 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 4 | 31 | 38 | 11 | 16 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 3 | 33 | 29 | 11 | 25 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 2 | 43 | 38 | 11 | 5 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 4 | 26 | 32 | 4 | 34 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 6 | 22 | 56 | 6 | 10 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 6 | 29 | 29 | 7 | 28 | 0 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 7 | 32 | 29 | 10 | 22 | | 50 |
| | Rolnicy | 9 | 39 | 19 | 5 | 27 | | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | | 50 | 27 | 11 | 12 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 1 | 28 | 27 | 5 | 39 | | 62 |
| | Emeryci | 3 | 28 | 21 | 8 | 40 | | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 1 | 32 | 29 | 11 | 26 | | 70 |
| | Bezrobotni | 1 | 36 | 19 | 7 | 36 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 5 | 28 | 20 | 8 | 39 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 3 | 33 | 34 | 5 | 25 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 3 | 29 | 31 | 14 | 23 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 6 | 32 | 36 | 8 | 18 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 4 | 45 | 18 | 5 | 28 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 5 | 33 | 28 | 8 | 27 | | 144 |
| | 501-750 | 4 | 26 | 34 | 11 | 25 | | 127 |
| | 751-1000 | 5 | 32 | 30 | 7 | 26 | | 169 |
| | 1001-1500 | 3 | 28 | 31 | 7 | 30 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 4 | 43 | 26 | 6 | 21 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 4 | 30 | 27 | 9 | 30 | | 133 |
| | Średnie | 3 | 30 | 26 | 7 | 34 | 0 | 412 |
| | Dobre | 4 | 33 | 31 | 9 | 23 | | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 6 | 25 | 17 | 9 | 43 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 4 | 30 | 26 | 8 | 32 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 3 | 35 | 29 | 7 | 26 | | 133 |
| | Kilka razy w roku | 3 | 29 | 34 | 10 | 25 | | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 5 | 35 | 26 | 6 | 28 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 5 | 37 | 27 | 6 | 26 | | 164 |
| | Centrum | 4 | 33 | 29 | 9 | 26 | | 296 |
| | Prawica | 4 | 33 | 31 | 10 | 22 | | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 2 | 20 | 21 | 7 | 49 | 0 | 170 |

Tabela 5

| | | Czy, Pana(i) zdaniem, w sytuacji zagrożenia atakiem terrorystycznym lub zaistnienia ataku terrorystycznego na terenie naszego kraju polskie władze, instytucje państwowe są przygotowane do właściwego i skutecznego informowania społeczeństwa na ten temat? | | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|------------|------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 3 | 29 | 30 | 11 | 27 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 3 | 32 | 31 | 12 | 21 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 3 | 26 | 29 | 11 | 31 | 0 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 3 | 33 | 34 | 14 | 17 | | 121 |
| | 25-34 | 4 | 25 | 38 | 13 | 20 | | 164 |
| | 35-44 | 1 | 27 | 36 | 12 | 24 | | 137 |
| | 45-54 | 3 | 33 | 33 | 9 | 22 | 1 | 162 |
| | 55-64 | 6 | 25 | 24 | 12 | 32 | 1 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 2 | 29 | 19 | 9 | 41 | | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 2 | 29 | 30 | 8 | 31 | | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 3 | 25 | 32 | 16 | 24 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 5 | 26 | 27 | 15 | 28 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 2 | 34 | 37 | 9 | 18 | 1 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 4 | 30 | 27 | 14 | 23 | 1 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 3 | 30 | 21 | 9 | 36 | | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 3 | 29 | 33 | 9 | 25 | 0 | 229 |
| | Średnie | 3 | 27 | 33 | 13 | 24 | | 306 |
| | Wyższe | 3 | 30 | 36 | 14 | 18 | 1 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 3 | 34 | 33 | 14 | 17 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 4 | 33 | 33 | 18 | 12 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | | 31 | 26 | 12 | 31 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 2 | 17 | 45 | 11 | 26 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 2 | 31 | 37 | 15 | 15 | | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 4 | 31 | 32 | 15 | 17 | | 50 |
| | Rolnicy | 5 | 32 | 29 | 8 | 26 | | 48 |
| Pracujący na własny rach. | 4 | 36 | 28 | 10 | 18 | 3 | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | 3 | 33 | 20 | 9 | 36 | | 62 |
| | Emeryci | 4 | 26 | 22 | 10 | 38 | 0 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 5 | 30 | 32 | 10 | 23 | | 70 |
| | Bezrobotni | 2 | 23 | 35 | 12 | 28 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 2 | 29 | 37 | 4 | 28 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 4 | 36 | 30 | 11 | 19 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | | 25 | 42 | 19 | 14 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 3 | 27 | 35 | 13 | 21 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 3 | 32 | 26 | 8 | 30 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 3 | 30 | 34 | 10 | 23 | | 144 |
| | 501-750 | 5 | 21 | 35 | 16 | 23 | | 127 |
| | 751-1000 | 2 | 31 | 30 | 12 | 24 | | 169 |
| | 1001-1500 | 2 | 30 | 33 | 7 | 29 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 3 | 38 | 29 | 9 | 20 | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 5 | 21 | 25 | 18 | 31 | | 133 |
| | Średnie | 2 | 28 | 30 | 9 | 30 | 0 | 412 |
| | Dobre | 3 | 32 | 32 | 11 | 21 | 0 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 4 | 23 | 28 | 13 | 30 | 2 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 3 | 29 | 26 | 9 | 32 | | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 2 | 29 | 35 | 10 | 25 | 1 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 4 | 26 | 38 | 16 | 17 | | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 3 | 33 | 26 | 12 | 26 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 3 | 33 | 31 | 10 | 23 | | 164 |
| | Centrum | 4 | 28 | 32 | 13 | 23 | 0 | 296 |
| | Prawica | 2 | 33 | 30 | 12 | 23 | | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 3 | 19 | 27 | 9 | 42 | 1 | 170 |

Tabela 6

| | | Czy Pan(i) osobiście czuje się poinformowany(a), czy też nie, na temat potencjalnych zagrożeń o charakterze terrorystycznym w Polsce? | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------|
| | | Bardzo dobrze poinformowany(a) | Raczej poinformowany(a) | Raczej niepoinformowany(a) | W ogóle niepoinformowany(a) | Trudno powiedzieć | |
| | | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 2 | 21 | 46 | 23 | 8 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 2 | 26 | 45 | 22 | 5 | 427 |
| | Kobiety | 2 | 17 | 47 | 23 | 10 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 2 | 26 | 41 | 26 | 4 | 121 |
| | 25-34 | 2 | 26 | 43 | 21 | 7 | 164 |
| | 35-44 | | 26 | 47 | 19 | 8 | 137 |
| | 45-54 | 1 | 20 | 56 | 17 | 6 | 162 |
| | 55-64 | 3 | 18 | 45 | 25 | 10 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 3 | 13 | 43 | 30 | 11 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 2 | 17 | 50 | 22 | 8 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 1 | 20 | 48 | 24 | 6 | 118 |
| | 20-100 tys. | 2 | 19 | 42 | 28 | 8 | 169 |
| | 101-500 tys. | 1 | 28 | 47 | 16 | 8 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 3 | 29 | 37 | 24 | 8 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 1 | 15 | 45 | 30 | 9 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 1 | 23 | 46 | 22 | 8 | 229 |
| | Średnie | 3 | 23 | 46 | 21 | 8 | 306 |
| | Wyższe | 2 | 25 | 48 | 17 | 7 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 3 | 26 | 52 | 13 | 7 | 65 |
| | Średni personel, technicy | | 50 | 32 | 18 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 1 | 20 | 56 | 16 | 7 | 60 |
| | Pracownicy usług | 3 | 20 | 47 | 21 | 9 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 1 | 21 | 48 | 26 | 4 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 2 | 14 | 55 | 21 | 8 | 50 |
| | Rolnicy | 5 | 19 | 50 | 22 | 4 | 48 |
| Pracujący na własny rach. | | 34 | 50 | 11 | 5 | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | 1 | 23 | 40 | 25 | 11 | 62 |
| | Emeryci | 2 | 16 | 43 | 28 | 10 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 2 | 24 | 36 | 34 | 5 | 70 |
| | Bezrobotni | | 19 | 45 | 25 | 11 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 2 | 21 | 46 | 15 | 16 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 3 | 21 | 49 | 20 | 7 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | | 29 | 45 | 20 | 6 | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 2 | 23 | 52 | 18 | 5 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 3 | 17 | 55 | 17 | 8 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 3 | 19 | 46 | 23 | 9 | 144 |
| | 501-750 | 1 | 15 | 46 | 32 | 6 | 127 |
| | 751-1000 | 2 | 22 | 48 | 21 | 7 | 169 |
| | 1001-1500 | 1 | 18 | 42 | 30 | 8 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 3 | 34 | 44 | 12 | 6 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 3 | 19 | 41 | 28 | 9 | 133 |
| | Średnie | 0 | 21 | 49 | 22 | 8 | 412 |
| | Dobre | 3 | 23 | 44 | 22 | 8 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 4 | 12 | 40 | 34 | 9 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 2 | 18 | 50 | 23 | 8 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 2 | 18 | 49 | 19 | 11 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 1 | 28 | 37 | 27 | 7 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 2 | 30 | 48 | 14 | 7 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 2 | 29 | 43 | 17 | 9 | 164 |
| | Centrum | 3 | 22 | 46 | 24 | 5 | 296 |
| | Prawica | 1 | 21 | 48 | 22 | 7 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | | 13 | 45 | 28 | 14 | 170 |

Tabela 7

| | | Czy Pan(i) osobiście czuje się poinformowany(a), czy też nie, o tym, co zwykli obywatele mogą zrobić w zakresie zapobiegania zagrożeniu o charakterze terrorystycznym w Polsce? | | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|--|---|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Bardzo dobrze poinformowany(a) | Raczej poinformowany(a) | Raczej niepoinformowany(a) | W ogóle niepoinformowany(a) | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 1 | 17 | 47 | 27 | 8 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 1 | 21 | 48 | 24 | 6 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 1 | 12 | 45 | 31 | 11 | | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 1 | 20 | 48 | 28 | 3 | | 121 |
| | 25-34 | 2 | 23 | 43 | 25 | 7 | | 164 |
| | 35-44 | 1 | 24 | 48 | 21 | 6 | | 137 |
| | 45-54 | | 15 | 54 | 22 | 8 | | 162 |
| | 55-64 | 3 | 8 | 49 | 29 | 10 | 0 | 149 |
| | 65 lat i więcej | | 11 | 37 | 39 | 13 | | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 1 | 14 | 48 | 29 | 8 | 0 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 2 | 16 | 43 | 28 | 11 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 1 | 16 | 48 | 27 | 7 | | 169 |
| | 101-500 tys. | | 22 | 47 | 24 | 7 | | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 1 | 20 | 44 | 26 | 9 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 2 | 12 | 43 | 34 | 9 | | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 1 | 16 | 48 | 27 | 8 | | 229 |
| | Średnie | 1 | 18 | 47 | 26 | 8 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 2 | 21 | 48 | 21 | 8 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 3 | 24 | 44 | 17 | 12 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 2 | 34 | 55 | 9 | | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 1 | 12 | 56 | 25 | 6 | | 60 |
| | Pracownicy usług | | 16 | 48 | 31 | 5 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | | 19 | 50 | 24 | 7 | 0 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 3 | 12 | 55 | 27 | 4 | | 50 |
| | Rolnicy | 3 | 18 | 38 | 29 | 11 | | 48 |
| Pracujący na własny rach. | 2 | 30 | 48 | 15 | 5 | | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | | 14 | 46 | 31 | 9 | | 62 |
| | Emeryci | | 11 | 42 | 35 | 12 | | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 2 | 14 | 43 | 37 | 5 | | 70 |
| | Bezrobotni | | 21 | 48 | 19 | 11 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 5 | 16 | 44 | 24 | 12 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 0 | 18 | 51 | 21 | 9 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | | 30 | 43 | 22 | 5 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. prywatnym gosp. rolnym | 2 | 16 | 53 | 24 | 5 | 0 | 195 |
| | | | 17 | 49 | 26 | 8 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 2 | 18 | 44 | 30 | 7 | | 144 |
| | 501-750 | 1 | 12 | 47 | 34 | 6 | | 127 |
| | 751-1000 | 2 | 16 | 49 | 28 | 5 | | 169 |
| | 1001-1500 | | 13 | 45 | 30 | 12 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 2 | 26 | 40 | 24 | 7 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 1 | 9 | 49 | 33 | 7 | | 133 |
| | Średnie | 0 | 17 | 46 | 27 | 9 | 0 | 412 |
| | Dobre | 2 | 18 | 46 | 26 | 8 | | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 4 | 17 | 29 | 48 | 3 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 1 | 14 | 48 | 28 | 10 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 2 | 13 | 54 | 23 | 9 | | 133 |
| | Kilka razy w roku | 1 | 24 | 41 | 28 | 6 | | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 2 | 19 | 46 | 23 | 10 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 4 | 22 | 44 | 23 | 8 | | 164 |
| | Centrum | 1 | 17 | 48 | 28 | 6 | | 296 |
| | Prawica | 1 | 18 | 49 | 26 | 6 | | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 0 | 9 | 43 | 32 | 16 | 0 | 170 |

Tabela 8

| | | W jaki sposób państwo powinno informować obywateli na temat potencjalnych zagrożeń o charakterze terrorystycznym? | | | | | | | | | | | Liczba osób |
|----------------------------|-------------------------------------|---|--------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------|---|---|----------------|---------------------------|---------------------------|--|-------------|
| | | Publi- kacje prasowe | Audycje radiowe | Progra- my telewi- zyjne | Porad- niki tema- tyczne | Info- linia | Tematy- czny serwis interne- towy | Szkole- nia/ćwi- czenia symula- cyjne z udziałem obywa- teli | Inny sposób | Trudno powie- dzieć | Odmowa odpo- wiedzi | Żadne - państwo nie powinno się tym zajmo- wać, nie ma potrzeby infor- mowa- nia obywa- teli, Polska nie jest zagro- żona terro- ryzmem itp. | |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 43 | 55 | 90 | 3 | 5 | 21 | 14 | 1 | 3 | 0 | 1 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 40 | 58 | 91 | 3 | 4 | 21 | 13 | 1 | 2 | | 2 | 427 |
| | Kobiety | 45 | 52 | 90 | 3 | 6 | 21 | 16 | 1 | 4 | 0 | 1 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 43 | 43 | 89 | 4 | 7 | 42 | 23 | 4 | 2 | | 2 | 121 |
| | 25-34 | 41 | 53 | 92 | 5 | 2 | 25 | 21 | | 1 | 1 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 47 | 58 | 92 | 1 | 10 | 24 | 10 | 1 | 2 | | 1 | 137 |
| | 45-54 | 42 | 59 | 91 | 2 | 7 | 20 | 12 | | 2 | | 1 | 162 |
| | 55-64 | 47 | 56 | 94 | 3 | 2 | 15 | 14 | 1 | 2 | | 1 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 38 | 58 | 85 | 2 | 3 | 4 | 8 | | 8 | | 2 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 42 | 58 | 91 | 3 | 4 | 17 | 10 | 1 | 4 | | 1 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 32 | 58 | 89 | 6 | 5 | 22 | 16 | | 1 | | 1 | 118 |
| | 20-100 tys. | 50 | 59 | 89 | 2 | 4 | 21 | 15 | 1 | 3 | | 1 | 169 |
| | 101-500 tys. | 42 | 43 | 88 | 2 | 6 | 22 | 18 | | 4 | 1 | 2 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 46 | 53 | 93 | 3 | 8 | 29 | 19 | 1 | 1 | | 2 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 37 | 59 | 87 | 1 | 5 | 14 | 10 | 1 | 7 | | 1 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 41 | 57 | 93 | 3 | 7 | 13 | 11 | 1 | 2 | | 2 | 229 |
| | Średnie | 47 | 54 | 91 | 4 | 4 | 25 | 15 | 1 | 1 | 0 | 1 | 306 |
| | Wyższe | 46 | 47 | 90 | 4 | 4 | 37 | 25 | 1 | 2 | | 2 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 57 | 50 | 92 | 1 | 3 | 35 | 18 | | 1 | | 2 | 65 |
| | Średni personel, technicy | 47 | 61 | 78 | 4 | | 23 | 17 | | 2 | | 3 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 45 | 40 | 83 | 2 | 5 | 33 | 27 | | 3 | | 2 | 60 |
| | Pracownicy usług | 46 | 63 | 93 | 4 | 11 | 19 | 16 | 2 | | | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 40 | 56 | 91 | 3 | 2 | 15 | 9 | 1 | 1 | | 1 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 36 | 60 | 95 | 5 | 2 | 21 | 22 | 2 | | | 3 | 50 |
| | Rolnicy | 49 | 70 | 92 | 2 | 8 | 16 | 7 | | 3 | | | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 43 | 63 | 98 | 7 | 10 | 26 | 15 | | | | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 40 | 53 | 92 | 2 | 8 | 16 | 12 | | 5 | | | 62 |
| | Emeryci | 38 | 56 | 88 | 2 | 2 | 7 | 7 | 0 | 7 | | 2 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 47 | 44 | 91 | 5 | 8 | 49 | 31 | 3 | | | | 70 |
| | Bezrobotni | 38 | 52 | 92 | 3 | 7 | 17 | 12 | | 6 | 2 | | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 44 | 58 | 93 | 4 | 8 | 27 | 11 | | 2 | | 2 | 51 |

Tabela 8 cd.

| | | W jaki sposób państwo powinno informować obywateli na temat potencjalnych zagrożeń o charakterze terrorystycznym? | | | | | | | | | | Liczba osób | |
|----------------------------------|--|---|--------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------|---|--|----------------|---------------------------|---------------------------|-------------|--|
| | | Publi- kacje prasowe | Audycje radiowe | Progra- my telewi- zyjne | Porad- niki tema- tyczne | Info- linia | Tematy- czny serwis interne- towy | Szkole- nia/ćwi- czenia symula- cyjne z udział- em obywa- teli | Inny sposób | Trudno powie- dzieć | Odmowa odpo- wiedzi | | Żadne - państwo nie powinno się tym zajmo- wać, nie ma potrzeby infor- mowa- nia obywa- teli, Polska nie jest zagro- żona terro- ryzmem itp. |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | | % |
| Ogółem | | 43 | 55 | 90 | 3 | 5 | 21 | 14 | 1 | 3 | 0 | 1 | 899 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 46 | 43 | 90 | 2 | 4 | 28 | 22 | | 2 | | 2 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 48 | 63 | 88 | 2 | 4 | 18 | 20 | | | | 1 | 85 |
| | sekt. prywat. poza rolnict. | 43 | 58 | 92 | 5 | 5 | 24 | 13 | 2 | 1 | | 2 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 42 | 71 | 95 | 2 | 8 | 16 | 5 | | | | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 43 | 69 | 94 | 1 | 8 | 9 | 17 | 1 | 3 | | 1 | 144 |
| | 501-750 | 33 | 60 | 92 | 3 | 3 | 27 | 13 | 1 | 1 | | | 127 |
| | 751-1000 | 44 | 55 | 89 | 2 | 3 | 12 | 15 | 0 | 3 | | 2 | 169 |
| | 1001-1500 | 44 | 41 | 86 | 4 | 6 | 27 | 15 | 2 | 6 | | 1 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 45 | 48 | 92 | 5 | 5 | 30 | 18 | | | | 3 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 41 | 55 | 90 | 1 | 5 | 10 | 11 | 1 | 4 | 1 | 2 | 133 |
| | Średnie | 42 | 58 | 89 | 3 | 5 | 19 | 14 | 0 | 3 | | 2 | 412 |
| | Dobre | 45 | 52 | 92 | 4 | 5 | 28 | 16 | 1 | 2 | | 1 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 35 | 74 | 88 | 6 | 10 | 17 | 11 | | 3 | | 3 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 44 | 57 | 91 | 3 | 4 | 17 | 13 | 0 | 4 | | 1 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 44 | 53 | 89 | 1 | 4 | 17 | 18 | 2 | 3 | | 1 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 46 | 50 | 89 | 4 | 7 | 28 | 17 | 1 | 1 | 0 | 2 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 33 | 53 | 92 | 1 | 5 | 28 | 12 | | 3 | | 1 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 45 | 53 | 89 | 3 | 2 | 26 | 14 | 1 | 2 | | | 164 |
| | Centrum | 46 | 57 | 92 | 4 | 7 | 20 | 16 | 1 | 1 | | 2 | 296 |
| | Prawica | 42 | 57 | 94 | 3 | 7 | 21 | 16 | 0 | 2 | 0 | 1 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 37 | 50 | 84 | 2 | 3 | 18 | 10 | 0 | 9 | | 2 | 170 |

Tabela 9

| | | Skąd Pan(i) osobiście chciał(a)by czerpać wiedzę na temat potencjalnych zagrożeń o charakterze terrorystycznym? | | | | | | | | | | | Liczba osób |
|----------------------------|-------------------------------------|---|--------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------|---|---|----------------|---------------------------|---------------------------|--|-------------|
| | | Publi- kacje prasowe | Audycje radiowe | Progra- my tele- wizyjne | Porad- niki tema- tyczne | Info- linia | Tematy- czny serwis interne- towy | Szkole- nia/ćwi- czenia symula- cyjne z udziałem obywa- teli | Inny sposób | Trudno powie- dzieć | Odmowa odpo- wiedzi | Z żąd- nych - nie jestem zaintere- sowa- ny(a) taką wiedzą, Polska nie jest zagrożo- na terro- ryzmem itp. | |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 34 | 47 | 86 | 3 | 3 | 20 | 9 | 1 | 1 | 0 | 3 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 35 | 50 | 87 | 3 | 3 | 22 | 9 | 1 | 1 | | 1 | 427 |
| | Kobiety | 34 | 45 | 85 | 3 | 3 | 19 | 9 | 0 | 1 | 0 | 4 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 36 | 37 | 81 | 2 | 4 | 38 | 17 | 1 | 2 | | 2 | 121 |
| | 25-34 | 31 | 44 | 85 | 4 | 3 | 28 | 12 | 1 | | 1 | 2 | 164 |
| | 35-44 | 38 | 54 | 87 | 4 | 6 | 26 | 6 | 1 | | | 2 | 137 |
| | 45-54 | 38 | 52 | 89 | 3 | 5 | 18 | 8 | 1 | 2 | | 1 | 162 |
| | 55-64 | 35 | 48 | 88 | 3 | | 12 | 10 | 1 | | | 4 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 30 | 47 | 84 | 2 | 1 | 4 | 2 | 0 | 2 | | 7 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 31 | 49 | 88 | 3 | 3 | 14 | 7 | 0 | 1 | | 4 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 25 | 51 | 83 | 5 | 3 | 18 | 8 | | 1 | | 3 | 118 |
| | 20-100 tys. | 40 | 50 | 82 | 1 | 2 | 25 | 11 | 2 | 1 | | 2 | 169 |
| | 101-500 tys. | 36 | 36 | 86 | 3 | 4 | 24 | 7 | | 1 | 1 | 4 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 44 | 46 | 89 | 4 | 5 | 27 | 15 | 2 | | | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 26 | 48 | 85 | 0 | 2 | 11 | 8 | | 1 | | 5 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 33 | 51 | 88 | 5 | 5 | 11 | 7 | 1 | 1 | | 4 | 229 |
| | Średnie | 41 | 47 | 85 | 3 | 2 | 24 | 8 | 0 | 2 | 0 | 2 | 306 |
| | Wyższe | 37 | 40 | 85 | 4 | 3 | 41 | 17 | 1 | 0 | | 1 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 48 | 44 | 85 | | 4 | 41 | 15 | | 1 | | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 53 | 51 | 87 | 9 | | 27 | 6 | | | | 3 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 42 | 37 | 77 | 3 | 3 | 37 | 14 | | 3 | | 2 | 60 |
| | Pracownicy usług | 33 | 54 | 93 | 3 | 8 | 9 | 14 | | | | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 37 | 53 | 88 | 3 | | 17 | 4 | 2 | 1 | | 4 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 27 | 50 | 92 | 3 | 6 | 15 | 12 | 2 | 2 | | | 50 |
| | Rolnicy | 36 | 63 | 80 | 5 | | 10 | 7 | | | | 3 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 25 | 51 | 87 | 10 | 4 | 32 | 13 | | | | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 19 | 42 | 91 | 5 | 7 | 15 | 9 | | 2 | | 3 | 62 |
| | Emeryci | 30 | 46 | 85 | 2 | 1 | 7 | 3 | 1 | 1 | | 6 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 40 | 38 | 81 | 1 | 6 | 47 | 18 | | | | 3 | 70 |
| | Bezrobotni | 26 | 43 | 81 | 3 | 3 | 19 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 46 | 49 | 89 | 4 | 2 | 16 | 8 | | | | 4 | 51 |

Tabela 9 cd.

| | | Skąd Pan(i) osobiście chciał(a)by czerpać wiedzę na temat potencjalnych zagrożeń o charakterze terrorystycznym? | | | | | | | | | | Liczba osób | |
|----------------------------------|--|---|--------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------|---|---|----------------|---------------------------|--------------------------------|-------------|--|
| | | Publi- kacje prasowe | Audycje radiowe | Progra- my tele- wizyjne | Porad- niki tema- tyczne | Info- linia | Tematy- czny serwis interne- towy | Szkole- nia/ćwi- czenia symula- cyjne z udziałem obywa- teli | Inny sposób | Trudno powie- dzieć | Odmo- wa odpo- wiedzi | | Z zad- nych - nie jestem zaintere- sowa- ny(a) taką wiedzą, Polska nie jest zagrożo- na terro- ryzmem itp. |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | | % |
| Ogółem | | 34 | 47 | 86 | 3 | 3 | 20 | 9 | 1 | 1 | 0 | 3 | 899 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 43 | 42 | 86 | 4 | 5 | 30 | 14 | 1 | 1 | | 3 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 44 | 59 | 83 | 3 | 2 | 18 | 15 | | | | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 30 | 47 | 90 | 4 | 4 | 26 | 8 | 1 | 1 | | 1 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 36 | 67 | 83 | 5 | | 7 | 5 | | | | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 33 | 62 | 91 | 3 | 5 | 8 | 11 | 2 | | | 2 | 144 |
| | 501-750 | 27 | 55 | 89 | 4 | 1 | 22 | 9 | | 1 | | | 127 |
| | 751-1000 | 36 | 46 | 83 | 2 | 4 | 15 | 7 | 1 | 0 | | 6 | 169 |
| | 1001-1500 | 41 | 36 | 86 | 5 | 3 | 23 | 8 | | 3 | | 2 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 37 | 41 | 85 | 5 | 3 | 34 | 14 | 1 | | | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 38 | 54 | 88 | 2 | 2 | 8 | 6 | 1 | 1 | 1 | 3 | 133 |
| | Średnie | 33 | 49 | 84 | 3 | 3 | 18 | 7 | 0 | 1 | | 4 | 412 |
| | Dobre | 35 | 42 | 87 | 4 | 4 | 26 | 12 | 1 | 1 | | 1 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 34 | 68 | 81 | 7 | 7 | 14 | 5 | 2 | 2 | | 3 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 33 | 50 | 88 | 4 | 2 | 16 | 9 | 0 | 1 | | 3 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 33 | 39 | 83 | 1 | 2 | 19 | 8 | 1 | 1 | | 5 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 39 | 46 | 86 | 3 | 5 | 27 | 11 | 1 | 1 | 0 | 1 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 35 | 40 | 84 | 3 | 3 | 25 | 9 | | 1 | | 3 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 38 | 45 | 84 | 3 | 1 | 27 | 5 | 0 | 1 | | 2 | 164 |
| | Centrum | 37 | 49 | 88 | 3 | 5 | 18 | 11 | 1 | 1 | | 1 | 296 |
| | Prawica | 36 | 49 | 88 | 4 | 4 | 20 | 8 | 0 | 1 | 0 | 2 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 25 | 44 | 80 | 2 | 1 | 17 | 9 | | 1 | | 8 | 170 |

Tabela 10

| | | Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na wzmoczone kontrole na granicach, lotniskach, dworcach? | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|-----|-------------------|-------------|
| | | Tak | Nie | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | |
| Ogółem | | 85 | 12 | 3 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 85 | 14 | 1 | 427 |
| | Kobiety | 85 | 10 | 5 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 82 | 18 | | 121 |
| | 25-34 | 86 | 12 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 90 | 9 | 2 | 137 |
| | 45-54 | 88 | 10 | 2 | 162 |
| | 55-64 | 87 | 10 | 3 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 79 | 12 | 9 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 81 | 14 | 5 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 87 | 10 | 3 | 118 |
| | 20-100 tys. | 89 | 10 | 2 | 169 |
| | 101-500 tys. | 89 | 8 | 3 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 86 | 14 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 80 | 13 | 7 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 86 | 11 | 3 | 229 |
| | Średnie | 88 | 11 | 1 | 306 |
| | Wyższe | 85 | 13 | 2 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wykszł. | 91 | 9 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 87 | 13 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 88 | 9 | 3 | 60 |
| | Pracownicy usług | 95 | 5 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 81 | 18 | 1 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 84 | 16 | | 50 |
| | Rolnicy | 87 | 2 | 11 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 84 | 13 | 3 | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 77 | 19 | 4 | 62 |
| | Emeryci | 84 | 9 | 7 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 80 | 20 | | 70 |
| | Bezrobotni | 89 | 10 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 89 | 10 | 1 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 90 | 8 | 2 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 91 | 8 | 1 | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 85 | 15 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 91 | 4 | 5 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 89 | 9 | 2 | 144 |
| | 501-750 | 88 | 10 | 2 | 127 |
| | 751-1000 | 85 | 12 | 3 | 169 |
| | 1001-1500 | 86 | 12 | 2 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 87 | 13 | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 83 | 10 | 6 | 133 |
| | Średnie | 85 | 11 | 3 | 412 |
| | Dobre | 86 | 13 | 1 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 78 | 12 | 10 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 88 | 9 | 3 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 85 | 11 | 4 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 85 | 15 | 1 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 81 | 16 | 3 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 82 | 16 | 2 | 164 |
| | Centrum | 88 | 10 | 2 | 296 |
| | Prawica | 87 | 11 | 2 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 80 | 14 | 7 | 170 |

Tabela 11

| | | Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na poniesienie kosztów w związku z wydatkami na bezpieczeństwo? | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|--|-----|-------------------|-------------|
| | | Tak | Nie | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | |
| Ogółem | | 49 | 46 | 5 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 50 | 47 | 3 | 427 |
| | Kobiety | 48 | 44 | 7 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 34 | 61 | 5 | 121 |
| | 25-34 | 50 | 46 | 3 | 164 |
| | 35-44 | 58 | 35 | 7 | 137 |
| | 45-54 | 55 | 42 | 3 | 162 |
| | 55-64 | 47 | 48 | 5 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 47 | 45 | 7 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 42 | 52 | 6 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 58 | 41 | 1 | 118 |
| | 20-100 tys. | 49 | 44 | 7 | 169 |
| | 101-500 tys. | 56 | 40 | 4 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 52 | 43 | 6 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 35 | 55 | 10 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 55 | 41 | 4 | 229 |
| | Średnie | 52 | 44 | 3 | 306 |
| | Wyższe | 55 | 41 | 4 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 53 | 45 | 3 | 65 |
| | Średni personel, technicy | 59 | 33 | 8 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 63 | 31 | 6 | 60 |
| | Pracownicy usług | 65 | 32 | 3 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 46 | 54 | | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 46 | 51 | 3 | 50 |
| | Rolnicy | 51 | 37 | 12 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 41 | 59 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 42 | 56 | 3 | 62 |
| | Emeryci | 46 | 46 | 8 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 33 | 57 | 9 | 70 |
| | Bezrobotni | 51 | 46 | 3 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 54 | 38 | 7 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 62 | 36 | 2 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 47 | 46 | 7 | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 51 | 48 | 2 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 51 | 39 | 10 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 49 | 46 | 5 | 144 |
| | 501-750 | 45 | 52 | 3 | 127 |
| | 751-1000 | 53 | 44 | 4 | 169 |
| | 1001-1500 | 55 | 40 | 6 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 56 | 42 | 2 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 49 | 45 | 6 | 133 |
| | Średnie | 44 | 50 | 6 | 412 |
| | Dobre | 55 | 42 | 4 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 37 | 49 | 13 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 50 | 45 | 5 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 48 | 44 | 7 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 50 | 47 | 3 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 46 | 48 | 6 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 49 | 47 | 3 | 164 |
| | Centrum | 51 | 45 | 4 | 296 |
| | Prawica | 55 | 41 | 4 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 37 | 52 | 11 | 170 |

Tabela 12

| | | Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na limitowanie przez władze (instytucje) państwowe informacji medialnych na temat zagrożenia terrorystycznego w kraju? | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|--|-----|-------------------|-------------|
| | | Tak | Nie | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | |
| Ogółem | | 37 | 54 | 9 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 39 | 55 | 7 | 427 |
| | Kobiety | 35 | 53 | 12 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 35 | 61 | 4 | 121 |
| | 25-34 | 29 | 61 | 9 | 164 |
| | 35-44 | 47 | 47 | 6 | 137 |
| | 45-54 | 37 | 51 | 11 | 162 |
| | 55-64 | 40 | 51 | 9 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 33 | 53 | 15 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 42 | 46 | 12 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 35 | 54 | 11 | 118 |
| | 20-100 tys. | 35 | 58 | 7 | 169 |
| | 101-500 tys. | 28 | 64 | 8 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 38 | 58 | 4 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 34 | 48 | 18 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 40 | 50 | 10 | 229 |
| | Średnie | 36 | 58 | 6 | 306 |
| | Wyższe | 36 | 61 | 3 | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 40 | 56 | 4 | 65 |
| | Średni personel, technicy | 32 | 65 | 4 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 33 | 57 | 10 | 60 |
| | Pracownicy usług | 44 | 48 | 8 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 38 | 57 | 5 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 45 | 50 | 5 | 50 |
| | Rolnicy | 44 | 37 | 19 | 48 |
| Pracujący na własny rach. | 29 | 62 | 9 | 36 | |
| Bierni zawodowo | Renciści | 34 | 53 | 12 | 62 |
| | Emeryci | 35 | 52 | 13 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 30 | 65 | 5 | 70 |
| | Bezrobotni | 42 | 54 | 5 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 33 | 52 | 15 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 35 | 58 | 7 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 40 | 52 | 9 | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 37 | 57 | 6 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 48 | 39 | 13 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 47 | 43 | 10 | 144 |
| | 501-750 | 40 | 54 | 6 | 127 |
| | 751-1000 | 37 | 55 | 9 | 169 |
| | 1001-1500 | 28 | 63 | 9 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 39 | 59 | 2 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 46 | 43 | 12 | 133 |
| | Średnie | 36 | 53 | 11 | 412 |
| | Dobre | 34 | 59 | 7 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 35 | 54 | 10 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 39 | 50 | 11 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 39 | 51 | 10 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 29 | 66 | 5 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 39 | 52 | 9 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 37 | 56 | 7 | 164 |
| | Centrum | 36 | 53 | 11 | 296 |
| | Prawica | 40 | 55 | 5 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 32 | 52 | 16 | 170 |

Tabela 13

| | | Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na zwiększenie uprawnień władz (instytucji) państwowych w zakresie podsłuchu rozmów telefonicznych? | | | Liczba osób |
|----------------------------------|---|--|-----|-------------------|----------------|
| | | Tak | Nie | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | |
| Ogółem | | 23 | 72 | 5 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 24 | 73 | 3 | 427 |
| | Kobiety | 22 | 71 | 7 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 21 | 78 | 1 | 121 |
| | 25-34 | 14 | 84 | 2 | 164 |
| | 35-44 | 36 | 57 | 6 | 137 |
| | 45-54 | 22 | 73 | 5 | 162 |
| | 55-64 | 23 | 71 | 6 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 24 | 66 | 10 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 24 | 69 | 7 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 21 | 76 | 3 | 118 |
| | 20-100 tys. | 21 | 74 | 5 | 169 |
| | 101-500 tys. | 21 | 72 | 7 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 28 | 72 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 26 | 64 | 10 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 23 | 71 | 6 | 229 |
| | Średnie | 22 | 76 | 3 | 306 |
| | Wyższe | 22 | 77 | 1 | 136 |
| Grupa społ.- zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 22 | 78 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 25 | 73 | 3 | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 14 | 85 | 1 | 60 |
| | Pracownicy usług | 27 | 70 | 3 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 22 | 74 | 4 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 25 | 72 | 3 | 50 |
| | Rolnicy | 30 | 58 | 12 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 39 | 57 | 4 | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 22 | 72 | 6 | 62 |
| | Emeryci | 23 | 69 | 8 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 12 | 86 | 2 | 70 |
| | Bezrobotni | 27 | 71 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 26 | 61 | 13 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 17 | 80 | 3 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 17 | 79 | 4 | 85 |
| | sekt. prywat. poza rolnict. | 28 | 69 | 2 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 33 | 61 | 6 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 28 | 67 | 6 | 144 |
| | 501-750 | 28 | 69 | 4 | 127 |
| | 751-1000 | 24 | 69 | 7 | 169 |
| | 1001-1500 | 23 | 73 | 4 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 21 | 78 | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 29 | 62 | 9 | 133 |
| | Średnie | 22 | 72 | 6 | 412 |
| | Dobre | 22 | 75 | 3 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 29 | 63 | 8 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 23 | 72 | 5 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 23 | 72 | 5 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 24 | 73 | 3 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 20 | 72 | 8 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 21 | 75 | 4 | 164 |
| | Centrum | 23 | 73 | 4 | 296 |
| | Prawica | 26 | 72 | 2 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 22 | 66 | 12 | 170 |

Tabela 14

| | | Czy dla zwiększenia swojego bezpieczeństwa zgodził(a)by się Pan(i) na zwiększenie uprawnień władz (instytucji) państwowych w zakresie kontroli korespondencji? | | | Liczba osób |
|----------------------------------|---|--|-----|-------------------|----------------|
| | | Tak | Nie | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | |
| Ogółem | | 22 | 73 | 5 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 25 | 73 | 3 | 427 |
| | Kobiety | 19 | 74 | 7 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 19 | 81 | | 121 |
| | 25-34 | 20 | 77 | 3 | 164 |
| | 35-44 | 30 | 63 | 7 | 137 |
| | 45-54 | 20 | 76 | 4 | 162 |
| | 55-64 | 19 | 76 | 5 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 23 | 68 | 9 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 23 | 71 | 6 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 22 | 73 | 5 | 118 |
| | 20-100 tys. | 22 | 74 | 4 | 169 |
| | 101-500 tys. | 16 | 78 | 6 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 25 | 74 | 1 | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 24 | 67 | 9 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 22 | 72 | 5 | 229 |
| | Średnie | 19 | 78 | 3 | 306 |
| | Wyższe | 23 | 75 | 2 | 136 |
| Grupa społ.- zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 20 | 80 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 27 | 73 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 16 | 79 | 5 | 60 |
| | Pracownicy usług | 20 | 72 | 9 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 23 | 75 | 2 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 19 | 78 | 3 | 50 |
| | Rolnicy | 27 | 61 | 12 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 30 | 70 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 21 | 73 | 6 | 62 |
| | Emeryci | 22 | 71 | 7 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 15 | 85 | | 70 |
| | Bezrobotni | 31 | 67 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 22 | 66 | 12 | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 18 | 78 | 4 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 20 | 78 | 2 | 85 |
| | sekt. prywat. poza rolnict. | 23 | 74 | 4 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 27 | 67 | 6 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 32 | 63 | 5 | 144 |
| | 501-750 | 22 | 73 | 5 | 127 |
| | 751-1000 | 22 | 72 | 6 | 169 |
| | 1001-1500 | 19 | 77 | 4 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 22 | 78 | 1 | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 28 | 63 | 9 | 133 |
| | Średnie | 21 | 73 | 5 | 412 |
| | Dobre | 20 | 77 | 3 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 32 | 57 | 10 | 39 |
| | Raz w tygodniu | 23 | 73 | 4 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 21 | 74 | 5 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 21 | 75 | 4 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 16 | 77 | 6 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 20 | 77 | 2 | 164 |
| | Centrum | 22 | 75 | 4 | 296 |
| | Prawica | 23 | 74 | 4 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 21 | 67 | 11 | 170 |

Tabela 15

| | | Czy, Pana(i) zdaniem, w sytuacji, gdyby władze państwowe uznały, że informacja przekazywana przez media mogłaby spowodować wzrost zagrożenia terrorystycznego kraju i obywateli, dopuszczalne jest ograniczanie lub blokowanie przez władze takich informacji? | | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|--|------------|------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 13 | 41 | 21 | 10 | 15 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 12 | 42 | 23 | 10 | 13 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 14 | 39 | 20 | 10 | 17 | 1 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 9 | 38 | 34 | 12 | 8 | | 121 |
| | 25-34 | 12 | 35 | 25 | 15 | 13 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 13 | 45 | 19 | 10 | 13 | | 137 |
| | 45-54 | 14 | 46 | 18 | 9 | 13 | | 162 |
| | 55-64 | 18 | 45 | 19 | 5 | 13 | 1 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 12 | 35 | 17 | 7 | 28 | 1 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 14 | 38 | 19 | 6 | 22 | 1 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 10 | 44 | 22 | 11 | 13 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 13 | 43 | 19 | 12 | 12 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 10 | 43 | 29 | 8 | 10 | 1 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 16 | 37 | 21 | 17 | 9 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 12 | 35 | 19 | 7 | 27 | 1 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 10 | 42 | 23 | 9 | 16 | 0 | 229 |
| | Średnie | 13 | 44 | 23 | 9 | 10 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 19 | 39 | 19 | 17 | 5 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 16 | 49 | 11 | 16 | 7 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 9 | 51 | 19 | 14 | 6 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 13 | 38 | 29 | 14 | 7 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 5 | 45 | 29 | 10 | 11 | 1 | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 9 | 41 | 27 | 10 | 12 | 0 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 17 | 44 | 21 | 6 | 13 | | 50 |
| | Rolnicy | 24 | 37 | 20 | 2 | 18 | | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 10 | 46 | 19 | 11 | 14 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 20 | 33 | 21 | 9 | 16 | 2 | 62 |
| | Emeryci | 14 | 38 | 17 | 4 | 26 | 0 | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 12 | 39 | 28 | 17 | 5 | | 70 |
| | Bezrobotni | 14 | 31 | 21 | 17 | 16 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 6 | 46 | 16 | 7 | 24 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 13 | 43 | 22 | 10 | 12 | 1 | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 11 | 47 | 28 | 3 | 11 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 9 | 44 | 22 | 17 | 8 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 25 | 35 | 21 | 2 | 17 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 16 | 44 | 20 | 6 | 14 | | 144 |
| | 501-750 | 13 | 37 | 24 | 8 | 19 | | 127 |
| | 751-1000 | 12 | 38 | 22 | 11 | 17 | 1 | 169 |
| | 1001-1500 | 9 | 45 | 21 | 10 | 14 | 1 | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 17 | 44 | 18 | 16 | 4 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 15 | 35 | 19 | 7 | 24 | 1 | 133 |
| | Średnie | 11 | 43 | 21 | 9 | 16 | 1 | 412 |
| | Dobre | 15 | 40 | 23 | 12 | 11 | 0 | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 10 | 58 | 4 | 17 | 11 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 13 | 42 | 19 | 6 | 20 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 13 | 44 | 22 | 9 | 11 | 1 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 13 | 38 | 27 | 13 | 10 | 0 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 15 | 29 | 25 | 14 | 14 | 2 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 13 | 42 | 24 | 11 | 11 | 0 | 164 |
| | Centrum | 11 | 43 | 23 | 11 | 11 | | 296 |
| | Prawica | 17 | 46 | 17 | 6 | 13 | 0 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 10 | 26 | 23 | 12 | 29 | 1 | 170 |

Tabela 16

| | | Czy, ogólnie rzecz biorąc, obecnie w naszym kraju ważniejsza(e) powinna(o) być: | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|-----------------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | ochrona indywidualnej wolności, praw poszczególnych obywateli | zwalczanie zagrożenia terroryzmem | jedno i drugie, to zależy | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 58 | 24 | 14 | 4 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 59 | 25 | 13 | 3 | | 427 |
| | Kobiety | 56 | 24 | 14 | 5 | 0 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 69 | 20 | 11 | | | 121 |
| | 25-34 | 55 | 25 | 13 | 6 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 60 | 24 | 13 | 3 | | 137 |
| | 45-54 | 58 | 27 | 12 | 3 | | 162 |
| | 55-64 | 56 | 28 | 13 | 3 | | 149 |
| | 65 lat i więcej | 52 | 21 | 18 | 9 | | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 55 | 25 | 16 | 4 | | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 53 | 29 | 13 | 5 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 61 | 24 | 10 | 5 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 67 | 21 | 7 | 3 | 1 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 54 | 22 | 18 | 6 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 52 | 25 | 15 | 8 | | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 53 | 32 | 11 | 3 | | 229 |
| | Średnie | 63 | 20 | 15 | 2 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 63 | 20 | 12 | 5 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 68 | 13 | 13 | 6 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 74 | 21 | 5 | | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 70 | 16 | 11 | 4 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 43 | 34 | 18 | 6 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 57 | 29 | 11 | 4 | | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 58 | 33 | 8 | 2 | | 50 |
| | Rolnicy | 52 | 27 | 13 | 8 | | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | 79 | 16 | 4 | | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 55 | 20 | 16 | 9 | | 62 |
| | Emeryci | 50 | 24 | 21 | 5 | | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 72 | 21 | 7 | | | 70 |
| | Bezrobotni | 59 | 31 | 7 | 2 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 48 | 26 | 20 | 6 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 64 | 22 | 9 | 5 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 64 | 23 | 9 | 4 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 55 | 28 | 14 | 2 | | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 57 | 25 | 13 | 5 | | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 45 | 40 | 10 | 5 | | 144 |
| | 501-750 | 58 | 21 | 18 | 3 | | 127 |
| | 751-1000 | 66 | 20 | 12 | 2 | | 169 |
| | 1001-1500 | 58 | 24 | 16 | 3 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 65 | 21 | 9 | 5 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 48 | 29 | 16 | 6 | 1 | 133 |
| | Średnie | 58 | 24 | 15 | 3 | | 412 |
| | Dobre | 61 | 23 | 11 | 5 | | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 66 | 23 | 5 | 7 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 55 | 26 | 15 | 5 | | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 56 | 27 | 13 | 4 | | 133 |
| | Kilka razy w roku | 64 | 21 | 12 | 3 | 0 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 58 | 23 | 14 | 5 | | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 62 | 24 | 11 | 2 | | 164 |
| | Centrum | 56 | 29 | 13 | 2 | | 296 |
| | Prawica | 61 | 23 | 13 | 3 | 0 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 52 | 18 | 18 | 12 | | 170 |

Tabela 17

| | | Czy, Pana(i) zdaniem, byłoby to do przyjęcia, czy też nie, gdyby polski rząd ograniczył podstawowe prawa obywatelskie, aby walczyć z zagrożeniem terroryzmem? | | | | | | Liczba osób |
|-----------------------------|---|---|---------------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | | Zdecydowanie do przyjęcia | Raczej do przyjęcia | Raczej nie do przyjęcia | Zdecydowanie nie do przyjęcia | Trudno powiedzieć | Odmowa odpowiedzi | |
| | | % | % | % | % | % | % | |
| Ogółem | | 5 | 25 | 36 | 22 | 12 | 0 | 899 |
| Płeć | Mężczyźni | 6 | 24 | 38 | 20 | 11 | 0 | 427 |
| | Kobiety | 4 | 26 | 34 | 24 | 12 | 1 | 472 |
| Wiek | 18-24 lata | 3 | 17 | 48 | 27 | 6 | | 121 |
| | 25-34 | 2 | 26 | 35 | 29 | 8 | 1 | 164 |
| | 35-44 | 5 | 31 | 36 | 17 | 11 | | 137 |
| | 45-54 | 9 | 21 | 35 | 24 | 10 | 1 | 162 |
| | 55-64 | 6 | 27 | 36 | 19 | 12 | 0 | 149 |
| | 65 lat i więcej | 5 | 27 | 28 | 17 | 22 | 1 | 167 |
| Miejsce zamieszkania | Wieś | 7 | 27 | 35 | 16 | 14 | 1 | 345 |
| | Miasto do 20 tys. | 3 | 27 | 37 | 25 | 9 | | 118 |
| | 20-100 tys. | 5 | 26 | 32 | 26 | 12 | | 169 |
| | 101-500 tys. | 2 | 21 | 45 | 24 | 6 | 1 | 145 |
| | 501 tys. i więcej mieszk. | 5 | 22 | 33 | 28 | 13 | | 120 |
| Wykształcenie | Podstawowe | 6 | 26 | 32 | 17 | 19 | 0 | 228 |
| | Zasadnicze zawodowe | 6 | 24 | 35 | 24 | 11 | 1 | 229 |
| | Średnie | 3 | 25 | 37 | 24 | 10 | 0 | 306 |
| | Wyższe | 4 | 26 | 42 | 23 | 5 | | 136 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | Kadra kier., spec. z wyższym wyksz. | 6 | 21 | 38 | 27 | 8 | | 65 |
| | Średni personel, technicy | 17 | 33 | 18 | 23 | 9 | | 29 |
| | Pracownicy adm.-biurowi | 1 | 29 | 38 | 22 | 10 | | 60 |
| | Pracownicy usług | 1 | 25 | 41 | 21 | 12 | | 68 |
| | Robotnicy wykwalifikowani | 7 | 17 | 39 | 30 | 7 | 0 | 108 |
| | Robotnicy niewykwalifik. | 5 | 34 | 35 | 16 | 10 | | 50 |
| | Rolnicy | 5 | 40 | 24 | 16 | 11 | 3 | 48 |
| | Pracujący na własny rach. | | 28 | 48 | 19 | 5 | | 36 |
| Bierni zawodowo | Renciści | 4 | 22 | 35 | 26 | 12 | 2 | 62 |
| | Emeryci | 6 | 28 | 30 | 17 | 19 | | 202 |
| | Uczniowie i studenci | 1 | 10 | 51 | 32 | 5 | | 70 |
| | Bezrobotni | 11 | 26 | 31 | 19 | 10 | 2 | 50 |
| | Gospodynie domowe i inni | 2 | 26 | 38 | 17 | 17 | | 51 |
| Pracuje w: | inst. państw., publicznej | 5 | 26 | 40 | 22 | 7 | | 127 |
| | spółce właścicieli prywatnych i państwa | 7 | 25 | 33 | 23 | 12 | | 85 |
| | sekt. pryw. poza rolnict. | 3 | 23 | 40 | 25 | 8 | 0 | 195 |
| | prywatnym gosp. rolnym | 3 | 36 | 32 | 18 | 8 | 3 | 48 |
| Dochody na jedną osobę | Do 500 zł | 7 | 29 | 32 | 17 | 15 | | 144 |
| | 501-750 | 6 | 28 | 37 | 16 | 14 | | 127 |
| | 751-1000 | 6 | 28 | 32 | 22 | 10 | 1 | 169 |
| | 1001-1500 | 5 | 26 | 36 | 24 | 9 | | 150 |
| | Powyżej 1500 zł | 3 | 26 | 41 | 27 | 3 | | 131 |
| Ocena własnych war. mater. | Złe | 10 | 27 | 26 | 23 | 13 | 1 | 133 |
| | Średnie | 4 | 25 | 35 | 20 | 15 | 1 | 412 |
| | Dobre | 4 | 25 | 40 | 23 | 7 | | 354 |
| Udział w prakt. religijnych | Kilka razy w tygodniu | 6 | 25 | 24 | 37 | 8 | | 39 |
| | Raz w tygodniu | 6 | 26 | 36 | 18 | 14 | 0 | 414 |
| | 1-2 razy w miesiącu | 4 | 29 | 38 | 18 | 10 | 1 | 133 |
| | Kilka razy w roku | 4 | 25 | 38 | 26 | 7 | 0 | 204 |
| | W ogóle nie uczestniczy | 5 | 16 | 32 | 32 | 14 | 1 | 108 |
| Poglądy polityczne | Lewica | 6 | 26 | 38 | 21 | 8 | | 164 |
| | Centrum | 5 | 26 | 39 | 21 | 9 | 0 | 296 |
| | Prawica | 5 | 24 | 35 | 24 | 12 | 0 | 269 |
| | Trudno powiedzieć | 4 | 24 | 30 | 22 | 19 | 1 | 170 |