



CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT 29-35-69, 628-37-04
ZESPÓŁ REALIZACJI
BADAŃ 21-07-57, 628-90-17

UL. ŻURAWIA 4A, SKR. PT. 24
00-503 W A R S Z A W A
TELEFAX: 29-40-89

BS/376/81/92

- ◆ **OPINIE O RZĄDZIE HANNY SUCHOCKIEJ
PO DWÓCH MIESIĄCACH URZĘDOWANIA**
- ◆ **POSTĘPOWANIE WOBEC NIERENTOWNYCH
ZAKŁADÓW**

Komunikat z badań

Warszawa, wrzesień 1992 r.

♦ Wyraźnie osłabły nadzieje, że rząd Hanny Suchockiej wyprowadzi kraj z kryzysu. Jednak ewentualny upadek rządu spotkałby się z dużym niezadowoleniem.

♦ Obecny rząd znajduje poparcie przede wszystkim wśród inteligencji i prywatnych przedsiębiorców, mieszkańców miast średnich i dużych oraz ludzi dobrze sytuowanych.

♦ W ocenach dotyczących trwałości rządu przeważa optymizm, zwłaszcza wśród ludzi interesujących się polityką.

Sondaż przeprowadzony przez CBOS w połowie lipca bieżącego roku ujawnił, że w lipcu nastąpiła wyraźna poprawa nastrojów społecznych, systematycznie pogarszających się w ciągu pierwszego półrocza. Powstanie rządu Hanny Suchockiej po raz kolejny rozbudziło więc nadzieje na poprawę sytuacji w kraju. Wkrótce po sformowaniu tego rządu ponad połowa Polaków wiązała z nim nadzieje na wyjście z kryzysu gospodarczego¹.

Jak rząd ten jest oceniany obecnie, po dwóch miesiącach funkcjonowania?² Trzeba pamiętać, że był to okres szczególnie trudny, gdyż w tym czasie w kilku wielkich zakładach pracy miały miejsce długotrwałe strajki.

¹ Por. komunikaty CBOS: "Nastroje społeczne w lipcu '92" i "Reakcje na powołanie rządu Hanny Suchockiej".

² Badanie "Aktualne problemy i wydarzenia" (27) przeprowadzono w dniach 2-7 września 1992 r. na 1153-osobowej reprezentatywnej próbie losowej dorosłej ludności Polski.

Na pytanie, traktowane jako wskaźnik ogólnej aprobaty działalności rządu: "Czy, Pana(i) zdaniem działalność rządu, Rady Ministrów, dobrze służy społeczeństwu?" twierdząco odpowiedziało 51% badanych, przecząco - 32%, a 17% powstrzymało się od oceny. Jest to najwyższy wskaźnik aprobaty od kwietnia 1991 roku, kiedy to informacja o redukcji zadłużenia zagranicznego spowodowała gwałtowną poprawę nastrojów społecznych.

Ogólna aprobatą działalności rządu różnicuje się w zależności od środowisk społecznych³. Częściej niż inni badani wyrażają ją osoby z wykształceniem średnim, a szczególnie często z wyższym, prywatni przedsiębiorcy oraz inteligencja i kadra kierownicza. Warto dodać, że w sondażu z maja br.⁴ te właśnie środowiska najbardziej krytykowały działalność poprzedniego rządu. Z kolei dezaprobatą rządu Hanny Suchockiej najczęściej występuje wśród robotników wykwalifikowanych (którzy w maju relatywnie najczęściej wyrażali aprobatę rządu J. Olszewskiego) oraz wśród rolników i bezrobotnych.

Jako wskaźnik emocjonalnego stosunku do rządu może być traktowana odpowiedź na pytanie, jak badany przyjąłby jego ewentualny upadek. Pod tym względem przeważa obojętność - takiej odpowiedzi udziela 45% badanych. Z niezadowoleniem przyjęłoby wiadomość o dymisji rządu premier Suchockiej 35% respondentów, a z zadowoleniem tylko 5%. Powstrzymało się od odpowiedzi 15% ankietowanych.

³ Szczegółowe zróżnicowanie badanych z uwzględnieniem cech socjodemograficznych zamieszczono w tabelach aneksu.

⁴ Badanie "Aktualne problemy i wydarzenia" (25) zrealizowano w dniach 1-3 maja 1992 r. na 1191-osobowej reprezentatywnej próbie losowej dorosłej ludności Polski.

Obojętność wobec losów rządu przeważa wśród czynnych zawodowo we wszystkich kategoriach społecznych oprócz kadry kierowniczej i inteligencji, gdzie ponad połowa badanych byłaby z takiego obrotu rzeczy niezadowolona. Również osoby lepiej oceniające własną sytuację materialną byłyby bardziej niezadowolone z tego niż pozostali badani. Wreszcie wśród osób dobrze sytuowanych niezadowoleni z ewentualnego upadku rządu przeważają nad obojętnymi.

Występuje także związek pomiędzy zainteresowaniem polityką oraz poglądami politycznymi a emocjonalnym stosunkiem do obecnego rządu: im większe zainteresowanie polityką, tym częściej badani deklarowali swoje niezadowolenie z ewentualnej dymisji rządu (tab. 1).

Tabela 1

w procentach

Zainteresowanie polityką	Wiadomość o dymisji obecnego rządu przyjąłby			
	z zadowoleniem	z obojętnością	z niezadowolaniem	trudno powiedzieć
Duże	7	31	55	7
Średnie	4	41	45	10
Małe	6	50	27	18
Żadne	7	55	18	21

W odpowiedziach respondentów dotyczących porównania obecnego rządu z poprzednim dominuje opinia, że obecny rząd jest "taki sam, ani lepszy, ani gorszy" od swego poprzednika. Wyraża ją 40% badanych. Niewiele mniej - 32% ankietowanych ocenia obecny rząd jako lepszy od poprzedniego. Tylko 4% badanych jest zdania, że obecny rząd jest gorszy od poprzedniego, a 24% powstrzymało się od oceny.

Rząd Hanny Suchockiej w porównaniu z poprzednim lepiej oceniają te same środowiska, które wyrażają większą aprobatę rządu. Warto dodać, że rząd Jana Olszewskiego był oceniany jako lepszy na tle swego poprzednika (rządu J.K. Bieleckiego) zdecydowanie częściej przez osoby z wykształceniem podstawowym, rolników i w ogóle mieszkańców wsi⁵.

Obecny rząd wyraźnie rzadziej niż inni badani oceniają pozytywnie mieszkańcy województw wschodnich, centralnych i południowych (mniej więcej na wschód od linii Kraków-Lódź-Ciechanów-Suwałki). Różnicuje oceny respondentów także ich sytuacja materialna.

W ocenie dokonań rządu premier Suchockiej po dwóch miesiącach jego urzędowania dominują opinie krytyczne, są one jednak nieco lepsze niż oceny dokonań rządu Jana Olszewskiego po jego dymisji (tab. 2).

⁵ Por. komunikat CBOS "Opinia publiczna o rządzie Jana Olszewskiego po trzech miesiącach jego funkcjonowania", marzec 1992 r.

Tabela 2

w procentach

Czy rząd	Wskazania respondentów dotyczące rządu	
	Hanny Suchockiej* (2-7.09)	Jana Olszewskiego** (15-17.06)
zrobił wszystko, aby poprawić sytuację w kraju	2	1
zrobił wiele, ale nie wszystko	17	11
równie wiele zrobił, co zaniechał	10	15
niewiele zrobił	33	30
nie zrobił nic, aby poprawić sytuację w kraju	16	26
Trudno powiedzieć	21	15

* Pytanie brzmiało: "Czy, Pana(i) zdaniem, rząd premier Suchockiej w ciągu dwóch miesięcy swojego istnienia..."

** Pytanie brzmiało: "Czy, Pana(i) zdaniem, rząd premiera Jana Olszewskiego..."

Podobnie jak przy wcześniej omawianych odpowiedziach, tak i tutaj bardziej pozytywnie niż pozostali wypowiadają się o obecnym rządzie ludzie lepiej sytuowani i lepiej oceniający swoją sytuację materialną. Najmniej ocen pozytywnych wystawiają rolnicy, najwięcej niekorzystnych - bezrobotni.

W połowie lipca - tuż po powołaniu rządu Hanny Suchockiej - ponad połowa badanych łączyła z nim nadzieje na wyjście z kryzysu gospodarczego. Był to również najwyższy poziom tego wskaźnika od kwietnia 1991 roku.

Obecnie, po dwóch miesiącach, wyrażane w lipcu nadzieje na wyjście z kryzysu wyraźnie osłabły, zbliżając się do poziomu z początku marca br., czyli trzeciego miesiąca urzędowania rządu Jana Olszewskiego (tab. 3).

Tabela 3

w procentach

Czy polityka rządu stwarza szanse wyjścia z kryzysu gospodarczego?	Wskazania respondentów według terminów badań			
	III '92	V '92	VII '92	IX '92
Zdecydowanie tak	3	2	6	3
Raczej tak	27	16	48	31
Raczej nie	35	43	8	28
Zdecydowanie nie	15	23	2	8
Trudno powiedzieć	20	16	36	30

Grupy najbardziej optymistyczne obecnie pod tym względem to: prywatni przedsiębiorcy, pracownicy umysłowi oraz osoby lepiej sytuowane; najbardziej pesymistycznie natomiast są nastawieni bezrobotni oraz robotnicy wykwalifikowani.

Zapytano również respondentów, jak oceniają szanse trwałości obecnego rządu. W tej sprawie zdania są dość równo podzielone z lekką przewagą optymistów. Za nieprawdopodobny uważa w chwili obecnej upadek rządu premier Suchockiej 38% badanych, za prawdopodobny 31% i tyleż samo nie ma zdania w tej sprawie. Wśród osób interesujących się polityką przewaga optymistycznie oceniających szanse trwałości obecnego rządu jest jednak znacznie wyraźniejsza (tab. 4).

Tabela 4

w procentach

Zainteresowanie polityką	Upadek obecnego rządu uważa za:		
	prawdopodobny	nieprawdopodobny	trudno powiedzieć
Duże	35	47	18
Średnie	35	46	19
Małe	27	35	38
Żadne	29	22	49

Ocena trwałości rządu dość silnie się wiąże z prognozą sytuacji politycznej. Osoby, według których dymisja rządu jest obecnie raczej nieprawdopodobna, znacznie bardziej optymistycznie prognozują rozwój sytuacji politycznej w ciągu najbliższego roku niż pozostałe (tab. 5).

Tabela 5

w procentach

Upadek rządu	Prognoza sytuacji politycznej:			
	poprawi się	bez zmian	pogorszy się	trudno powiedzieć
Prawdopodobny	16	45	24	15
Nieprawdopodobny	35	41	11	14
Brak zdania	13	31	14	43

*

*

*

Ocena dokonań rządu po dwóch miesiącach jego urzędowania jest umiarkowanie krytyczna. Wyraźnie osłabły nadzieje, że rząd Hanny Suchockiej wyprowadzi kraj z kryzysu. Niemniej upadek rządu spotkałby się ze znacznie większym niezadowoleniem niż zadowoleniem - co wydaje się związane z odczuwaną dość szeroko potrzebą stabilizacji politycznej. Wyraźnie zarysowuje się uwarunkowanie stosunku do obecnego rządu od sytuacji materialnej - ludzie dobrze sytuowani są skłonni odnosić się do niego pozytywnie, natomiast gorzej sytuowani - obojętnie. Największego poparcia oprócz ogólnie ludzi dobrze sytuowanych udziela rządowi także inteligencja i kadra kierownicza oraz prywatni przedsiębiorcy. Środowiska najbardziej krytyczne lub wstrzemięźliwe w ocenie rządu to robotnicy i rolnicy oraz bezrobotni.

Postępowanie wobec nierentownych zakładów

- ♦ **Zdecydowanie najważniejszym problemem w kraju jest bezrobocie.**
- ♦ **Ponad połowa badanych uważa, że nierentowne zakłady trzeba ratować za wszelką cenę.**
- ♦ **Pieniądze z podatków powinny być przeznaczone przede wszystkim na świadczenia socjalne.**

We wrześniowym sondażu zadano też badanym otwarte pytanie, jakie są w chwili obecnej najważniejsze problemy, przed którymi stoi nasz kraj. Respondenci wymieniali w swobodnych odpowiedziach najczęściej po dwa główne problemy. Na czoło zdecydowanie wysunęło się **bezrobocie** - wymieniło je 46% ogółu badanych.

Na drugim miejscu znalazło się **wyprowadzenie kraju z kryzysu gospodarczego**, uzdrowienie gospodarki, ustabilizowanie jej - te sprawy w kategoriach ogólnych wskazało 24% badanych. Ponadto wymieniano jeszcze bardziej szczegółowe problemy gospodarcze: przelamanie recesji (7%), zahamowanie inflacji (5%), ratowanie przed upadkiem wielkich zakładów przemysłowych i ogólnie państwowego przemysłu (4%), prywatyzację gospodarki (4%).

Warunki życia ludności znalazły się na trzecim miejscu; wymieniało je 14% badanych; ponadto 5% określało ten problem jako "niskie zarobki a wysokie ceny" oraz 4% wskazywało na sytuację mieszkaniową lub katastrofę budownictwa mieszkaniowego.

Poprawę sytuacji w rolnictwie jako jeden z najważniejszych problemów kraju wymieniło 13% badanych. Z kolei 8% respondentów dostrzega konieczność **stabilizacji politycznej**, a bardziej szczegółowe sprawy z tego zakresu - dobry i sprawny rząd oraz współpracę i porozumienie pomiędzy partiami, zaprzestanie kłótni "na górze" wskazywało po 3% ankietowanych.

Okres, w którym badanie było realizowane, miał prawdopodobnie wpływ na to, że aż 6% badanych za najważniejszy problem do rozwiązania uznało **strajki**.

Podobne pytanie zadano w sondażu styczniowym 1991 roku. Wówczas jednak zapytano o jeden najważniejszy problem, stąd zapewne suma odpowiedzi była mniejsza (przeciętnie wymieniano 1,4 problemu). Niemniej dająca się porównać hierarchia problemów jest zbliżona, z jednym znamienym wyjątkiem - wówczas bezrobocie znalazło się na drugim miejscu po gospodarce, na równi z rolnictwem. Teraz zaś nie tylko awansowało na pierwsze miejsce, ale wymieniane było przez niemal co drugiego badanego i niemal dwukrotnie częściej niż gospodarka. Pokazuje to, jak bardzo się zmienił społeczny stosunek do tego problemu, gdy stał się on zjawiskiem powszechnie dostrzeganym.

Jak bardzo silnie jest utrwalony w społeczeństwie postulat zapewnienia każdemu możliwości pracy, ilustrują też odpowiedzi na inne pytanie, w którym chodziło o strategię wobec przemysłu państwowego. Pytanie to brzmiało: "Są przedsiębiorstwa państwowe, które przynoszą straty, a nie zyski. Czy, Pana(i) zdaniem należy je ratować za wszelką cenę, nawet dopłacając do nich kosztem nas wszystkich, czy też zamknąć je, pozbawiając ludzi pracy?"

Ponad połowa badanych - 55% - opowiedziała się za pierwszą ewentualnością - ratowania przedsiębiorstw za wszelką cenę. Odpowiedzi: "zamknąć je, pozbawiając ludzi pracy" udzieliło tylko 16% badanych (pozostali nie zajęli stanowiska w tej sprawie).

Za strategią polegającą na ratowaniu za wszelką cenę upadających zakładów opowiadają się przede wszystkim osoby z wykształceniem poniżej średniego, bezrobotni oraz robotnicy niewykwalifikowani. Natomiast zwolenników zamykania tych zakładów jest najwięcej wśród mieszkańców miast średnich i dużych, prywatnych przedsiębiorców, inteligencji i kadry kierowniczej, a także osób lepiej sytuowanych.

Z przedstawionymi wyżej poglądami kontrastują odpowiedzi respondentów dotyczące wykorzystania pieniędzy pochodzących z podatków.

		CBOS
Pieniądze z podatków powinny być użyte przede wszystkim:		
- na świadczenia społeczne, np. zasiłki, ochronę zdrowia, pomoc najuboższym	58%	
- na popieranie rozwoju gospodarczego, np. inwestowanie w nowe gałęzie przemysłu, import nowoczesnych technologii, finansowanie badań naukowych	30%	
Trudno powiedzieć	12%	

Wśród ludzi, którzy są zdania, że nierentowane zakłady należy ratować za wszelką cenę, zdecydowaną przewagę mają ci, którzy równocześnie uważają, iż pieniądze z podatków powinny być przede

wszystkim kierowane na świadczenia socjalne. Natomiast wśród twierdzących, iż nierentowne zakłady należy zamykać, zdania w tej drugiej sprawie są podzielone (tab. 6).

Tabela 6

w procentach

Nierentowne zakłady należy:	Pieniądze z podatków należy przeznaczyć:		
	na opiekę socjalną	na rozwój gospodarczy	trudno powiedzieć
ratować	63	27	10
zamknąć	48	45	7
Trudno powiedzieć	53	27	20

Można dopatrywać się sprzeczności w poglądach ludzi, którzy optują za ratowaniem za wszelką cenę nierentownych zakładów, a równocześnie dają pierwszeństwo wydatkom na opiekę socjalną przed wydatkami na popieranie rozwoju gospodarczego. Jest to jednak sprzeczność pozorna - poglądy te są bowiem przejawem tego samego stylu myślenia, wyrażającego się w postawie roszczeniowej wobec państwa - zajmuje ją jedna trzecia ogółu respondentów. Państwo - zdaniem tej grupy badanych - ma sfinansować zarówno ratowanie miejsc pracy, jak i opiekę socjalną.

Interesujące wydaje się natomiast, że opinie w powyższej sprawie w niewielkim stopniu wiążą się z deklarowaniem poglądów lewicowych bądź prawicowych (tab. 7).

Tabela 7

w procentach

Poglądy	Pieniądze z podatków powinny być użyte:		
	na świadczenia socjalne	na rozwój gospodarczy	trudno powiedzieć
Lewicowe	57	34	9
Centrystyczne	57	33	10
Prawicowe	50	40	10
Trudno powiedzieć	64	19	16

Poglądy na priorytety wydatków w poszczególnych grupach społeczno-demograficznych są bardzo zbliżone do opinii o strategii wobec upadających przedsiębiorstw.

*

*

*

Za najważniejszy obecnie problem w kraju uważane jest bezrobocie, dlatego też wyraźnie przeważa opinia, że upadające zakłady należy ratować za wszelką cenę, by utrzymać miejsca pracy.

Postawy roszczeniowe są jeszcze dość częste w naszym społeczeństwie. Częściej występują one wśród tych, którzy negatywnie oceniają ogólny kierunek rozwoju kraju, ale znajdują posłuch także wśród pozytywnie wyrażających się o ogólnym kierunku zmian. Jedynie prywatni przedsiębiorcy oraz kadra kierownicza i inteligencja są tymi środowiskami, w których postawy takie są w mniejszości.

ANEKS

Tabela 1. Ocena obecnego rządu w porównaniu z poprzednim

(%)

	Lepszy	Taki sam	Gorszy	Trudno powiedzieć	LICZBA OSOB
Ogółem	32	40	4	24	1152
Płeć					
Mężczyźni	29	44	5	22	493
Kobiety	34	37	3	26	659
Wiek					
do 24 lat	31	38	4	27	110
25-34	27	45	5	23	187
35-44	30	45	4	20	271
45-54	32	40	5	24	177
55-64	38	37	2	24	173
65 lat i więcej	34	34	2	31	229
Miejsce zamieszkania					
Wieś	27	41	4	29	496
Miasto do 20 tys.	26	38	4	32	108
od 21 do 100 tys.	39	42	3	16	251
101-500 tys.	34	38	3	25	175
501 tys. i więcej mieszk.	41	41	1	17	119
Region					
Północny	37	41	4	19	150
Zachodni	30	47	2	21	121
Środkowozachodni	42	39	2	18	182
Środkowy	26	42	5	27	191
Wschodni	25	34	4	37	129
Południowo-wschodni	27	42	4	26	186
Południowo-zachodni	34	36	4	25	192
Wykształcenie					
Podstawowe	29	39	4	29	484
Zasadnicze zawodowe	28	46	3	23	290
Średnie	35	40	4	21	305
Wyższe	53	26	3	18	72
Grupa społ.-zaw.pracujący					
Kadra kier., inteligencja	44	34	3	19	59
Prac.umysł.niż.szczebla	40	38	2	20	97
Pracownicy fiz.- umysł.	31	47	2	21	58
Robotnicy wykwalifikowani	26	51	4	19	142
Robotnicy niewykwalifik.	34	36	6	23	64
Rolnicy	10	56	4	30	82
Prywatni przedsiębiorcy	39	48	3	9	33
Bierni zawodowo					
Renciści i emeryci	37	33	2	28	400
Uczniowie i studenci	36	27	3	33	33
Bezrobotni	23	47	7	23	83
Gospodynie domowe i inni	23	39	6	31	94
Dochody na jedną osobę					
Do 400 tys. zł	23	43	6	28	93
401-600	24	46	1	28	144
601-800	24	43	5	28	212
801-1000	32	40	2	26	215
1001-1500	38	37	3	21	276
Powyżej 1500 tys. zł	41	38	3	18	196
Ocena własnych war. mater.					
Złe	27	44	5	25	522
Średnie	33	37	2	28	495
Dobre	44	40	5	12	131
Udział w prakt. religijnych					
Kilka razy w tygodniu	37	38	7	18	115
Raz w tygodniu	32	39	3	26	658
Kilka razy w roku	31	41	4	24	283
W ogóle nie uczestniczy	27	48	5	19	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju					
Dobry kierunek	53	30	3	14	217
Zły kierunek	25	46	4	25	706
Trudno powiedzieć	33	32	2	33	229

Tabela 2. Ocena dokonania obecnego rządu po dwóch miesiącach funkcjonowania (%)

	Zrobił wiele	Tyle zrobił co zaniedbał	Niewiele zrobił	Nie zrobił nic	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	19	10	33	16	22	1153
Płeć						
Mężczyźni	18	12	36	15	18	494
Kobiety	19	9	31	17	25	659
Wiek						
do 24 lat	25	13	31	13	19	110
25-34	13	10	39	18	20	187
35-44	19	10	37	15	18	271
45-54	17	11	34	21	17	178
55-64	19	10	30	17	23	173
65 lat i więcej	22	8	26	12	32	229
Miejsce zamieszkania						
Wieś	20	10	30	16	25	497
Miasto do 20 tys.	11	8	34	22	24	108
od 21 do 100 tys.	21	12	37	14	15	251
101-500 tys.	19	9	33	16	24	175
501 tys. i więcej mieszk.	21	8	36	13	21	119
Region						
Północny	19	9	47	14	11	150
Zachodni	16	12	33	26	14	121
Środkowozachodni	21	10	31	22	15	182
Środkowy	18	11	30	17	24	191
Wschodni	13	9	25	16	36	129
Południowo-wschodni	18	10	35	11	26	187
Południowo-zachodni	24	9	30	9	27	192
Wykształcenie						
Podstawowe	17	9	29	18	27	484
Zasadnicze zawodowe	18	11	38	15	18	291
Średnie	21	9	36	16	18	305
Wyższe	28	18	29	6	19	72
Grupa społ.-zaw.pracujący						
Kadra kier., inteligencja	20	19	32	5	24	59
Prac.umysł.niż.szczębla	20	10	31	19	21	97
Pracownicy fiz.- umysł.	21	14	31	14	21	58
Robotnicy wykwalifikowani	19	8	45	13	15	142
Robotnicy niewykwalifik.	17	6	39	20	17	64
Rolnicy	12	10	37	17	24	82
Prywatni przedsiębiorcy	21	21	39	12	6	33
Bierni zawodowo						
Renciści i emeryci	22	9	26	16	27	400
Uczniowie i studenci	21	9	33	9	27	33
Bezrobotni	14	5	42	25	13	83
Gospodynie domowe i inni	15	13	27	19	27	94
Dochody na jedną osobę						
Do 400 tys. zł	14	12	31	23	20	93
401-600	13	6	42	15	24	144
601-800	14	11	35	17	24	212
801-1000	20	9	32	17	22	215
1001-1500	23	12	28	15	22	277
Powyżej 1500 tys. zł	23	12	35	13	17	196
Ocena własnych war. mater.						
Złe	14	9	34	20	22	522
Średnie	20	11	33	13	23	496
Dobre	32	10	28	12	18	131
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	28	10	26	14	23	115
Raz w tygodniu	18	10	33	15	24	659
Kilka razy w roku	17	12	35	16	20	283
W ogóle nie uczestniczy	20	6	34	25	14	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju						
Dobry kierunek	33	13	29	7	18	217
Zły kierunek	15	8	36	22	20	707
Trudno powiedzieć	20	12	29	7	33	229

Tabela 3. Czy, Pana(i) zdaniem, polityka rządu stwarza szanse wyjścia z kryzysu gospodarczego? (%)

	Tak	Nie	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	34	36	30	1152
Płeć				
Mężczyźni	34	41	25	493
Kobiety	34	32	34	659
Wiek				
do 24 lat	26	44	30	110
25-34	33	41	26	186
35-44	33	39	28	271
45-54	34	39	27	178
55-64	32	35	33	173
65 lat i więcej	41	22	37	229
Miejsce zamieszkania				
Wieś	31	37	32	496
Miasto do 20 tys.	28	42	31	108
od 21 do 100 tys.	33	35	31	251
101-500 tys.	41	33	26	175
501 tys. i więcej mieszk.	39	31	29	119
Region				
Północny	34	41	25	150
Zachodni	27	41	31	121
Środkowozachodni	38	42	20	181
Środkowy	30	31	39	191
Wschodni	25	33	43	129
Południowo-wschodni	38	34	28	187
Południowo-zachodni	39	32	30	192
Wykształcenie				
Podstawowe	31	34	35	484
Zasadnicze zawodowe	30	42	27	290
Średnie	37	37	26	305
Wyższe	47	21	32	72
Grupa społ.-zaw.pracujący				
Kadra kier., inteligencja	39	31	31	59
Prac.umysł.niż.szczebła	42	37	21	97
Pracownicy fiz.- umysł.	33	43	24	58
Robotnicy wykwalifikowani	29	46	25	142
Robotnicy niewykwalifik.	38	40	22	63
Rolnicy	21	43	37	82
Prywatni przedsiębiorcy	45	27	27	33
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	38	29	33	400
Uczniowie i studenci	24	30	45	33
Bezrobotni	19	48	33	83
Gospodynie domowe i inni	33	30	37	94
Dochody na jedną osobę				
Do 400 tys. zł	29	37	34	93
401-600	25	45	30	144
601-800	25	40	36	211
801-1000	33	38	29	215
1001-1500	38	32	30	277
Powyżej 1500 tys. zł	47	28	25	196
Ocena własnych war. mater.				
Złe	25	43	32	521
Średnie	38	31	30	496
Dobre	51	26	23	131
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	37	32	30	115
Raz w tygodniu	34	32	34	658
Kilka razy w roku	33	40	27	283
W ogóle nie uczestniczy	28	56	16	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	65	15	19	217
Zły kierunek	24	47	29	706
Trudno powiedzieć	34	21	45	229

Tabela 4. Stosunek do działalności obecnego rządu (%)

	Aprobata	Dezapro- bata	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	51	32	17	1152
Płeć				
Mężczyźni	50	36	14	494
Kobiety	52	28	20	658
Wiek				
do 24 lat	44	39	17	110
25-34	49	35	16	187
35-44	51	33	16	270
45-54	52	32	16	178
55-64	53	28	20	173
65 lat i więcej	53	26	21	229
Miejsce zamieszkania				
Wieś	46	34	21	496
Miasto do 20 tys.	44	39	17	108
od 21 do 100 tys.	55	28	17	251
101-500 tys.	60	28	12	175
501 tys.i więcej mieszk.	57	29	13	119
Region				
Północny	54	31	15	150
Zachodni	43	36	21	121
Środkowozachodni	58	30	12	182
Środkowy	46	30	24	191
Wschodni	41	33	26	129
Południowo-wschodni	48	39	13	187
Południowo-zachodni	61	24	15	191
Wykształcenie				
Podstawowe	48	32	20	484
Zasadnicze zawodowe	46	35	19	290
Średnie	56	30	15	305
Wyższe	69	24	7	72
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	59	27	14	59
Prac.umysł.niż.szczebla	55	31	14	97
Pracownicy fiz.- umysł.	53	36	10	58
Robotnicy wykwalifikowani	44	38	18	141
Robotnicy niewykwalifik.	50	34	16	64
Rolnicy	39	38	23	82
Prywatni przedsiębiorcy	61	27	12	33
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	54	26	20	400
Uczniowie i studenci	42	42	15	33
Bezrobotni	45	42	13	83
Gospodynie domowe i inni	55	27	18	94
Dochody na jedną osobę				
Do 400 tys. zł	37	47	16	93
401-600	50	36	14	143
601-800	45	31	24	212
801-1000	47	34	20	215
1001-1500	56	26	17	277
Powyżej 1500 tys. zł	62	27	11	196
Ocena własnych war. mater.				
Złe	44	38	18	522
Średnie	53	29	18	495
Dobre	69	19	11	131
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	61	18	21	114
Raz w tygodniu	50	31	19	659
Kilka razy w roku	52	35	13	283
W ogóle nie uczestniczy	44	44	12	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	72	18	10	217
Zły kierunek	44	40	16	706
Trudno powiedzieć	51	20	29	229

Tabela 5. Emocjonalny stosunek do ewentualnego ustąpienia rządu Hanny Suchockiej
(%)

	Zadowole- nie	Obojętność	Niezadowo- lenie	Trudno powiedzieć	LICZBA OSOB
Ogółem	5	45	35	15	1151
Płeć					
Mężczyźni	5	48	34	14	494
Kobiety	6	44	35	16	657
Wiek					
do 24 lat	10	47	29	14	110
25-34	7	48	28	17	187
35-44	6	49	31	14	270
45-54	5	50	36	9	177
55-64	4	44	37	15	173
65 lat i więcej	2	34	45	19	229
Miejsce zamieszkania					
Wieś	5	45	31	19	497
Miasto do 20 tys.	3	43	36	18	107
od 21 do 100 tys.	6	48	36	10	250
101-500 tys.	5	47	38	10	175
501 tys. i więcej mieszk.	4	41	40	14	119
Region					
Północny	6	43	47	4	149
Zachodni	7	54	26	13	121
Środkowozachodni	5	47	41	7	182
Środkowy	4	51	26	19	190
Wschodni	8	27	26	40	129
Południowo-wschodni	4	50	34	12	187
Południowo-zachodni	4	44	38	15	192
Wykształcenie					
Podstawowe	6	43	32	19	484
Zasadnicze zawodowe	8	51	28	14	290
Średnie	3	47	38	12	304
Wyższe	3	32	58	7	72
Grupa społ.-zaw.pracujący					
Kadra kier., inteligencja	3	34	53	10	59
Prac.umysl.niż.szczebła	3	51	33	13	96
Pracownicy fiz.- umysł.	12	50	24	14	58
Robotnicy wykwalifikowani	8	51	26	14	142
Robotnicy nlewykwalifik.	6	50	28	16	64
Rolnicy	6	59	23	12	82
Prywatni przedsiębiorcy	6	55	36	3	33
Bierni zawodowo					
Renciści i emeryci	3	37	42	17	400
Uczniowie i studenci	3	33	45	18	33
Bezrobotni	10	52	26	12	82
Gospodynie domowe i inni	3	50	28	19	94
Dochody na jedną osobę					
Do 400 tys. zł	8	55	27	11	93
401-600	6	48	27	19	143
601-800	8	46	24	22	212
801-1000	5	47	29	20	214
1001-1500	4	41	45	10	277
Powyżej 1500 tys. zł	3	42	46	9	196
Ocena własnych war. mater.					
Złe	7	51	26	16	521
Średnie	5	43	37	16	495
Dobre	0	34	59	7	131
Udział w prakt. religijnych					
Kilka razy w tygodniu	4	41	41	14	115
Raz w tygodniu	6	43	35	17	657
Kilka razy w roku	3	51	34	12	283
W ogóle nie uczestniczy	11	54	24	12	93
Ocena kier.rozww.syt.w kraju					
Dobry kierunek	1	31	62	6	217
Zły kierunek	7	52	26	15	705
Trudno powiedzieć	4	39	34	22	229

Tabela 6. Jak Pan(i) sądzi, czy obecnie upadek rządu Hanny Suchockiej jest: (%)

	prawdo- podobny	nieprawdo- podobny	Trudno powiedzieć	LICZBA OSOB
Ogółem	31	38	31	1152
Płeć				
Mężczyźni	36	37	27	494
Kobiety	28	38	34	658
Wiek				
do 24 lat	35	37	27	110
25-34	35	39	26	187
35-44	36	35	29	271
45-54	34	41	25	178
55-64	29	39	32	172
65 lat i więcej	19	36	45	229
Miejsce zamieszkania				
Wieś	28	33	38	496
Miasto do 20 tys.	37	34	29	108
od 21 do 100 tys.	35	41	24	251
101-500 tys.	26	43	30	175
501 tys.i więcej mieszk.	35	45	20	119
Region				
Północny	36	42	21	149
Zachodni	34	40	26	121
Środkowozachodni	35	49	16	182
Środkowy	27	32	41	191
Wschodni	20	31	49	129
Południowo-wschodni	36	28	35	187
Południowo-zachodni	28	41	31	192
Wykształcenie				
Podstawowe	27	34	40	483
Zasadnicze zawodowe	37	37	26	291
Średnie	32	41	27	305
Wyższe	35	53	13	72
Grupa społ.-zaw.pracujący				
Kadra kier., inteligencja	36	44	20	59
Prac.umysł.niż.szczebła	31	43	26	97
Pracownicy fiz.- umysł.	47	26	28	58
Robotnicy wykwalifikowani	35	38	27	142
Robotnicy niewykwalifik.	36	36	28	64
Rolnicy	30	33	37	82
Prywatni przedsiębiorcy	30	48	21	33
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	25	38	36	400
Uczniowie i studenci	27	39	33	33
Bezrobotni	39	34	28	83
Gospodynie domowe i inni	28	37	35	93
Dochody na jedną osobę				
Do 400 tys. zł	39	29	32	93
401-600	35	35	31	144
601-800	28	35	36	211
801-1000	29	37	34	215
1001-1500	30	39	31	277
Powyżej 1500 tys. zł	33	46	21	196
Ocena własnych war. mater.				
Złe	36	32	32	521
Średnie	27	39	34	496
Dobre	29	54	17	131
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	23	49	28	114
Raz w tygodniu	29	36	35	659
Kilka razy w roku	36	36	29	283
W ogóle nie uczestniczy	44	39	17	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	23	60	18	217
Zły kierunek	36	32	32	706
Trudno powiedzieć	23	35	42	229

Tabela 7. Priorytety w wydatkach państwa

(%)

	Pomoc socjalna	Rozwój gospodar- czy	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	58	30	12	1151
Płeć				
Mężczyźni	55	33	12	494
Kobiety	60	28	12	657
Wiek				
do 24 lat	65	31	5	110
25-34	56	32	13	187
35-44	56	33	11	271
45-54	50	39	11	177
55-64	58	29	13	173
65 lat i więcej	64	20	17	228
Miejsce zamieszkania				
Wieś	58	28	14	497
Miasto do 20 tys.	54	28	19	108
od 21 do 100 tys.	59	30	11	249
101-500 tys.	58	37	5	175
501 tys. i więcej mieszk.	55	34	12	119
Region				
Północny	58	33	9	150
Zachodni	62	32	6	121
Środkowozachodni	52	34	14	182
Środkowy	62	25	13	191
Wschodni	50	27	22	129
Południowo-wschodni	61	25	13	187
Południowo-zachodni	57	35	7	190
Wykształcenie				
Podstawowe	63	22	15	484
Zasadnicze zawodowe	62	29	10	291
Średnie	51	39	10	304
Wyższe	38	51	11	71
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	41	47	12	59
Prac.umysł.niż.szczebla	55	38	7	97
Pracownicy fiz.- umysł.	62	29	9	58
Robotnicy wykwalifikowani	61	27	12	142
Robotnicy niewykwalifik.	53	34	13	64
Rolnicy	56	33	11	82
Prywatni przedsiębiorcy	33	55	12	33
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	60	25	16	398
Uczniowie i studenci	64	33	3	33
Bezrobotni	61	24	14	83
Gospodynie domowe i inni	63	30	7	94
Dochody na jedną osobę				
Do 400 tys. zł	63	25	12	93
401-600	55	31	15	144
601-800	60	27	12	212
801-1000	58	26	16	214
1001-1500	59	32	9	276
Powyżej 1500 tys. zł	53	36	11	196
Ocena własnych war. mater.				
Złe	61	26	13	522
Średnie	57	30	13	496
Dobre	46	47	8	129
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	58	29	13	115
Raz w tygodniu	56	29	14	657
Kilka razy w roku	61	32	7	283
W ogóle nie uczestniczy	59	31	10	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	48	45	7	216
Zły kierunek	61	27	12	706
Trudno powiedzieć	56	27	17	229

Tabela 8. Strategia wobec nierentownych zakładów państwowych (%)

	Ratować je za wszel- ką cenę	Zamknąć je	Trudno powiedzieć	LICZBA OSOB
Ogółem	55	16	29	1152
Płeć				
Mężczyźni	52	17	31	493
Kobiety	57	16	28	659
Wiek				
do 24 lat	59	18	23	110
25-34	55	16	30	187
35-44	54	18	29	271
45-54	52	21	27	178
55-64	59	14	27	172
65 lat i więcej	53	12	35	229
Miejsce zamieszkania				
Wieś	58	13	29	497
Miasto do 20 tys.	57	10	32	108
od 21 do 100 tys.	53	22	26	251
101-500 tys.	53	21	26	174
501 tys. i więcej mieszk.	45	18	37	119
Region				
Północny	56	13	31	150
Zachodni	49	19	32	121
Środkowozachodni	64	14	22	182
Środkowy	48	18	34	191
Wschodni	53	7	40	129
Południowo-wschodni	60	20	19	187
Południowo-zachodni	51	20	29	191
Wykształcenie				
Podstawowe	59	12	29	484
Zasadnicze zawodowe	58	13	29	291
Średnie	48	24	29	305
Wyższe	41	28	31	71
Grupa społ.-zaw.pracujący				
Kadra kier., inteligencja	41	25	34	59
Prac.umysł.niż.szczebła	51	16	33	97
Pracownicy fiz.- umysł.	45	19	36	58
Robotnicy wykwalifikowani	52	16	32	142
Robotnicy niewykwalifik.	67	6	27	64
Rolnicy	54	17	29	82
Prywatni przedsiębiorcy	39	27	33	33
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	55	15	30	399
Uczniowie i studenci	48	15	36	33
Bezrobotni	72	14	13	83
Gospodynie domowe i inni	62	17	21	94
Dochody na jedną osobę				
Do 400 tys. zł	58	17	25	93
401-600	64	8	28	144
601-800	60	13	27	212
801-1000	60	10	30	215
1001-1500	48	21	32	276
Powyżej 1500 tys. zł	47	24	29	196
Ocena własnych war. mater.				
Złe	59	13	28	522
Średnie	54	15	31	495
Dobre	43	32	25	131
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	52	18	30	115
Raz w tygodniu	56	14	30	659
Kilka razy w roku	55	17	28	282
W ogóle nie uczestniczy	48	28	24	93
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	51	26	23	216
Zły kierunek	58	14	28	707
Trudno powiedzieć	48	13	39	229