



Centrum Badania Opinii Społecznej

ul. Żurawia 4 skr. pt. 24

00-955 WARSZAWA 15

SEKRETARIAT: 29-35-69; 28-37-04; 28-90-17
ZESPÓŁ REALIZACJI BADAŃ: 40-56-41

Telex: 816-436
Telefax: 29-40-89

BDF/112/6/89

"RZECZPOSPOLITA WOJEWÓDZKA"

Ocena warunków życia, władz i instytucji w województwach

Komunikat z badań

Warszawa kwiecień 1989 r.

Kolejny sondaż¹ CBOS dotyczył wybranych problemów życia województw. Respondenci oceniali m.in. warunki życia, działalność najważniejszych instytucji i organizacji, a także aktywność wojewodów i I sekretarzy komitetów wojewódzkich PZPR.

Jak się żyje w województwach?

Respondentom przedstawiono do oceny 18 dziedzin życia społecznego, ekonomicznego i politycznego. Opinie na ich temat, uszeregowane według stopnia krytycyzmu, tworzą mapę problemów i zjawisk będących źródłem społecznych frustracji i napięć.

W skali kraju, dziedziny ocenione najbardziej krytycznie pokrywają się z tymi, które rząd premiera Rakowskiego uznał za priorytetowe. Najbardziej negatywnie oceniono: budownictwo mieszkaniowe, ochronę środowiska oraz zaopatrzenie rynku w artykuły przemysłowe; mniej krytycznie - poziom i warunki życia. Wśród ocen pozytywnych na pierwszym miejscu znalazły się: gotowość Kościoła do rozwiązywania wspólnie z władzą spraw społecznych oraz swoboda wypowiedzenia (głoszenia) poglądów politycznych (tab. 1).

Dla ułatwienia porównań między województwami utworzono dwa wskaźniki syntetyczne: wskaźnik warunków życia i wskaźnik działalności władzy. Do pierwszego włączono oceny siedmiu dziedzin:

- zaopatrzenia rynku w artykuły przemysłowe,
- zaopatrzenia rynku w artykuły spożywcze,
- budownictwa mieszkaniowego,
- poziomu, warunków życia ludzi,
- pracy szkół, przedszkoli, ich dostępności,
- ochrony zdrowia, funkcjonowania służby zdrowia.
- ochrony środowiska;

do drugiego natomiast oceny pięciu dziedzin:

- wpływu obywateli na podejmowanie ważnych decyzji politycznych,
- obsadzania ważnych stanowisk kierowniczych, awansowania ludzi,
- tworzenia i swobody działania organizacji i stowarzyszeń społecznych,

¹ Sondaż "Co o tym myślisz? (13)" zrealizowano w dniach 28.02 - 13.03.1989r. Badaną próbę udziałową dobrano w taki sposób, aby możliwe było uzyskanie reprezentacji dorosłej ludności kraju (liczącej 1500 osób) oraz prób reprezentatywnych dla poszczególnych województw. W sumie ankietowano 3994 osoby. Przy analizie opinii dotyczących ogółu województw posługiwano się danymi reprezentatywnymi dla całego kraju, przy charakteryzowaniu opinii dotyczących poszczególnych województw korzystano z reprezentacji tych województw.

Tabela 1

w procentach

Dziedziny życia	Respondenci oceniający:			Nie mający zdania
	negatywnie	ani negatywnie, ani pozytywnie	pozytywnie	
Budownictwo mieszkaniowe	86,0	8,1	3,1	2,7
Ochrona środowiska	79,5	10,3	2,8	7,5
Zaopatrzenie rynku w artykuły przemysłowe	77,8	18,1	3,4	0,8
Ochrona zdrowia, funkcjonowanie służby zdrowia	58,0	26,4	14,0	1,7
Poziom, warunki życia ludzi	54,4	35,0	6,9	3,7
Sposób załatwiania spraw w urzędach	54,1	29,1	10,0	6,7
Zaopatrzenie rynku w artykuły spożywcze	53,6	35,5	10,7	0,3
Zaopatrzenie w środki produkcji rolnej	49,5	13,3	1,9	35,3
Wpływ obywateli na podejmowanie ważnych decyzji politycznych	47,1	21,1	4,4	27,2
Dyscyplina i wykorzystanie czasu pracy	46,4	24,9	9,4	19,3
Obsadzanie ważnych stanowisk kierowniczych, awansowanie ludzi	45,5	19,0	4,4	30,7
Praca szkół, przedszkoli, ich dostępność	44,1	29,5	15,9	10,4
Organizacja i porządek w zakładach pracy	37,9	29,2	7,9	25,0
Przestrzeganie prawa przez przedstawicieli władzy	30,3	27,7	15,2	26,7
Tworzenie i swoboda działania stowarzyszeń społecznych	20,6	22,0	12,9	44,4
Swoboda wypowiedzenia (głoszenia) poglądów politycznych	18,6	23,6	34,8	23,1
Gotowość władz wojewódzkich do współdziałania z Kościołem	10,7	19,3	17,2	52,9
Gotowość Kościoła do rozwiązywania wspólnie z władzą spraw społecznych	6,8	18,3	37,5	37,4

- swobody wypowiedzania (głoszenia) swoich poglądów politycznych,
- przestrzegania prawa przez przedstawicieli władzy.

Ten drugi wskaźnik charakteryzuje działalność władz zmierzająca w kierunku demokratyzacji życia.

Wartość każdego ze wskaźników może wynosić od 0 do 100 punktów². Dla każdego z województw obliczono średnie wartości obu wskaźników.

Porównanie średnich wartości wskaźnika świadczy o tym, że warunki życia najlepiej oceniają respondenci z województw: sieradzkiego (45 punktów), chełmskiego, leszczyńskiego, przemyskiego i bydgoskiego (po 39 punktów), najgorzej - łódzkiego (22 punkty).

Najkorzystniej oceniono działalność władz w województwach: piłskim (52 punkty), bydgoskim i przemyskim (po 51 punktów). Mniejszą akceptację uzyskały władze w województwach: radomskim (31 punktów), koszalińskim (35), krośnieńskim (37) i rzeszowskim (38). Dane dla wszystkich województw zawiera tabela 1 aneksu.

Ze względu na wyjątkowo niskie oceny szczególną uwagę zwróciliśmy na trzy elementy syntetycznego wskaźnika warunków życia: budownictwo mieszkaniowe, ochronę środowiska i zaopatrzenie rynku w artykuły przemysłowe. Sytuacja w budownictwie mieszkaniowym została uznana za niemal dramatyczną w województwach: łódzkim, częstochowskim i stołecznym warszawskim (do 10 punktów). Podobnie niską ocenę uzyskała ochrona środowiska w województwach: tarnobrzesckim i katowickim (6 i 8 punktów). Najbardziej narzekali na zaopatrzenie rynku w artykuły przemysłowe mieszkańcy województwa krośnieńskiego (14 punktów). Szczegółowe dane dla województw podano w tabeli 2 aneksu.

Ocena instytucji i organizacji działających w województwach

Interesowały nas opinie o Urzędzie Wojewódzkim, Komitecie Wojewódzkim PZPR, Kurii Biskupiej oraz regionalnych strukturach "Solidarności". Zapytaliśmy, czy działalność tych instytucji i organizacji dobrze służy mieszkańcom województwa i czy jest zgodna z jego interesami. Na pierwszym miejscu pod tym względem znalazły się władze kościelne (62,8% respondentów wyraziło opinię pozytywną), na drugim - władze administracyjne (49,3%). Zdecy-

² Poszczególnym ocenom respondentów odpowiada określona liczba punktów: bardzo dobrej - 100, dobrej - 75, ani dobrej, ani złej oraz trudno powiedzieć - 50, złej - 25, bardzo złej - 0.

dowanie gorzej oceniono działalność regionalnych struktur "Solidarności" (30,4%) oraz władz partyjnych (26,0%). Szczegółowy rozkład odpowiedzi zawiera tabela 2.

Tabela 2

w procentach

Instytucje i organizacje	Ocena		Różnica
	pozytywna (+)	negatywna (-)	
Urząd Wojewódzki	49,3	24,4	+24,9
Komitet Wojewódzki PZPR	26,0	40,8	-14,8
Kuria Biskupia	62,8	6,3	+56,5
Regionalne struktury "Solidarności"	30,4	14,1	+16,3

Trzy pierwsze instytucje w przedstawionej tabeli są oceniane dość jednoznacznie (ok. 66 - 74% ankietowanych ma wyrobioną opinię o ich działalności). Najbardziej polaryzacji w kwestii oceny Komitetów Wojewódzkich PZPR, z przewagą ocen negatywnych. Najbardziej polaryzują się opinie dotyczące działalności Kurii Biskupich - z wysoką przewagą ocen pozytywnych. Wobec regionalnych struktur "Solidarności" ankietowani nie są skłonni do wyrażania zdecydowanych ocen (ok. 55 - 69% nie ma wyrobionej opinii o ich działalności). Oznacza to, że nie weszły one jeszcze na scenę wojewódzką lub znajdują się na niej zbyt krótko.

Wyniki dla poszczególnych województw przedstawiono za pomocą syntetycznego wskaźnika aprobaty działalności³.

Władze administracyjne oraz "Solidarność" uzyskiwały z reguły nieco wyższe wskaźniki aprobaty niż władze partyjne.

Najwięcej pozytywnych opinii otrzymały urzędy wojewódzkie w: Sieradzu (70 punktów), Ciechanowie (69) i Wałbrzychu (69), najmniej zaś w: Koszalinie (39 punktów), Łodzi (46) i Tarnobrzegu (47). Działalność władz partyjnych najlepiej oceniono w województwach: białkopodlaskim (61 punktów), wałbrzyskim (60) i chełmskim (56), najgorzej zaś w koszalińskim (27 punktów), bielskim (32),

³ Wskaźnikowi aprobaty działalności nadano następujące wartości punktowe: całkowita aprobata - 100, częściowa aprobata - 75, brak zdania - 50, częściowa dezaprobata - 25, całkowita dezaprobata - 0 punktów.

łódzkim (33) i krosnieńskim (33). Informacje dotyczące pozostałych województw są podane w tabeli 3 aneksu.

Porównanie wskaźników aprobaty działalności władz administracyjnych oraz partyjnych ze wskaźnikami warunków życia w województwie sugeruje, że są one zbieżne, szczególnie w przypadku ocen skrajnie pozytywnych i skrajnie negatywnych. Przykładem zbieżności pozytywnej może być województwo sieradzkie (najwyższy wskaźnik warunków życia i aprobaty działalności władz administracyjnych), natomiast negatywnej województwo łódzkie i koszalińskie (niski wskaźnik warunków życia i aprobaty działalności zarówno władz administracyjnych, jak i partyjnych).

Poszukiwanie dalszych związków między oceną warunków życia a oceną działalności poszczególnych instytucji władzy i organizacji wykazało, że w tych województwach, w których wskaźniki warunków życia były najwyższe (sieradzkim, chełmskim), działalność władz administracyjnych i partyjnych na rzecz województwa i jego mieszkańców oceniono wyżej niż działalność "Solidarności" i organizacji partyjnych. Natomiast w województwach o niższych wskaźnikach warunków życia (np. łódzkim i koszalińskim) wynik był odwrotny.

Wymownym wskaźnikiem oceny władz lokalnych są proponowane przez respondentów odwołania kadry kierowniczej z zajmowanych stanowisk.

Badani nieco częściej byliby skłonni odwołać przedstawicieli aparatu partyjnego niż władz administracyjnych szczebla gminnego i wojewódzkiego (tab. 3).

Tabela 3

w procentach

Szczebel i typ władzy	Deklaracje respondentów		
	nie odwołał(a)bym nikogo	odwołał(a)bym połowę	odwołał(a)bym wszystkich
Urząd gminny, miejski	19,5	19,3	4,8
Urząd Wojewódzki	18,5	19,9	4,4
Komitet Wojewódzki PZPR	17,5	19,3	11,9

W niektórych województwach respondenci - gdyby to od nich zależało - odwołaliby ponad połowę kadry kierowniczej. W czterech dotyczy to urzędów szczebla podstawowego, w pięciu - urzędów wojewódzkiego, w 18 - KW PZPR.

Najczęściej niezadowolenie z działalności kadry kierowniczej władz administracyjnych i partyjnych wyrażali mieszkańcy województw: leszczyńskiego, koszalińskiego, łódzkiego, częstochowskiego i ostrołęckiego, najrzadziej natomiast ciechanowskiego. Szczegółowe dane dla poszczególnych szczebli władzy w układzie wojewódzkim zawiera tabela 4 aneksu.

Brak aprobaty działalności władz wojewódzkich (zarówno administracyjnych, jak i partyjnych), mierzony wielkością odsetka tych, którzy byli np. za odwołaniem kadry kierowniczej, występuje przede wszystkim w środowiskach inteligenckich i ogólnie - pracowników umysłowych, wśród respondentów młodszych, osób wykształconych i nie należących do PZPR. Mniejszy krytycyzm prezentowali respondenci najstarsi - emeryci i renciści, także osoby o niższym poziomie wykształcenia (tab. 5 aneksu).

Władze i organizacje wobec konfliktów i przemian społeczno-politycznych

Ocenie ankietowanych poddano działania władz i organizacji w czasie ostatnich protestów i strajków. Działania te można uznać za dowód dobrych intencji, jak i przejaw umiejętności mediacyjnych. Najczęściej pozytywną rolę w łagodzeniu konfliktów społecznych badani przypisywali kolejno: Kościołowi, "Solidarności" i władzom administracyjnym. Najwięcej kontrowersji wywołały organizacje związkowe skupione w OPZZ. Około 43% respondentów uchyliło się od formułowania oceny ich działań wobec konfliktów społecznych, 1/3 przypisała im łagodzenie, a blisko 1/4 - zaostrzenie tych konfliktów - tabela 4.

Analiza wyników⁴ dla poszczególnych województw wskazuje, że pozytywną rolę w łagodzeniu niepokojów społecznych badani

⁴ Wskaźnikowi oceny działalności wobec konfliktów społecznych przypisano wartości punktowe od 0 do 100: łagodzeniu konfliktów - 100, zaostrzeniu - 0, a brakowi zainteresowania - 50.

Tabela 4

w procentach

Instytucje i organizacje	Działania w sytuacji konfliktów społecznych		Różnica
	łagodzą je (+)	zaostrzają (-)	
Władze administracyjne	39,3	10,7	+28,6
Władza partyjna	35,7	19,9	+15,8
Władze kościelne	52,1	8,7	+43,4
"Solidarność"	41,3	23,3	+18,0
Organizacje związkowe skupione w OPZZ	33,7	22,9	+10,8

najczęściej przypisywali Kościołowi (we wszystkich województwach uzyskał powyżej 60 punktów) oraz władzom administracyjnym, rządziej władzom partyjnym, "Solidarności" lub organizacjom związkowym skupionym w OPZZ. W dwu województwach (białskopodlaskim i tarnobrzeskim) oceniono zainteresowanie władz administracyjnych pozytywnym rozwiązaniem strajków i innych konfliktów społecznych jako zbyt słabe. W pięciu województwach krytycznie wyrażano się o postawie władz partyjnych, w dziewięciu - "Solidarności", w jedenastu - organizacji związkowych skupionych w OPZZ. Szczegółowe dane zawiera tabela 6 aneksu.

Zapytaliśmy respondentów, czy ich zdaniem, we władzach województwa jest więcej zwolenników, czy przeciwników reform politycznych? Odpowiedzi świadczą o tym, że najczęściej postrzegano przewagę tendencji antyreformatorskich. Procentowy rozkład odpowiedzi przedstawia się następująco:

- zdecydowanie więcej zwolenników niż przeciwników	2,5	} 22,0
- raczej więcej zwolenników niż przeciwników	16,8	
- tyle samo zwolenników, co przeciwników	24,7	
- raczej więcej przeciwników niż zwolenników	18,9	} 27,1
- zdecydowanie więcej przeciwników niż zwolenników	8,2	
- trudno powiedzieć	26,1	

Analiza odpowiedzi na przytoczone pytanie, według województw, wykazała, że za najbardziej reformatorskie uważane są przez respondentów władze województwa przemyskiego (47% respondentów twierdziło, że we władzach przeważają zwolennicy reform)

i pilskiego (43,5%), najmniej zaś krośnieńskiego (47,8% badanych uważało, że we władzach więcej jest przeciwników reform), radomskiego (46,2%) oraz rzeszowskiego (46,1%). Szczegółowe dane dla wszystkich województw podano w tabeli 7 aneksu.

Warto przypomnieć, że właśnie w tych ostatnich województwach syntetyczny wskaźnik działalności władz należał do najniższych.

Oceny I sekretarzy Komitetów Wojewódzkich PZPR i wojewodów

Sondaż dostarczył także informacji na temat postrzegania osób stojących na czele władz partyjnych i administracyjnych. Pytaliśmy badanych o nazwiska I sekretarzy i wojewodów, stosunek do nich, akceptację ich działalności, a także o ewentualną potrzebę zmian kadrowych na tych właśnie stanowiskach.

Ponad połowa badanych (51,4%) nie potrafiła wymienić nazwiska I sekretarza, prawie połowa (48,1%) - wojewody. Prawidłowo nazwiska te podało ponad 40% respondentów.

Znajomość nazwisk wojewodów i I sekretarzy KW najczęściej wykazywali: mężczyźni, ludzie w średnim wieku (30-59 lat), mieszkańcy miast, częściej osoby z wyższym wykształceniem, przedstawiciele inteligencji, członkowie PZPR (tab. 8 aneksu).

Najpowszechniej znani są I sekretarze województw: przemyskiego, nowosądeckiego, rzeszowskiego, szczecińskiego, konińskiego i białostockiego (ich nazwiska wymieniło prawidłowo 60,3-69,7% respondentów), najmniej zaś jeleniogórskiego, piotrkowskiego, warszawskiego i białkopodlaskiego (13,0-17,2%).

Najpopularniejszy jest wojewoda przemyski - 90% badanych podało jego nazwisko. Dobrze znani są mieszkańcom wojewodowie: nowosądecki, wrocławski i szczeciński (ich nazwiska wymieniło prawidłowo 69-77% respondentów z tych województw). W województwie gdańskim wojewodę znało z nazwiska 13% respondentów, a w białkopodlaskim - 14%, natomiast w piotrkowskim zaledwie 2,6%. Wskaźnik znajomości I sekretarzy KW PZPR i wojewodów dla wszystkich województw podano w tabeli 9 aneksu.

Sympatią respondentów częściej cieszyli się wojewodowie niż I sekretarze. W skali ogólnopolskiej rozdział sympatii, antypatii i obojętności wobec przedstawicieli władz wojewódzkich jest następujący.

Tabela 5

Deklaracje respondentów	w procentach	
	I sekretarz KW PZPR	Wojewoda
Zyskał moją sympatię	15,0	23,4
Nie zyskał mojej sympatii	23,6	13,4
Jest mi obojętny	41,4	42,4
W ogóle go nie znam	14,3	13,8
Trudno powiedzieć	5,8	7,0

Najpowszechniej darzono sympatią wojewodów: pilskiego, przemyskiego i toruńskiego (55-57% badanych). Największą sympatię zyskał I sekretarz KW PZPR w Chełmie - deklarowało ją 54% respondentów tego województwa.

Warto podkreślić, że te województwa, których wojewodowie i I sekretarze cieszą się największą sympatią, charakteryzują się wysokimi wartościami syntetycznych wskaźników warunków życia i/lub działalności władz.

Brak sympatii do wojewody stosunkowo często deklarowali respondenci w województwie płockim (46%). W województwach: łódzkim, wrocławskim, olsztyńskim i koszalińskim nie darzyło sympatią swoich wojewodów około 30% badanych (31-29%).

W województwach: radomskim, kaliskim i wałbrzyskim dezaprobatę wobec I sekretarza wyraziło ponad połowę (57-53%) respondentów, w dziesięciu innych - 30-46% badanych (tab. 10 aneksu).

W skali ogólnopolskiej działalność wojewodów zyskała większą aprobatę niż aktywność I sekretarzy KW PZPR - 39,6% respondentów uznało, że działalność wojewody dobrze służy mieszkańcom województwa i jest zgodna z jego interesami. Podobną opinię w odniesieniu do I sekretarzy KW wyraziło 25,4% ankietowanych. Pogląd przeciwny miało 19,5% w stosunku do wojewodów i 27,6% - w przypadku I sekretarzy KW.

Aprobate działalności wojewodów i I sekretarzy KW w poszczególnych województwach przedstawiamy za pomocą średniego wskaźnika skonstruowanego tak samo, jak dla instytucji i organizacji.

Najwyższą aprobatę respondentów uzyskał wojewoda przemyski (74 punktów), cieszący się jednocześnie największą popularnością i dużą sympatią. Nieco niżej, choć także wysoko, oceniono działalność wojewodów: toruńskiego, pilskiego, ciechanowskiego i sieradzkiego (wartości wskaźnika 66 punktów). W dziewięciu województwach respondenci raczej nie aprobowali działalności wojewodów, przy czym w żadnym z nich wskaźnik dezaprobaty nie był wielki. Najgorzej wyrażano się o pracy wojewodów: krośnieńskiego, wrocławskiego, płockiego, koszalińskiego i łódzkiego. Najlepiej oceniono I sekretarzy KW PZPR w Chełmie, Suwałkach i Koninie (wartości wskaźnika 61-59 punktów), nieco gorzej z województw: koszalińskiego, kaliskiego i rzeszowskiego.

Porównanie stopnia aprobaty działalności urzędów wojewódzkich i komitetów wojewódzkich PZPR ze stopniem aprobaty działalności wojewodów i I sekretarzy wskazuje, że respondenci byli zdecydowanie bardziej krytyczni wobec instytucji niż osób stojących na ich czele. Szczegółowe dane dotyczące aprobaty działalności I sekretarzy i wojewodów podano w tabeli 11 aneksu.

Ponad połowa ankietowanych z próby ogólnopolskiej nie miała zdania w kwestii, czy w ich województwie konieczne są zmiany na stanowisku I sekretarza i wojewody. Pozostali respondenci nieco częściej opowiadali się za pozostawieniem na stanowisku wojewody aniżeli I sekretarza Komitetu Wojewódzkiego PZPR.

Tabela 6

w procentach

Stosunek do zmiany	Deklaracja w sprawie zmiany na stanowisku:	
	I sekretarza KW PZPR	wojewody
Jest to konieczne	17,3	14,5
Jest to wskazane, lecz niekonieczne	17,1	16,7
Zmiana nie powinna mieć miejsca	10,3	15,2
Trudno powiedzieć	55,1	53,3

W siedmiu województwach: radomskim, wrocławskim, krośnieńskim, rzeszowskim, elbląskim, łódzkim i tarnobrzeskim - ponad 1/4 badanych uznała za konieczną zmianę wojewody. W dwu województwach około połowy respondentów (w rzeszowskim - 56%, w radomskim - 46%) uważało, że konieczna jest zmiana na stanowisku I sekretarza KW.

Za pozostawieniem na stanowisku wojewody najczęściej optowali respondenci z województw: opolskiego, przemyskiego, sieradzkiego i toruńskiego (47-42%), natomiast na stanowisku I sekretarza respondenci województwa przemyskiego (27%). Dane dla województw zawiera tabela 12 aneksu.

Podsumowanie

Przedstawiliśmy oceny działalności władz lokalnych przez mieszkańców poszczególnych województw. Uzyskane wyniki należy traktować z dużą ostrożnością, gdyż społeczne oceny nie zawsze bywają sprawiedliwe. Ponadto na postrzeganie aktualnych władz wojewódzkich wpływać mogą błędy poprzedników oraz trudności i problemy wynikające z ogólnej sytuacji w kraju. Nasuwa się jednak pytanie, czy są takie województwa, w których władze lokalne, oceniane w różnych wymiarach, na tle pozostałych wypadają lepiej i takie, które wypadają gorzej. Systematycznie przeanalizowaliśmy, ile razy władze administracyjne i partyjne znalazły się w pierwszej dziesiątce województw ocenianych najlepiej i w ostatniej - ocenianych najgorzej. Wybraliśmy sześć aspektów oceny, były to: aprobata działalności władz administracyjnych i partyjnych, ich aktywność na rzecz łagodzenia konfliktów, propozycje odwołań kadry kierowniczej, sympatia dla wojewody i I sekretarza KW, aprobata działalności wojewody i I sekretarza KW, propozycje zmian na stanowisku wojewody i I sekretarza KW. W pierwszej dziesiątce pod względem pozytywnej oceny władz administracyjnych znalazły się województwa: bydgoskie i sieradzkie (po 6 razy), toruńskie (5 razy), jeleniogórskie, konińskie, pilskie, przemyskie (po 4 razy), ciechanowskie i wałbrzyskie (po 3 razy). Z kolei lokaty w ostatniej dziesiątce uzyskały władze województw: krośnieńskiego i łódzkiego (po 6 razy), bielskiego, wrocławskiego, koszalińskiego (po 5 razy), tarnobrzeskiego i radomskiego (po 4 razy).

W pierwszej dziesiątce znalazły się władze partyjne województw: toruńskiego (6 razy), białkopodlaskiego (5 razy), chełmskiego i gorzowskiego (po 4 razy) oraz po 3 razy - jeleniogórskiego, konińskiego, przemyskiego, skierniewickiego, suwalskiego, wałbrzyskiego i zielonogórskiego.

Wśród województw, których władze partyjne systematycznie lokowały się na końcu krajowej tabeli, znalazły się: bielskie, koszalińskie, krośnieńskie (po 5 razy), częstochowskie, elbląskie, kaliskie, łódzkie, radomskie, rzeszowskie (po 4 razy), tarnowskie (3 razy).

Tabela 1

w punktach

Województwo	Wskaźniki ocen:	
	warunków życia	działalności władz
Ogółem	30,941	44,483
Stołeczne warszawskie	27,495 (37)	41,299 (38)
Białkopodlaskie	31,920 (20)	42,891 (33)
Białostockie	38,187 (6)	50,195 (7)
Bielskie	30,938 (25)	45,000 (22)
Bydgoskie	39,170 (5)	51,828 (2)
Chełmskie	39,689 (2)	49,758 (8)
Ciechanowskie	29,924 (30)	46,742 (18)
Częstochowskie	23,451 (46)	40,361 (42)
Elbląskie	26,208 (41)	40,147 (43)
Gdańskie	30,340 (27)	44,533 (25)
Gorzowskie	31,470 (23)	49,091 (11)
Jeleniogórskie	35,780 (13)	49,537 (9)
Kaliskie	28,205 (35)	40,833 (40)
Katowickie	25,415 (43)	42,907 (32)
Kieleckie	28,348 (34)	46,042 (19)
Konińskie	29,412 (33)	50,221 (6)
Koszalińskie	23,240 (47)	35,857 (48)
Krakowskie	24,682 (44)	45,490 (20)
Krośnieńskie	31,770 (21)	37,313 (47)
Legnickie	29,949 (29)	43,071 (31)
Leszczyńskie	39,394 (3)	48,106 (13)
Lubelskie	34,027 (16)	43,407 (29)
Łomżyńskie	29,847 (31)	41,161 (39)
Łódzkie	22,399 (49)	40,097 (45)
Nowosądeckie	27,209 (39)	43,267 (30)
Olsztyńskie	36,355 (11)	42,244 (36)
Opolskie	37,352 (8)	49,220 (10)
Ostrołęckie	37,857 (7)	47,077 (15)
Pilskie	35,611 (14)	52,721 (1)
Piotrkowskie	36,701 (9)	46,776 (17)
Płockie	29,464 (32)	44,718 (23)
Poznańskie	30,929 (26)	44,519 (26)
Przemyskie	39,286 (4)	51,667 (3)
Radomskie	23,168 (48)	31,987 (49)
Rzeszowskie	24,624 (45)	38,355 (46)
Siedleckie	28,195 (36)	44,671 (24)
Sieradzkie	45,220 (1)	50,588 (5)
Skierniewickie	31,145 (24)	45,221 (21)
Słupskie	36,526 (10)	44,394 (27)
Suwalskie	32,195 (18)	42,500 (34)
Szczecińskie	27,011 (40)	44,375 (28)
Tarnobrzeskie	27,480 (38)	40,139 (44)
Tarnowskie	32,050 (19)	42,468 (35)
Toruńskie	32,421 (17)	50,714 (4)
Wałbrzyskie	30,244 (28)	47,278 (14)
Włocławskie	35,189 (15)	46,985 (16)
Wrocławskie	25,670 (42)	41,354 (37)
Zamojskie	31,729 (22)	40,786 (41)
Zielonogórskie	36,043 (12)	48,224 (12)

Uwaga - We wszystkich tabelach w nawiasach podano miejsce danego województwa według wartości wskaźnika lub wielkości odsetków. Ocena maksymalna - 100 punktów, minimalna - 0 punktów.

Tabela 2

w punktach

Województwo	Wskaźniki ocen:					
	budownictwa miesz- kaniowego		ochrony środowis- ka		zaopatrzenia ryn- ku w artykuły przemysłowe	
Ogółem	19,708		22,780		24,668	
Stożeczne warszawskie	9,295	(47)	17,949	(34)	23,237	(30)
Białkopodlaskie	21,484	(21)	17,578	(36)	28,125	(14)
Białostockie	32,372	(5)	34,295	(9)	30,769	(7)
Bielskie	17,442	(29)	20,058	(29)	32,558	(4)
Bydgoskie	26,613	(12)	24,731	(24)	29,839	(8)
Chełmskie	24,194	(15)	36,290	(5)	33,468	(3)
Ciechanowskie	10,227	(46)	38,636	(2)	21,591	(35)
Częstochowskie	7,229	(48)	18,373	(33)	20,783	(38)
Elbląskie	11,029	(44)	18,750	(31)	17,279	(46)
Gdańskie	11,449	(43)	17,056	(38)	28,505	(12)
Gorzowskie	18,929	(26)	27,500	(19)	25,000	(24)
Jeleniogórskie	22,222	(19)	26,389	(21)	33,796	(2)
Kaliskie	10,577	(45)	16,987	(39)	26,603	(16)
Katowickie	13,140	(39)	8,023	(48)	25,000	(23)
Kieleckie	14,583	(34)	22,656	(26)	21,094	(36)
Konińskie	14,706	(33)	14,338	(42)	18,015	(45)
Koszalińskie	12,857	(40)	22,500	(27)	18,841	(44)
Krakowskie	12,745	(41)	12,010	(47)	19,363	(42)
Krośnieńskie	30,597	(7)	22,761	(25)	14,925	(49)
Legnickie	20,000	(24)	13,214	(44)	28,571	(11)
Leszczyńskie	29,924	(8)	34,848	(7)	23,864	(29)
Lubelskie	18,681	(27)	28,846	(17)	24,725	(25)
Łomżyńskie	26,786	(11)	34,375	(8)	25,893	(18)
Łódzkie	6,553	(49)	18,447	(32)	24,515	(28)
Nowosądeckie	15,461	(32)	16,776	(40)	19,079	(43)
Olsztyńskie	24,038	(16)	31,090	(12)	25,321	(20)
Opolskie	23,394	(17)	27,523	(18)	31,881	(5)
Ostrołęckie	28,462	(9)	38,077	(4)	28,462	(13)
Piłskie	19,928	(25)	32,609	(10)	28,986	(9)
Piotrkowskie	32,895	(4)	29,605	(16)	31,579	(6)
Płockie	13,542	(37)	17,361	(37)	19,792	(40)
Poznańskie	21,875	(20)	25,721	(22)	25,481	(19)
Przemyskie	39,015	(2)	39,773	(1)	21,591	(34)
Radomskie	13,141	(38)	21,154	(28)	19,551	(41)
Rzeszowskie	14,145	(35)	12,171	(46)	16,776	(47)
Siedleckie	18,421	(28)	25,658	(23)	22,697	(31)
Sieradzkie	56,985	(1)	38,603	(3)	25,000	(22)
Skierniewickie	22,794	(18)	29,779	(15)	20,588	(39)
Słupskie	38,636	(3)	31,439	(11)	24,621	(27)
Suwalskie	31,985	(6)	30,515	(13)	22,059	(32)
Szczecińskie	15,625	(31)	13,068	(45)	21,875	(33)
Tarnobrzeskie	25,000	(14)	6,597	(49)	16,667	(48)
Tarnowskie	16,558	(30)	15,909	(41)	28,571	(10)
Toruńskie	20,779	(22)	17,857	(35)	24,675	(26)
Wałbrzyskie	13,608	(36)	19,620	(30)	26,582	(17)
Włocławskie	28,309	(10)	27,206	(20)	25,000	(21)
Wrocławskie	11,979	(42)	13,281	(43)	26,823	(15)
Zamojskie	26,429	(13)	35,357	(6)	21,071	(37)
Zielonogórskie	20,724	(23)	30,263	(14)	34,868	(1)

Tabela 3

w punktach

Województwo	Wskaźnik aprobaty działalności:			
	urzędu wojewódzkiego	KW PZPR	Kurii Biskupiej	"Solidarności"
Ogółem	56,233	45,223	67,365	56,080
Stołeczne warszawskie	50,321 (43)	42,628 (31)	63,141 (39)	56,250 (22)
Białkopodlaskie	64,453 (9)	61,328 (1)	79,688 (1)	68,359 (2)
Białostockie	54,487 (31)	48,718 (19)	65,385 (33)	53,247 (36)
Bielskie	49,419 (44)	32,558 (48)	65,988 (31)	58,140 (13)
Bydgoskie	66,129 (5)	51,882 (11)	64,785 (37)	55,108 (32)
Chełmskie	64,516 (8)	56,452 (3)	62,500 (42)	53,629 (35)
Ciechanowskie	69,318 (2)	46,212 (24)	71,591 (9)	61,364 (8)
Częstochowskie	56,325 (22)	39,157 (40)	72,289 (7)	56,928 (17)
Elbląskie	52,206 (39)	42,279 (32)	68,015 (24)	63,971 (3)
Gdańskie	53,738 (34)	44,860 (28)	69,626 (15)	61,916 (6)
Gorzowskie	60,294 (14)	55,882 (4)	71,429 (10)	55,882 (27)
Jeleniogórskie	61,111 (11)	50,463 (14)	66,667 (30)	52,778 (38)
Kaliskie	50,321 (42)	37,179 (43)	63,462 (38)	54,487 (34)
Katowickie	54,651 (30)	43,488 (29)	69,070 (19)	55,116 (31)
Kieleckie	54,167 (32)	41,146 (37)	66,667 (29)	58,854 (12)
Konińskie	64,706 (7)	55,147 (6)	59,926 (46)	48,529 (45)
Koszalińskie	39,643 (49)	27,143 (49)	67,857 (25)	55,000 (33)
Krakowskie	57,353 (18)	50,000 (16)	70,588 (13)	55,882 (26)
Krośnieńskie	48,881 (46)	33,582 (46)	74,627 (4)	57,463 (16)
Legnickie	55,714 (26)	50,714 (13)	65,357 (34)	56,429 (21)
Leszczyńskie	55,303 (27)	42,045 (33)	65,152 (35)	52,652 (39)
Lubelskie	51,923 (40)	45,055 (26)	72,802 (5)	62,912 (4)
Łomżyńskie	56,696 (21)	49,554 (18)	68,304 (22)	57,589 (15)
Łódzkie	46,602 (48)	33,010 (47)	63,107 (40)	55,583 (28)
Nowosądeckie	58,553 (15)	40,461 (39)	69,079 (18)	55,921 (25)
Olsztyńskie	55,769 (25)	41,667 (35)	67,628 (26)	61,538 (7)
Opolskie	58,257 (16)	47,936 (22)	70,413 (14)	56,651 (19)
Ostrołęckie	53,846 (33)	50,385 (15)	72,308 (6)	51,154 (40)
Piłskie	65,217 (6)	49,638 (17)	61,594 (43)	47,464 (48)
Piotrkowskie	57,237 (19)	41,118 (38)	65,461 (32)	59,539 (10)
Płockie	53,214 (38)	45,000 (27)	57,500 (49)	49,286 (43)
Poznańskie	57,212 (20)	45,913 (25)	68,990 (20)	60,577 (9)
Przemyskie	67,803 (4)	48,106 (21)	71,212 (11)	56,061 (24)
Radomskie	49,038 (45)	34,615 (45)	62,821 (41)	48,077 (46)
Rzeszowskie	51,316 (41)	38,158 (42)	58,553 (48)	47,039 (49)
Siedleckie	55,921 (24)	43,092 (30)	68,421 (21)	52,961 (37)
Sieradzkie	70,588 (1)	51,471 (12)	59,926 (45)	47,794 (47)
Skierniewickie	54,779 (29)	52,206 (9)	66,912 (27)	55,147 (30)
Słupskie	62,500 (10)	51,894 (10)	59,848 (47)	48,864 (44)
Suwalskie	57,721 (17)	55,147 (5)	74,632 (3)	56,618 (20)
Szczecińskie	53,409 (35)	41,761 (34)	60,227 (44)	50,852 (41)
Tarnobrzesckie	47,222 (47)	36,458 (44)	66,667 (28)	59,375 (11)
Tarnowskie	56,169 (23)	38,961 (41)	71,104 (12)	62,662 (5)
Toruńskie	60,714 (12)	53,247 (7)	69,481 (17)	56,818 (18)
Wałbrzyskie	69,304 (3)	60,759 (2)	74,684 (2)	68,671 (1)
Włocławskie	55,147 (28)	48,162 (20)	65,074 (36)	56,061 (23)
Wrocławskie	53,385 (36)	41,146 (36)	69,531 (16)	57,813 (14)
Zamojskie	53,214 (37)	47,500 (23)	68,214 (23)	55,357 (29)
Zielonogórskie	60,526 (13)	52,632 (8)	71,711 (8)	50,329 (42)

Tabela 4

w procentach

Województwo	Propozycje respondentów dotyczące odwołań kadry kierowniczej z urzędów:					
	miejskich, gminnych		wojewódzkich		Komitetu Wojewódzkiego PZPR	
Ogółem	36,0		38,2		47,0	
Stołeczne warszawskie	44,4	(7)	42,3	(14)	48,3	(22)
Białkopodlaskie	25,2	(43)	35,9	(30)	28,0	(48)
Białostockie	29,7	(38)	32,2	(38)	37,6	(38)
Bielskie	42,2	(11)	45,9	(8)	61,2	(5)
Bydgoskie	24,0	(46)	30,0	(42)	38,2	(37)
Chełmskie	39,8	(14)	46,2	(7)	55,1	(11)
Ciechanowskie	14,2	(49)	13,8	(49)	26,3	(49)
Częstochowskie	50,9	(3)	50,5	(5)	64,3	(4)
Elbląskie	46,1	(6)	42,8	(13)	48,4	(20)
Gdańskie	33,8	(29)	36,1	(29)	44,2	(32)
Gorzowskie	28,7	(41)	25,4	(45)	32,3	(45)
Jeleniogórskie	42,5	(9)	39,9	(22)	45,7	(28)
Kaliskie	35,5	(26)	38,7	(25)	53,9	(13)
Katowickie	40,0	(13)	40,9	(19)	48,1	(23)
Kieleckie	40,6	(12)	43,2	(11)	53,9	(14)
Konińskie	28,4	(42)	30,7	(40)	39,4	(36)
Koszalińskie	55,6	(1)	53,6	(3)	66,5	(2)
Krakowskie	34,0	(28)	32,2	(37)	41,7	(35)
Krośnińskie	36,4	(21)	43,1	(12)	55,9	(9)
Legnickie	24,0	(45)	25,1	(48)	34,5	(43)
Leszczyńskie	53,5	(2)	54,2	(2)	67,8	(1)
Lubelskie	37,2	(17)	39,5	(23)	45,1	(30)
Łomżyńskie	36,3	(23)	44,8	(9)	57,2	(7)
Łódzkie	50,7	(4)	51,5	(4)	64,4	(3)
Nowosądeckie	30,5	(35)	33,1	(34)	47,9	(26)
Olsztyńskie	36,6	(19)	41,8	(15)	50,0	(18)
Opolskie	35,6	(25)	41,6	(16)	50,0	(17)
Ostrołęckie	49,8	(5)	57,4	(1)	61,0	(6)
Pilskie	24,4	(44)	25,2	(47)	34,6	(42)
Piotrkowskie	32,6	(32)	30,0	(41)	32,8	(44)
Płockie	36,3	(22)	37,8	(27)	48,0	(24)
Poznańskie	36,9	(18)	44,6	(10)	55,2	(10)
Przemyskie	30,0	(36)	33,6	(33)	51,3	(15)
Radomskie	33,4	(31)	40,6	(21)	47,5	(27)
Rzeszowskie	35,5	(27)	41,4	(17)	54,2	(12)
Siedleckie	36,3	(24)	34,2	(32)	45,4	(29)
Sieradzkie	31,4	(34)	36,7	(28)	48,3	(21)
Skierniewickie	33,5	(30)	34,3	(31)	36,8	(39)
Słupskie	36,6	(20)	39,5	(24)	43,3	(33)
Suwalskie	32,2	(33)	32,8	(35)	35,9	(41)
Szczecińskie	39,8	(15)	40,8	(20)	49,8	(19)
Tarnobrzeskie	37,8	(16)	38,4	(26)	48,0	(25)
Tarnowskie	29,4	(39)	32,4	(36)	44,3	(31)
Toruńskie	23,3	(47)	25,5	(44)	29,2	(46)
Wałbrzyskie	21,5	(48)	27,3	(43)	36,6	(40)
Wrocławskie	29,8	(37)	30,8	(39)	42,9	(34)
Wrocławskie	43,6	(8)	49,4	(6)	56,8	(8)
Zamojskie	42,3	(10)	41,0	(18)	51,0	(16)
Zielonogórskie	29,0	(40)	25,4	(46)	29,1	(47)

Tabela 5. -Propozycje odwołań kadry kierowniczej

w procentach

Charakterystyka badanych	Szczebel i typ władzy					
	miejski, gminny		wojewódzki		Komitet Wojewódzki PZPR	
	nikogo	wszystkich	nikogo	wszystkich	nikogo	wszystkich
Ogółem	19,5	4,8	18,5	4,4	17,5	11,9
<u>Płeć</u>						
Mężczyźni	14,8	4,4	13,4	4,4	13,0	12,3
Kobiety	23,9	5,1	23,3	4,4	21,7	11,4
<u>Wiek</u>						
Do 29	16,1	4,0	16,4	4,7	14,0	12,7
30-39	16,4	5,3	14,2	5,3	13,0	14,4
40-59	21,0	4,7	19,7	3,6	18,3	10,8
60 i więcej lat	25,3	5,1	25,3	4,1	26,7	8,9
<u>Miejsce zamieszkania</u>						
Wieś	21,7	2,9	21,9	2,7	19,5	12,2
Miasto	18,2	6,1	16,3	5,5	16,2	11,7
<u>Wykształcenie</u>						
Podstawowe	25,0	3,4	24,7	3,0	23,9	8,9
Zasadnicze zawodowe	16,3	3,6	17,8	4,4	16,0	10,1
Średnie	19,1	6,2	15,9	5,4	15,5	14,4
Ponadśrednie	11,1	7,4	10,1	5,8	7,9	16,9
<u>Sektor zatrudnienia</u>						
Uspołeczniony	16,4	4,7	15,0	4,3	14,0	12,5
Nie uspołeczniony	20,2	3,4	19,3	3,0	19,7	13,3
Nie pracuje	26,3	6,1	25,7	5,3	24,1	10,1
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>						
Inteligencja	11,0	9,6	9,6	8,2	8,2	19,2
Pozostali umysłowi	15,4	5,5	13,7	4,1	12,6	14,3
Pracownicy handlu i usług	26,8	5,2	26,8	5,2	22,7	11,3
Robotnicy wykwalifikowani	13,0	4,0	14,0	4,7	13,0	12,0
Robotnicy do prac prostych	20,7	1,5	15,6	1,5	15,6	8,1
Rolnicy indywidualni	23,7	3,6	23,7	3,0	23,1	11,8
Prywatni właściciele	14,6	2,4	7,3	2,4	14,6	12,2
Emeryci, renciści	27,7	5,9	28,5	4,7	27,3	9,5
Pozostali niepracujący	23,4	6,5	20,2	6,5	17,7	11,3
<u>Dochód na osobę</u>						
Bardzo niski	21,8	4,5	20,5	3,8	18,6	10,3
Niski	19,5	3,7	19,5	3,2	16,6	11,2
Przeciętny	20,3	4,9	18,7	4,7	18,6	11,5
Wysoki	19,0	5,0	17,8	5,0	17,3	12,6
Bardzo wysoki	14,5	8,2	13,6	6,4	15,5	16,4
<u>Przynależność do PZPR</u>						
Należy	16,6	4,8	13,8	2,8	13,8	8,3
Nie należy	19,9	4,8	19,1	4,6	18,0	12,2
<u>Przynależność do organizacji społeczno-politycznych</u>						
PZPR lub stronnictwa	17,8	4,3	14,4	2,9	13,9	8,2
Inne organizacje	16,4	3,9	15,3	3,2	14,0	9,9
Nie należy do żadnej	21,8	5,4	21,3	5,4	20,3	13,9
<u>Przynależność do związków zawodowych przed 13 grudnia 1981 r.</u>						
"Solidarność"	13,3	6,0	10,6	6,3	9,3	16,3
Inne związki	19,4	3,1	19,1	1,6	18,4	5,9
Nie należał	22,7	4,9	22,4	4,6	21,4	12,0

Wskaźnik oceny działalności na rzecz łagodzenia konfliktów społecznych:

Krajewództwo	władz administracyjnych	władz partyjnych	władz kościelnych	"Solidarności"	organizacji opozycyjnych	organizacji związkowych skupionych w OPZZ
Ogółem	70,195	64,023	79,957	63,417	32,153	60,164
Stożeczne warszawskie	55,983 (46)	49,528 (45)	73,140 (41)	65,678 (27)	30,337 (27)	48,485 (40)
Białkopodlaskie	38,333 (49)	78,788 (6)	96,739 (1)	81,081 (3)	6,250 (48)	89,286 (3)
Białostockie	78,571 (9)	75,833 (8)	78,947 (31)	59,434 (33)	29,268 (28)	64,773 (22)
Bielskie	59,649 (43)	38,060 (49)	84,177 (14)	75,781 (10)	27,451 (33)	60,000 (28)
Bydgoskie	78,205 (10)	69,014 (17)	82,857 (20)	60,656 (32)	29,245 (30)	89,423 (2)
Chełmskie	64,286 (38)	73,611 (11)	86,000 (10)	44,333 (41)	18,750 (38)	50,000 (38)
Ciechanowskie	74,561 (15)	78,448 (7)	76,415 (36)	21,569 (49)	5,455 (49)	88,793 (4)
Częstochowskie	56,164 (45)	60,000 (36)	81,507 (23)	80,556 (4)	38,679 (16)	61,475 (25)
Elbląskie	69,643 (24)	50,909 (44)	89,167 (5)	75,862 (8)	35,135 (18)	54,255 (34)
Gdańskie	67,532 (32)	60,274 (35)	82,796 (21)	70,652 (16)	31,061 (24)	46,970 (41)
Gorzowskie	77,885 (11)	81,111 (4)	79,630 (28)	58,511 (35)	33,333 (21)	59,091 (30)
Jeleniogórskie	90,278 (3)	82,895 (3)	96,033 (2)	70,270 (18)	42,857 (12)	84,722 (5)
Kaliskie	83,333 (6)	75,000 (9)	68,421 (46)	11,111 (47)	11,111 (47)	77,907 (7)
Katowickie	62,030 (41)	55,515 (43)	76,299 (37)	53,101 (40)	27,064 (34)	36,822 (45)
Kieleckie	73,649 (19)	66,456 (23)	84,868 (12)	67,763 (23)	39,796 (14)	70,000 (13)
Koninские	90,385 (2)	85,000 (1)	74,390 (39)	41,892 (45)	24,194 (37)	58,621 (31)
Koszański	61,224 (42)	45,690 (47)	83,333 (18)	88,043 (2)	73,611 (2)	71,622 (10)
Krakowskie	74,324 (16)	72,222 (14)	76,582 (35)	75,362 (11)	26,429 (35)	68,667 (16)
Krośnieńskie	63,000 (40)	55,814 (42)	81,250 (24)	69,048 (20)	56,522 (4)	45,833 (42)
Legnickie	68,750 (28)	70,588 (16)	79,000 (30)	70,930 (15)	43,421 (11)	58,140 (32)
Leszczyńskie	73,864 (17)	63,889 (27)	63,158 (47)	46,667 (43)	15,909 (45)	44,828 (43)
Lubelskie	54,717 (47)	56,250 (40)	88,194 (8)	75,833 (9)	50,000 (6)	66,667 (19)
Łomżyńskie	82,000 (8)	65,217 (25)	80,000 (27)	90,000 (1)	76,923 (1)	91,176 (1)
Łódzkie	68,354 (29)	59,195 (38)	77,564 (34)	76,761 (7)	45,192 (8)	50,847 (36)
Nowosądeckie	83,621 (5)	56,250 (39)	86,207 (9)	75,000 (12)	31,250 (23)	32,927 (49)
Olsztyńskie	68,254 (30)	64,754 (26)	80,147 (26)	66,923 (25)	56,731 (3)	61,290 (26)
Opolskie	73,125 (20)	62,805 (29)	84,091 (16)	64,583 (29)	28,814 (31)	64,925 (21)
Ostrołęckie	65,517 (34)	73,333 (12)	85,366 (11)	70,588 (17)	21,429 (39)	44,231 (44)
Piłskie	76,087 (14)	68,182 (20)	71,569 (43)	67,568 (24)	25,000 (36)	50,000 (37)
Piotrkowskie	72,727 (21)	60,345 (34)	88,462 (7)	47,143 (42)	42,000 (13)	63,636 (23)
Płockie	69,298 (25)	63,000 (28)	61,538 (48)	54,167 (39)	29,487 (28)	53,488 (35)
Poznańskie	73,837 (18)	59,615 (37)	80,435 (25)	73,494 (14)	33,553 (20)	68,824 (15)
Przemyskie	88,889 (4)	83,333 (2)	84,286 (13)	77,778 (6)	38,462 (17)	59,091 (29)
Radomskie	69,091 (26)	56,122 (41)	79,091 (29)	23,750 (48)	18,421 (42)	34,524 (48)
Rzeszowskie	68,182 (31)	61,029 (30)	69,565 (45)	61,607 (30)	30,392 (26)	49,038 (39)
Siedleckie	72,034 (22)	65,574 (24)	78,689 (32)	55,172 (37)	14,444 (46)	71,569 (11)
Sieradzkie	94,545 (1)	79,000 (5)	73,171 (40)	45,000 (44)	19,444 (40)	36,111 (47)
Skarżyski	64,444 (36)	60,714 (33)	72,093 (42)	68,182 (21)	43,478 (10)	78,571 (6)
Śląskie	65,094 (35)	60,909 (32)	60,714 (49)	28,571 (47)	17,347 (44)	60,417 (27)
Suwałskie	64,407 (37)	66,935 (22)	83,036 (19)	54,464 (38)	27,907 (32)	75,490 (8)
Szczecińskie	77,692 (12)	68,462 (18)	84,167 (15)	74,107 (13)	21,794 (38)	69,444 (14)
Tarnobrzeskie	50,000 (48)	41,176 (48)	69,811 (44)	57,317 (36)	31,034 (25)	75,000 (9)
Tarnowskie	64,130 (39)	48,936 (46)	88,775 (6)	66,250 (26)	46,970 (7)	67,647 (17)
Toruńskie	82,456 (7)	74,528 (10)	90,323 (4)	80,000 (5)	43,548 (9)	70,213 (12)
Wałbrzyskie	76,429 (13)	72,973 (13)	91,429 (3)	59,420 (34)	34,375 (19)	55,556 (33)
Wrocławskie	69,000 (27)	71,591 (15)	74,444 (38)	69,767 (19)	51,724 (5)	62,857 (24)
Wroclawskie	66,250 (33)	60,976 (31)	81,548 (22)	68,072 (22)	39,706 (15)	66,667 (18)
Zamojskie	57,447 (44)	68,421 (19)	84,043 (17)	64,773 (28)	32,692 (22)	66,176 (20)
Zielonogórskie	71,154 (23)	68,000 (21)	78,571 (33)	31,000 (46)	17,925 (43)	36,735 (46)

Tabela 7

w procentach

Województwo	Respondenci dostrzegający we władzach wojewódzkich przewagę	
	zwolenników reform	przeciwników reform
Ogółem	22,1	25,2
Stożeczne warszawskie	30,8 (8)	26,9 (20)
Białskopodlaskie	7,8 (48)	9,4 (46)
Białostockie	30,8 (7)	26,9 (19)
Bielskie	23,3 (20)	38,4 (5)
Bydgoskie	36,6 (4)	9,7 (45)
Chełmskie	19,4 (31)	9,7 (44)
Ciechanowskie	33,3 (5)	16,7 (40)
Częstochowskie	21,7 (23)	27,7 (16)
Elbląskie	19,1 (33)	38,2 (7)
Gdańskie	29,0 (13)	38,3 (6)
Gorzowskie	21,4 (24)	22,9 (30)
Jeleniogórskie	14,8 (38)	24,1 (27)
Kaliskie	16,7 (36)	21,8 (33)
Katowickie	12,1 (41)	27,9 (15)
Kieleckie	31,3 (6)	32,3 (10)
Konińskie	29,4 (11)	29,4 (13)
Koszalińskie	10,0 (44)	30,0 (12)
Krakowskie	20,6 (26)	21,6 (34)
Krośnieńskie	3,0 (49)	47,8 (1)
Legnickie	8,6 (47)	22,9 (29)
Leszczyńskie	13,6 (40)	16,7 (39)
Lubelskie	20,9 (25)	27,5 (17)
Łomżyńskie	19,6 (29)	25,0 (24)
Łódzkie	11,7 (42)	38,8 (4)
Nowosądeckie	9,2 (45)	32,9 (8)
Olsztyńskie	14,1 (39)	30,8 (11)
Opolskie	29,4 (10)	18,3 (37)
Ostrołęckie	10,8 (43)	20,0 (36)
Piłskie	43,5 (2)	13,0 (43)
Piotrkowskie	38,2 (3)	7,9 (48)
Płockie	19,4 (30)	22,2 (32)
Poznańskie	22,1 (22)	26,9 (18)
Przemyskie	47,0 (1)	22,7 (31)
Radomskie	9,0 (46)	46,2 (2)
Rzeszowskie	19,7 (28)	46,1 (3)
Siedleckie	19,7 (27)	28,9 (14)
Sieradzkie	26,5 (18)	14,7 (42)
Skierniewickie	16,2 (37)	14,7 (41)
Słupskie	28,8 (14)	16,7 (38)
Suwalskie	26,5 (17)	32,4 (9)
Szczecińskie	19,3 (32)	23,9 (28)
Tarnobrzeskie	16,7 (35)	25,0 (23)
Tarnowskie	28,6 (15)	24,7 (25)
Toruńskie	27,3 (16)	9,1 (47)
Wałbrzyskie	30,4 (9)	7,6 (49)
Włocławskie	22,1 (21)	20,6 (35)
Wrocławskie	29,2 (12)	25,0 (22)
Zamojskie	17,1 (34)	24,3 (26)
Zielonogórskie	23,7 (19)	25,0 (21)

Tabela 8

w procentach

Charakterystyka badanych	Odsetki respondentów prawidłowo podających nazwiska:	
	I sekretarza Komitetu Wojewódzkiego PZPR	wojewody
Ogółem	40,3	42,0
<u>Płeć</u>		
Mężczyźni	47,6	47,8
Kobiety	33,4	36,6
<u>Wiek</u>		
Do 29	30,4	37,5
30-39	45,0	47,9
40-59	47,6	44,2
60 i więcej lat	31,5	34,2
<u>Miejsce zamieszkania</u>		
Wieś	35,0	38,9
Miasto	43,5	43,8
<u>Wykształcenie</u>		
Podstawowe	24,3	27,6
Zasadnicze zawodowe	37,0	36,4
Średnie	48,4	51,6
Ponadśrednie	68,8	67,2
<u>Sektor zatrudnienia</u>		
Uspołeczniony	46,7	47,7
Nie uspołeczniony	35,2	38,2
Nie pracuje	27,9	30,8
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>		
Inteligencja	80,8	76,7
Pozostali umysłowi	56,7	60,4
Pracownicy handlu i usług	35,1	35,1
Robotnicy wykwalifikowani	38,5	39,1
Robotnicy do prac prostych	31,9	30,4
Rolnicy indywidualni	29,6	32,0
Prywatni właściciele	51,2	61,0
Emeryci, renciści	31,2	32,8
Pozostali niepracujący	21,0	26,6
<u>Dochód na osobę</u>		
Bardzo niski	36,5	44,2
Niski	31,6	35,3
Przeciętny	40,6	42,6
Wysoki	48,8	46,2
Bardzo wysoki	46,4	45,5
<u>Przynależność do PZPR</u>		
Należy	73,8	68,3
Nie należy	36,7	39,2
<u>Przynależność do organizacji społeczno-politycznych</u>		
PZPR lub stronnictwa	70,2	65,9
Inne organizacje	42,5	44,7
Nie należy do żadnej	31,5	34,5
<u>Przynależność do związków zawodowych przed 13 grudnia 1981 r.</u>		
"Solidarność"	44,2	45,2
Inne związki	52,5	51,2
Nie należał	33,2	36,5

Tabela 9

w procentach

Województwo	Odsetki respondentów prawidłowo podających nazwiska			
	I sekretarza KW PZPR		wojewody	
Ogółem	37,8		41,0	
Stołeczne warszawskie	16,7	(47)	18,6	(45)
Białkopodlaskie	17,2	(46)	14,1	(47)
Białostockie	60,3	(6)	46,2	(22)
Bielskie	32,6	(28)	41,9	(25)
Bydgoskie	24,7	(40)	22,6	(42)
Chełmskie	38,7	(22)	51,6	(13)
Ciechanowskie	40,9	(21)	56,1	(9)
Częstochowskie	28,9	(32)	48,2	(18)
Elbląskie	51,5	(10)	67,6	(5)
Gdańskie	28,0	(35)	13,1	(48)
Gorzowskie	32,9	(26)	35,7	(31)
Jeleniogórskie	13,0	(49)	20,4	(43)
Kaliskie	44,9	(15)	38,5	(27)
Katowickie	42,3	(19)	37,2	(29)
Kieleckie	28,1	(34)	26,0	(40)
Konińskie	63,2	(5)	63,2	(7)
Koszalińskie	55,7	(8)	44,3	(24)
Krakowskie	44,1	(16)	45,1	(23)
Krośnieńskie	46,3	(14)	58,2	(8)
Legnickie	24,3	(41)	32,9	(35)
Leszczyńskie	31,8	(30)	37,9	(28)
Lubelskie	20,9	(44)	18,7	(44)
Łomżyńskie	42,9	(18)	30,4	(37)
Łódzkie	54,4	(9)	34,0	(34)
Nowosądeckie	67,1	(2)	77,6	(2)
Olsztyńskie	25,6	(38)	52,6	(12)
Opolskie	32,1	(29)	31,2	(36)
Ostrołęckie	26,2	(37)	35,4	(32)
Piłskie	59,4	(7)	50,7	(15)
Piotrkowskie	13,2	(48)	2,6	(49)
Płockie	34,7	(24)	54,2	(11)
Poznańskie	43,3	(17)	18,3	(46)
Przemyskie	69,7	(1)	90,9	(1)
Radomskie	42,3	(20)	46,2	(21)
Rzeszowskie	65,8	(3)	65,8	(6)
Siedleckie	26,3	(36)	55,3	(10)
Sieradzkie	30,9	(31)	36,8	(30)
Skierniewickie	20,6	(45)	48,5	(17)
Słupskie	37,9	(23)	22,7	(41)
Suwalskie	25,0	(39)	26,5	(39)
Szczecińskie	64,8	(4)	69,3	(4)
Tarnobrzesckie	23,6	(42)	51,4	(14)
Tarnowskie	33,8	(25)	35,1	(33)
Toruńskie	28,6	(33)	46,8	(19)
Wałbrzyskie	32,9	(27)	46,8	(20)
Włocławskie	47,1	(13)	29,4	(38)
Wrocławskie	49,0	(11)	70,8	(3)
Zamojskie	48,6	(12)	38,6	(26)
Zielonogórskie	22,4	(43)	50,0	(16)

Tabela 10

w procentach

Województwo	Stosunek respondentów ^{a)} do:			
	I sekretarza KW PZPR		wojewody	
	sympatia	brak sympatii	sympatia	brak sympatii
Ogółem	14,3	23,2	21,4	13,8
Stołeczne warszawskie	11,5 (28)	11,5 (34)	10,3 (38)	6,9 (33)
Białkopodlaskie	9,1 (33)	0,0 (49)	0,0 (49)	11,1 (24)
Białostockie	21,3 (10)	12,8 (33)	27,8 (11)	0,0 (49)
Bielskie	3,6 (44)	25,0 (18)	8,3 (41)	11,1 (23)
Bydgoskie	8,7 (34)	30,4 (14)	28,6 (9)	4,8 (37)
Chełmskie	54,2 (1)	0,0 (48)	21,9 (23)	12,5 (20)
Ciechanowskie	14,8 (22)	3,7 (40)	18,9 (25)	2,7 (40)
Częstochowskie	16,7 (18)	16,7 (29)	22,5 (21)	7,5 (30)
Elbląskie	0,0 (49)	22,9 (20)	2,2 (47)	26,1 (6)
Gdańskie	6,7 (37)	20,0 (24)	28,6 (8)	0,0 (48)
Gorzowskie	4,3 (42)	17,4 (28)	24,0 (18)	4,0 (38)
Jeleniogórskie	28,6 (3)	0,0 (47)	45,5 (5)	0,0 (47)
Kaliskie	0,0 (48)	54,3 (2)	26,7 (13)	3,3 (39)
Katowickie	11,0 (29)	20,9 (22)	17,5 (27)	11,2 (21)
Kieleckie	18,5 (16)	11,1 (35)	12,0 (35)	24,0 (9)
Konińskie	9,3 (31)	14,0 (32)	23,3 (20)	9,3 (26)
Koszalińskie	7,7 (36)	46,2 (4)	12,9 (32)	29,0 (5)
Krakowskie	26,7 (5)	15,6 (30)	34,8 (7)	17,4 (16)
Krośnieńskie	16,1 (20)	19,4 (25)	7,7 (42)	25,6 (7)
Legnickie	5,9 (40)	0,0 (46)	26,1 (16)	13,0 (19)
Leszczyńskie	14,3 (24)	33,3 (10)	28,0 (10)	8,0 (29)
Lubelskie	15,8 (21)	26,3 (16)	5,9 (44)	17,6 (15)
Łomżyńskie	20,8 (11)	8,3 (38)	47,1 (4)	5,9 (34)
Łódzkie	16,1 (19)	33,9 (9)	5,7 (45)	31,4 (2)
Nowosądeckie	9,8 (30)	31,4 (12)	27,1 (12)	8,5 (27)
Olsztyńskie	0,0 (47)	30,0 (15)	12,2 (33)	29,3 (4)
Opolskie	20,0 (15)	20,0 (23)	23,5 (19)	0,0 (46)
Ostrołęckie	17,6 (17)	0,0 (45)	8,7 (40)	0,0 (45)
Pilskie	24,4 (8)	9,8 (37)	57,1 (1)	14,3 (18)
Piotrkowskie	0,0 (46)	10,0 (36)	0,0 (48)	0,0 (44)
Płockie	20,0 (14)	44,0 (6)	10,3 (37)	46,2 (1)
Poznańskie	0,0 (45)	35,6 (8)	15,8 (28)	21,1 (10)
Przemyskie	32,6 (2)	6,5 (39)	56,7 (2)	8,3 (28)
Radomskie	9,1 (32)	57,6 (1)	25,0 (17)	19,4 (11)
Rzeszowskie	4,0 (43)	44,0 (5)	12,0 (34)	16,0 (17)
Siedleckie	25,0 (7)	25,0 (17)	26,2 (15)	7,1 (32)
Sieradzkie	4,8 (41)	14,3 (31)	44,0 (6)	0,0 (43)
Skierniewickie	14,3 (23)	0,0 (44)	9,1 (39)	18,2 (13)
Śląskie	20,0 (13)	0,0 (43)	13,3 (31)	0,0 (42)
Suwalskie	5,9 (39)	17,6 (26)	11,1 (36)	11,1 (22)
Szczecińskie	26,3 (6)	17,5 (27)	18,0 (26)	18,0 (14)
Tarnobrzeskie	11,8 (26)	0,0 (42)	13,5 (30)	24,3 (8)
Tarnowskie	11,5 (27)	23,1 (19)	14,8 (29)	18,5 (12)
Toruńskie	27,3 (4)	22,7 (21)	55,6 (3)	5,6 (35)
Wałbrzyskie	23,1 (9)	53,8 (3)	21,6 (24)	5,4 (36)
Włocławskie	6,3 (38)	31,3 (13)	5,0 (46)	10,0 (25)
Wrocławskie	8,5 (35)	40,4 (7)	5,9 (43)	29,4 (3)
Zamojskie	20,6 (12)	32,4 (11)	22,2 (22)	7,4 (31)
Zielonogórskie	11,8 (25)	0,0 (41)	26,3 (14)	2,6 (41)

a) Dotyczy tych, którzy wymienili prawidłowo nazwiska.

Tabela 11

w punktach

Województwo	Wskaźnik aprobaty działalności			
	I sekretarza KW PZPR		wojewody	
Ogółem	48,914		55,456	
Stołeczne warszawskie	49,199	(29)	53,045	(34)
Białkopodlaskie	57,031	(4)	58,203	(16)
Białostockie	50,641	(22)	58,013	(17)
Bielskie	39,535	(45)	48,256	(41)
Bydgoskie	51,882	(19)	62,903	(8)
Chełmskie	61,290	(1)	60,081	(12)
Ciechanowskie	50,000	(27)	67,803	(4)
Częstochowskie	43,072	(41)	56,928	(19)
Elbląskie	44,118	(40)	50,735	(39)
Gdańskie	53,505	(11)	56,075	(23)
Gorzowskie	56,522	(7)	64,130	(7)
Jeleniogórskie	52,315	(15)	61,574	(11)
Kaliskie	34,295	(48)	53,846	(30)
Katowickie	47,791	(34)	53,605	(31)
Kieleckie	45,573	(38)	47,895	(42)
Konińskie	59,191	(3)	62,868	(9)
Koszalińskie	32,500	(49)	43,929	(46)
Krakowskie	53,676	(10)	59,069	(14)
Krośnieńskie	39,925	(44)	42,537	(49)
Legnickie	50,000	(26)	55,000	(27)
Leszczyńskie	45,076	(39)	56,061	(24)
Lubelskie	52,198	(17)	55,494	(26)
Łomżyńskie	52,232	(16)	56,250	(22)
Łódzkie	38,835	(46)	44,417	(45)
Nowosądeckie	46,711	(36)	57,566	(18)
Olsztyńskie	48,718	(31)	52,564	(36)
Opolskie	53,440	(12)	59,633	(13)
Ostrołęckie	51,923	(18)	53,077	(33)
Pilskie	51,812	(20)	68,116	(3)
Piotrkowskie	46,382	(37)	52,961	(35)
Płockie	50,357	(24)	43,571	(47)
Poznańskie	48,077	(33)	56,490	(21)
Przemyskie	56,818	(6)	74,242	(1)
Radomskie	40,705	(43)	50,321	(40)
Rzeszowskie	34,539	(47)	47,697	(43)
Siedleckie	48,684	(32)	55,592	(25)
Sieradzkie	53,676	(9)	66,912	(5)
Skierniewickie	53,676	(8)	51,471	(38)
Słupskie	51,136	(21)	56,818	(20)
Suwalskie	60,294	(2)	65,809	(6)
Szczecińskie	49,432	(28)	52,557	(37)
Tarnobrzeskie	48,958	(30)	46,181	(44)
Tarnowskie	47,403	(35)	53,247	(32)
Tołuńskie	56,818	(5)	68,506	(2)
Wałbrzyskie	53,165	(13)	62,658	(10)
Włocławskie	50,000	(25)	54,104	(29)
Wrocławskie	42,448	(42)	43,490	(48)
Zamojskie	50,357	(23)	54,286	(28)
Zielonogórskie	52,961	(14)	58,553	(15)

Tabela 12

w procentach

Województwo	Stosunek respondentów do zmian na stanowiskach:			
	I sekretarza KW PZPR		wojewody	
	konieczna	nie powinna mieć miejsca	konieczna	nie powinna mieć miejsca
Ogółem	16,2	11,2	13,5	15,6
Stożeczne-warszawskie	7,1 (39)	7,7 (35)	9,0 (32)	7,7 (40)
Białkopodlaskie	1,6 (48)	10,9 (25)	1,6 (47)	1,6 (49)
Białostockie	11,5 (28)	21,8 (2)	3,8 (44)	25,6 (8)
Bielskie	15,1 (24)	3,5 (47)	12,8 (23)	14,0 (24)
Bydgoskie	17,2 (19)	8,6 (30)	4,3 (42)	9,7 (35)
Chełmskie	4,8 (44)	21,0 (5)	8,1 (34)	11,3 (32)
Ciechanowskie	12,1 (27)	10,6 (26)	13,6 (22)	24,2 (9)
Częstochowskie	26,5 (9)	8,4 (31)	16,9 (14)	19,3 (14)
Elbląskie	30,9 (5)	4,4 (44)	29,4 (5)	2,9 (47)
Gdańskie	5,6 (41)	14,0 (16)	3,7 (46)	14,0 (23)
Gorzowskie	10,0 (34)	18,6 (9)	5,7 (41)	34,3 (5)
Jeleniogórskie	0,0 (49)	3,7 (46)	3,7 (45)	7,4 (43)
Kaliskie	37,2 (3)	1,3 (49)	7,7 (36)	20,5 (11)
Katowickie	10,2 (31)	7,4 (39)	10,2 (28)	7,9 (39)
Kieleckie	19,8 (16)	8,3 (33)	17,7 (13)	9,4 (37)
Konińskie	22,1 (14)	7,4 (38)	19,1 (12)	13,2 (27)
Koszalińskie	27,1 (8)	10,0 (28)	15,7 (16)	11,4 (31)
Krakowskie	17,6 (18)	15,7 (10)	16,7 (15)	19,6 (13)
Krośnieńskie	29,9 (6)	11,9 (23)	34,3 (3)	7,5 (42)
Legnickie	15,7 (23)	21,4 (3)	10,0 (30)	25,7 (7)
Leszczyńskie	24,2 (10)	6,1 (41)	13,6 (21)	18,2 (17)
Lubelskie	9,9 (35)	12,1 (21)	6,6 (38)	15,4 (20)
Łomżyńskie	12,5 (26)	12,5 (20)	14,3 (18)	16,1 (19)
Łódzkie	32,0 (4)	7,8 (34)	27,2 (6)	6,8 (44)
Nowosądeckie	22,4 (12)	14,5 (14)	7,9 (35)	27,6 (6)
Olsztyńskie	16,7 (22)	14,1 (15)	23,1 (8)	11,5 (30)
Opolskie	10,1 (33)	11,9 (22)	6,4 (39)	18,3 (15)
Ostrołęckie	3,1 (46)	3,1 (48)	6,2 (40)	4,6 (45)
Pilskie	10,1 (32)	18,8 (8)	8,7 (33)	47,8 (1)
Piotrkowskie	6,6 (40)	3,9 (45)	3,9 (43)	2,6 (48)
Płockie	13,9 (25)	13,9 (17)	22,2 (9)	13,9 (25)
Poznańskie	22,1 (13)	5,8 (42)	15,4 (17)	10,6 (33)
Przemyskie	16,7 (21)	27,3 (1)	13,6 (20)	47,0 (2)
Radomskie	46,2 (2)	9,0 (29)	34,6 (1)	12,8 (28)
Rzeszowskie	56,6 (1)	5,3 (43)	31,6 (4)	7,9 (38)
Siedleckie	23,7 (11)	13,2 (18)	21,1 (10)	14,5 (22)
Sieradzkie	7,4 (38)	20,6 (7)	0,0 (49)	45,6 (3)
Skierniewickie	2,9 (47)	7,4 (37)	11,8 (25)	10,3 (34)
Słupskie	9,1 (37)	21,2 (4)	7,6 (37)	18,2 (16)
Suwalskie	10,3 (29)	14,7 (12)	10,3 (27)	16,2 (18)
Szczecińskie	10,2 (30)	14,8 (11)	13,6 (19)	14,8 (21)
Tarnobrzeskie	4,2 (45)	8,3 (32)	25,0 (7)	4,2 (46)
Tarnowskie	9,1 (36)	6,5 (40)	10,4 (26)	11,7 (29)
Toruńskie	5,2 (43)	20,8 (6)	0,0 (48)	42,9 (4)
Wałbrzyskie	21,5 (15)	7,6 (36)	12,7 (24)	7,6 (41)
Włocławskie	19,1 (17)	11,8 (24)	20,6 (11)	13,2 (26)
Wrocławskie	28,1 (7)	10,4 (27)	34,4 (2)	9,4 (36)
Zamojskie	17,1 (20)	12,9 (19)	10,0 (29)	20,0 (12)
Zielonogórskie	5,3 (42)	14,5 (13)	9,2 (31)	21,1 (10)