

Wajdowski



Centrum Badania Opinii Społecznej

ul. ŻURAWIA 4 skr. pt. 24

00-955 WARSZAWA 15

SEKRETARIAT: 28-37-04; 29-35-69
ZESPÓŁ REALIZACJI BADAŃ: 40-56-41

Telefon dyżurny 21-34-34
Telex: 816-436

BS/354/129/90

OPINIE O POLITYKACH

Komunikat z badań

Warszawa, październik 1990 r.

Październikowy sondaż CBOS¹ zawiera comiesięczny pomiar aprobaty działalności osób kierujących państwem i zajmujących kluczowe stanowiska w ruchu związkowym. Dwie spośród interesujących nas osób - T.Mazowiecki i L.Wałęsa - pretendują na urząd prezydencki.

Największym uznaniem społecznym nadal cieszy się premier Mazowiecki (tabela 1). Jego działalność jest aprobowana przez blisko 3/4 respondentów.

Ponad połowa respondentów pozytywnie ocenia działalność przewodniczącego "Solidarności" (60,2%) i wicepremiera L.Balcerowicza (52,8%). Wojciech Jaruzelski i Alfred Miodowicz częściej uzyskują oceny negatywne niż pozytywne, co wyraża się ujemnym wskaźnikiem aprobaty "netto".

Tabela 1

w procentach

Osobistości życia politycznego	Ocena działalności polityków piastujących stanowiska państwowe lub związkowe			Aprobata "netto"
	aprobata	dezaprobata	brak zdania	
Mazowiecki T.	73,2	17,0	9,5	56,2
Wałęsa L.	60,2	24,8	14,8	35,4
Balcerowicz L.	52,8	25,5	21,5	27,3
Jaruzelski W.	29,5	48,0	22,3	-18,5
Miodowicz A.	21,5	44,8	33,4	-23,3

W stosunku do ostatniego, wrześniowego pomiaru nie zanotowano istotnych zmian poziomu społecznej aprobaty tych polityków. Jedynie ustępujący prezydent zanotował spadek tego wskaźnika o 6,4 punktu, co przy wzroście dezaprobaty skutkuje spadkiem aprobaty "netto" o 12,4 punktu.

Obserwacja trendów aprobaty (tabela 2) i aprobaty "netto" (tabela 3) działalności premiera od listopada ubiegłego roku wskazuje na zahamowanie spadku wartości obu tych wskaźników.

¹ "Aktualne problemy i wydarzenia"(9) - badanie zrealizowane w dniach 17-23 października 1990 r. na reprezentatywnej próbie losowej dorosłej ludności Polski (N=1477).

Tabela 2

w procentach

Osobistości życia politycznego	Aprobata działalności polityków według terminów badań										
	XI'89	I'90	II'90	III'90	IV'90	V'90	VI'90	VII'90	IX'90	X'90	
Mazowiecki T.	94,7	91,3	88,9	90,0	84,4	81,2	81,4	76,4	72,7	73,2	
Wałęsa L.	92,8	85,0	79,2	73,7	72,0	64,2	62,0	61,7	61,9	60,2	
Balcerowicz L.	-	60,5	58,9	52,4	53,4	46,8	52,5	45,3	54,3	52,8	
Jaruzelski W.	69,2	65,5	61,1	58,5	49,1	46,7	44,2	39,3	35,9	29,5	
Młodowicz A.	32,7	30,6	32,2	33,7	29,7	26,9	27,1	24,0	24,5	21,5	

Tabela 3

w procentach

Osobistości życia politycznego	Aprobata "netto" działalności polityków według terminów badań										
	XI'89	I'90	II'90	III'90	IV'90	V'90	VI'90	VII'90	IX'90	X'90	
Mazowiecki T.	93,1	87,6	83,6	84,6	77,3	73,2	71,2	64,3	56,5	56,2	
Wałęsa L.	89,7	76,1	66,6	55,8	55,3	43,5	38,4	39,1	37,2	35,4	
Balcerowicz L.	-	43,7	38,5	20,6	26,0	14,5	22,1	10,5	26,4	27,3	
Jaruzelski W.	53,8	46,5	35,8	31,7	18,9	16,4	8,6	2,0	-6,1	-18,5	
Młodowicz A.	-8,5	-10,9	-5,5	-6,1	-8,6	-11,0	-21,8	-26,0	-21,3	-23,3	

Pomiar październikowy przypomina pod tym względem pomiar marcowy, kiedy to również nastąpiła, jak się później okazało chwilowa, stabilizacja aprobaty działalności T.Mazowieckiego.

Nie został zahamowany, a raczej nasilił się spadek aprobaty W.Jaruzelskiego. Ostatnie tak istotne pogorszenie opinii o działalności prezydenta nastąpiło w kwietniu tego roku.

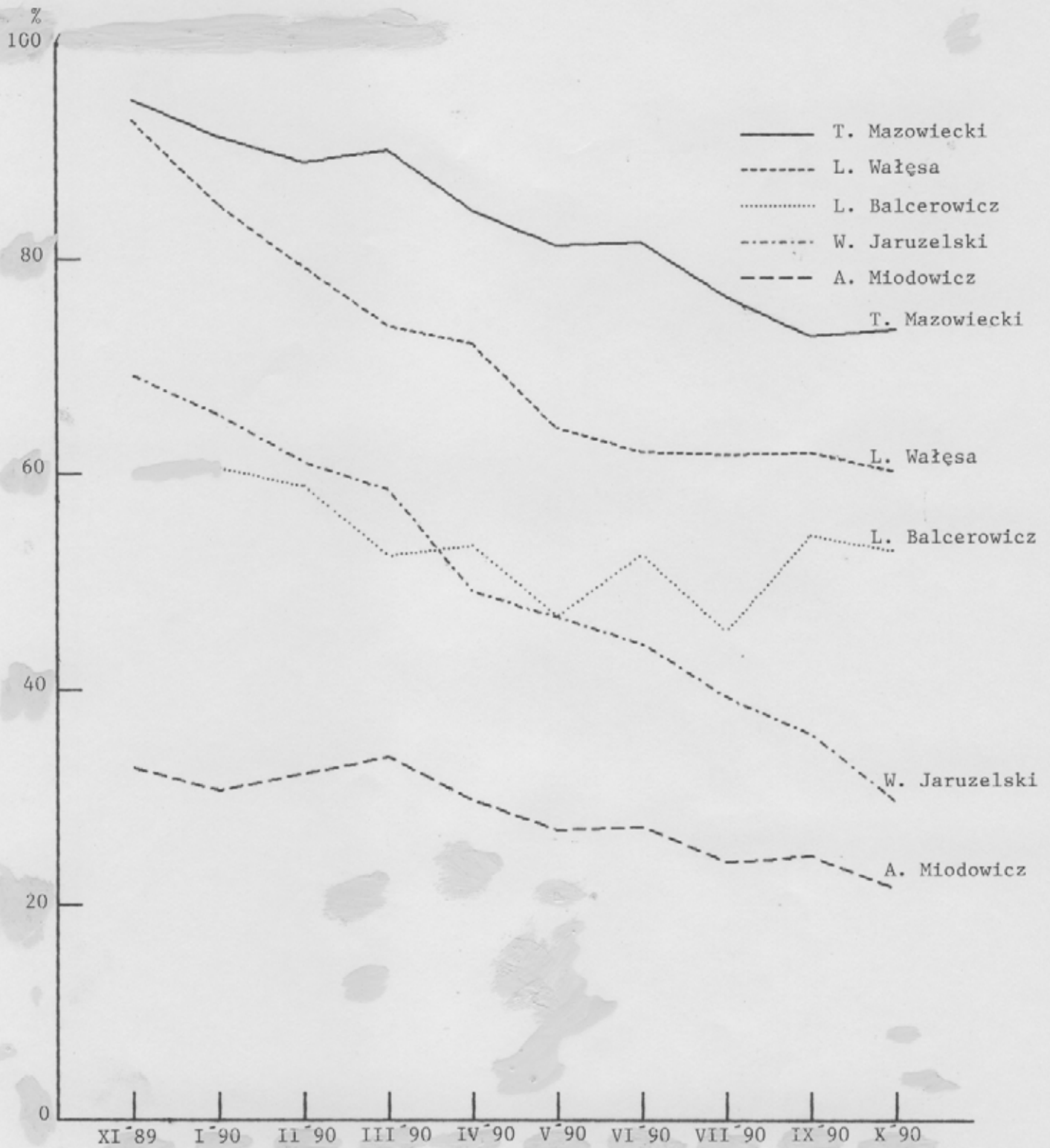
Ocena działalności wicepremiera Balcerowicza, ulegająca dotychczas silnym wahaniom, ustabilizowała się na poziomie z września, kiedy to nastąpił znaczny przyrost ocen korzystnych i spadek niekorzystnych.

Aprobata działalności przewodniczącego NSZZ "Solidarność", obniżająca się do maja 1990 r., od czerwca utrzymuje się mniej więcej na tym samym poziomie, wykazując lekką tendencję spadkową. W czerwcu przy nie zmienionym poziomie aprobaty wzrosła nieco dezaprobatą, co powoduje, że o stabilizacji aprobaty "netto" możemy mówić dopiero od lipca tego roku.

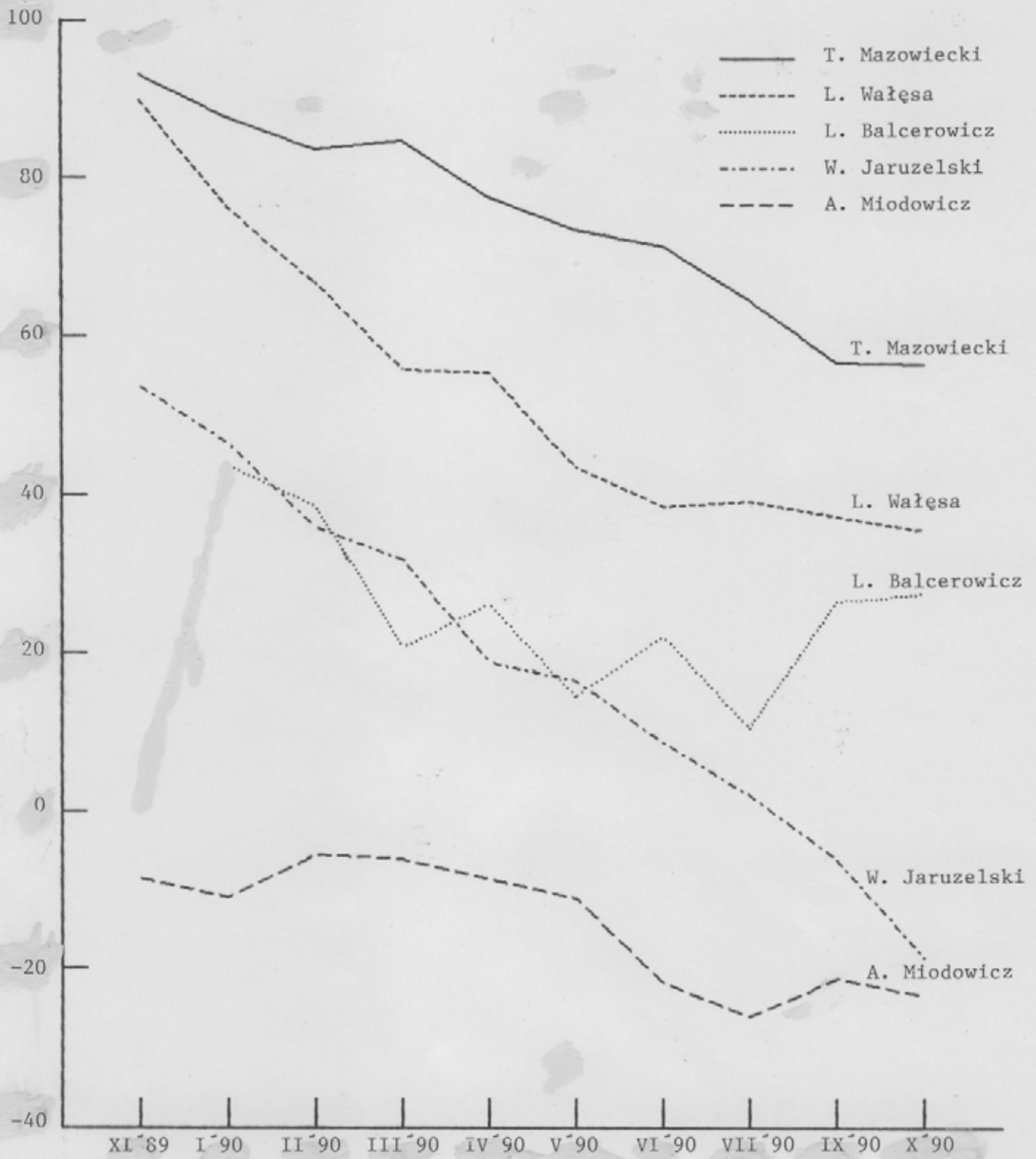
Liczba osób mających korzystne mniemanie o A.Miodowiczu powoli, ale systematycznie maleje. Do lipca tego roku znacznie szybciej przybywało krytycznie wypowiadających się na temat jego działalności, co prowadziło do szybkiego spadku aprobaty "netto"; we wrześniu nastąpił, jak się okazało krótkotrwały, jej wzrost.

Jak widać, w analizowanym okresie aprobaty społeczna wszystkich polityków zmalała. Największe starty poniósł prezydent Jaruzelski, którego aprobaty spadła w tym roku o 36%, a najmniejsze wicepremier Balcerowicz - spadek o 7,7% i A.Miodowicz - spadek o 9,1%. (rys.1 i 2).

W sondażu przedstawiono także listę jedenastu polityków z prośbą o wyrażenie opinii o każdym z nich. Uzyskane wyniki wskazują, że w ciągu ostatniego miesiąca nastąpiła istotna poprawa znajomości tych osób wśród społeczeństwa (tabela 4). Praktycznie wszyscy oni, a szczególnie czynnie zaangażowani w kampanię wyborczą, stali się w ciągu ostatniego miesiąca bardziej znani. Najwięcej pod tym względem zyskali W.Frasyniuk i J.Kaczyński.



Rys. 1. Dynamika społecznej aprobaty wybranych osobistości życia politycznego kraju



Rys. 2. Dynamika aprobaty "netto"

Tabela 4

Osobistości życia politycznego	Odsetek respondentów nie znających poszczególnych polityków		
	V '90	IX '90	X '90
Wałęsa L.	0,4	0,5	0,0
Mazowiecki T.	-	0,9	0,1
Jaruzelski W.	0,3	0,6	0,6
Balcerowicz L.	2,6	3,6	2,0
Michnik A.	12,3	12,3	7,2
Geremek B.	10,9	15,5	9,3
Skubiszewski K.	22,9	21,9	12,8
Stelmachowski A.	18,0	-	14,2
Bujak Z.	20,4	25,8	16,5
Frasyniuk W.	-	42,6	27,1
Kaczyński J.	-	48,5	34,3

Z grupy osób powszechnie znanych najkorzystniej oceniany jest T.Mazowiecki, dość znacznie wyprzedzając L.Wałęsę i L.Balcerowicza (tabela 5). Najgorzej zaś postrzeganym politykiem w tej grupie jest W.Jaruzelski. Spośród osób nie przez wszystkich, ale dobrze znanych najlepsze oceny uzyskują A.Michnik i K.Skubiszewski, z wyraźną przewagą nad B.Geremkiem i A.Stelmachowskim. Najmniej korzystnych opinii w tej grupie jest o Z.Bujaku. Najmniej znani - W.Frasyniuk i L.Kaczyński zajmują także ostatnie miejsca na liście akceptacji, z tym że przewaga przywódcy ROAD nad szefem Porozumienia Centrum jest istotna.

W celu wyeliminowania czynnika nieznanomości prezentujemy w tabeli 6 różnice między ocenami korzystnymi a niekorzystnymi w odniesieniu do każdego polityka (akceptacja "netto"). Wyniki dotyczące większości z nich możemy porównać ze wskaźnikami sondażu majowego i wrześniowego. Jak widać, T.Mazowiecki zachowuje znaczną przewagę nad dalszymi na liście politykami - K.Skubiszewskim i A.Michnikiem. Ujemną akceptację "netto" zanotowali J.Kaczyński i W.Jaruzelski.

Tabela 5

w procentach

Osobistości życia politycznego	Opinie o politykach (akceptacja)			Nieznajomość
	korzystna	niekorzystna	brak zdania	
Mazowiecki T.	78,2	14,6	6,6	0,1
Wałęsa L.	65,7	25,5	9,3	0,0
Michnik A.	64,1	11,9	16,2	7,2
Skubiszewski K.	63,7	3,9	19,2	12,8
Balcerowicz L.	56,1	23,6	17,8	2,0
Geremek B.	52,0	12,2	26,1	9,3
Stelmachowski A.	49,4	11,1	24,9	14,2
Bujak Z.	34,1	13,9	35,0	16,5
Jaruzelski W.	32,5	50,5	15,9	0,6
Frasyniuk W.	24,5	10,6	37,2	27,1
Kaczyński J.	14,6	21,2	29,5	34,3

Tabela 6

w procentach

Osobistości życia politycznego	Różnica między korzystnymi a niekorzystnymi opiniami o politykach (akceptacja "netto") według terminów badań		
	V ⁹⁰	IX ⁹⁰	X ⁹⁰
Mazowiecki T.	-	70,4	63,6
Skubiszewski K.	50,9	55,8	59,8
Michnik A.	58,2	54,6	52,2
Geremek B.	53,9	47,0	39,8
Wałęsa L.	53,3	43,0	39,2
Stelmachowski A.	50,4	-	30,3
Balcerowicz L.	17,0	27,3	32,5
Bujak Z.	36,7	25,2	20,2
Frasyniuk W.	-	19,2	13,9
Kaczyński J.	-	-0,9	-6,6
Jaruzelski W.	17,3	-13,4	-18,0

W ciągu ostatnich pięciu miesięcy wzrosła akceptacja "netto" L.Balcerowicza (o 15,5) i K.Skubiszewskiego (o 8,9 punktu). Pozostali politycy zanotowali spadek wartości tego wskaźnika - od 6,0 w przypadku A.Michnika do 35,3 punktu w przypadku W.Jaruzelskiego.

Dosyć istotne zmiany nastąpiły w ostatnim miesiącu. Wzrost akceptacji "netto" zanotowali tylko L.Balcerowicz (o 5,2) i K. Skubiszewski (o 4,0 punktu). Największe starty ponieśli B.Gere-mek (-7,2) i T.Mazowiecki (-6,8 punktu). Liderzy dwóch głównych ugrupowań o rodowodzie solidarnościowym - ROAD i PC także mogą mówić o spadku społecznej akceptacji. Starty minimalne, w granicach dopuszczalnego błędu, ponieśli W.Jaruzelski (-4,6), L.Wa-łęsa (-3,8) i A.Michnik (-2,4).

Analiza społecznej akceptacji dwóch głównych kandydatów do urzędu prezydenta wskazuje na istotne różnicowania². T.Mazowiecki największym uznaniem cieszy się wśród mieszkańców miast, zwłaszcza małych, prywatnych przedsiębiorców³, robotników rolnych³ oraz inteligencji. Im wyższe wykształcenie oraz zadowolenie z własnej sytuacji materialnej, tym wyższa akceptacja premiera.

L.Wałęsa jest najkorzystniej oceniany przez osoby po sześćdziesiątce, mieszkańców wsi oraz największych miast, rolników i prywatnych przedsiębiorców. Im wyższe wykształcenie respondentów, tym słabsza akceptacja przewodniczącego "Solidarności".

Konsekwencją takiej struktury społecznego zaplecza L.Wałęsy jest wyższa jego popularność w regionach rolniczych: środkowo-wschodnim i północno-wschodnim. Premier natomiast największym uznaniem cieszy się w regionie południowym i środkowo-zachodnim.

x

x

x

Politycy tracą wpływy - to zdanie wydaje się najwłaściwszym podsumowaniem naszych analiz. Nie dotyczy ono tych polity-

² Tabele prezentujące regionalne i socjodemograficzne zróżnicowania aprobaty oraz akceptacji polityków zamieszczono w aneksie.

³ Ze względu na niewielką liczebność dane dotyczące tych grup należy traktować z rezerwą.

ków, którzy do elity władzy weszli jako eksperci, niezależnie od ich związków z tym czy innym ugrupowaniem politycznym. W porównaniu z sytuacją sprzed pięciu miesięcy tylko L.Balcerowicz i K.Skubiszewski odnotowali wzrost akceptacji i aprobaty społecznej. Stanowi to potwierdzenie zaobserwowanego w czerwcu⁴ spadku znaczenia w ocenie polityków kryterium rodowodu politycznego na rzecz kryterium fachowości.

⁴ "Opinie o rządzie T.Mazowieckiego w dziewięć miesięcy po jego powołaniu" - komunikat z badań, lipiec 1990 r.

Tabela 1

w procentach

Charakterystyka badanych	Opinia o T. Mazowieckim		
	korzystna	nieko- rzystna	brak zdania
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	80,9	14,6	4,4
Kobiety	76,3	15,0	8,6
<u>Wiek</u>			
Do 29	75,2	16,5	8,3
30-39	81,7	13,3	5,0
40-49	77,7	14,7	7,7
50-59	81,7	13,5	4,4
60 lat i więcej	75,2	16,6	8,0
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	73,6	17,8	8,3
Miasto	81,7	12,8	5,4
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	84,6	9,7	5,7
21-100	81,6	12,9	5,4
101-500	80,0	14,5	5,5
501 tys. i więcej mieszkańców	81,5	13,5	5,1
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	72,2	17,6	10,2
Północno-wschodni (Białystok)	79,6	10,7	9,7
Północny (Gdańsk)	80,5	14,9	4,5
Południowy (Katowice)	87,3	7,5	5,2
Południowo-wschodni (Kraków)	75,0	17,4	7,1
Środkowo-wschodni (Lublin)	56,9	32,5	9,8
Środkowo-zachodni (Poznań)	87,4	11,2	1,5
Południowo-zachodni (Wrocław)	81,7	11,6	6,7
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	71,4	17,9	10,3
Zasadnicze zawodowe	78,7	15,2	6,0
Średnie	82,8	13,2	4,0
Wyższe	93,0	5,2	1,7
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	88,2	8,8	2,9
Pozostali umysłowi	83,2	12,3	4,5
Pracownicy handlu i usług	83,3	7,1	9,5
Robotnicy wykwalifikowani	80,1	15,7	4,2
Robotnicy niewykwalifikowani	70,6	15,6	13,7
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	89,1	5,5	5,5
Rolnicy	63,9	26,7	8,6
Prywatni przedsiębiorcy	92,8	5,8	1,4
Inni	82,1	7,7	10,3
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	70,4	19,7	9,7
Średnie	82,2	12,6	5,3
Dobre	88,4	8,4	2,6

Tabela 2

w procentach

Charakterystyka badanych	Opinia o L.Wałęsie		
	korzystna	niekorzystna	brak zdania
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	67,6	25,2	7,2
Kobiety	62,5	26,1	11,4
<u>Wiek</u>			
Do 29	62,6	25,7	11,7
30-39	63,2	29,1	7,8
40-49	63,8	26,8	9,4
50-59	65,3	25,1	9,6
60 lat i więcej	70,1	20,4	9,6
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	68,3	20,9	10,9
Miasto	62,6	29,0	8,4
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	63,4	29,1	7,4
21-100	59,9	29,9	10,2
101-500	62,7	29,6	7,7
501 tys. i więcej mieszkańców	66,3	26,4	7,3
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	60,4	27,8	11,8
Północno-wschodni (Białystok)	69,9	17,5	12,6
Północny (Gdańsk)	64,1	26,1	9,8
Południowy (Katowice)	64,7	27,0	8,3
Południowo-wschodni (Kraków)	70,1	18,8	11,2
Środkowo-wschodni (Lublin)	76,4	13,8	9,8
Środkowo-zachodni (Poznań)	60,5	35,6	3,9
Południowo-zachodni (Wrocław)	61,0	30,5	8,5
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	66,9	20,3	12,8
Zasadnicze zawodowe	65,3	27,1	7,6
Średnie	65,4	27,3	7,3
Wyższe	54,8	38,3	7,0
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	60,4	33,7	5,9
Pozostali umysłowi	59,9	33,7	6,5
Pracownicy handlu i usług	67,5	19,3	13,3
Robotnicy wykwalifikowani	67,7	23,6	8,8
Robotnicy niewykwalifikowani	60,0	24,4	15,6
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	61,8	25,5	12,7
Rolnicy	71,1	19,2	9,8
Prywatni przedsiębiorcy	69,6	23,2	7,2
Inni	66,7	23,1	10,3
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	64,1	24,8	11,2
Średnie	65,0	25,8	9,2
Dobre	68,3	27,0	4,8

Tabela 3

w procentach

Charakterystyka badanych	Ocena działalności T.Mazowieckiego		
	aprobata	dezaprobata	brak opinii
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	75,3	17,6	7,1
Kobiety	71,5	16,5	12,0
<u>Wiek</u>			
Do 29	72,0	20,8	7,2
30-39	76,7	16,5	6,7
40-49	74,4	16,9	8,6
50-59	73,3	16,3	10,4
60 lat i więcej	69,4	15,9	14,6
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	69,3	19,7	11,0
Miasto	76,0	15,4	8,6
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	79,1	13,0	7,9
21-100	75,3	14,9	9,8
101-500	74,5	18,3	7,2
501 tys. i więcej mieszkańców	76,4	14,6	9,0
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	68,3	19,1	12,6
Północno-wschodni (Białystok)	66,3	16,3	17,3
Północny (Gdańsk)	72,1	19,5	8,4
Południowy (Katowice)	78,2	10,3	11,5
Południowo-wschodni (Kraków)	73,3	20,0	6,7
Środkowo-wschodni (Lublin)	58,5	28,5	13,0
Środkowo-zachodni (Poznań)	82,5	15,0	2,4
Południowo-zachodni (Wrocław)	79,3	12,2	8,5
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	66,4	18,6	15,0
Zasadnicze zawodowe	69,2	21,6	9,2
Średnie	80,5	14,6	4,9
Wyższe	87,0	7,8	5,2
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	83,3	10,8	5,9
Pozostali umysłowi	78,8	15,4	5,8
Pracownicy handlu i usług	82,1	8,3	9,5
Robotnicy wykwalifikowani	74,0	19,0	6,9
Robotnicy niewykwalifikowani	65,6	17,5	16,9
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	80,0	9,1	10,9
Rolnicy	59,4	27,4	13,2
Prywatni przedsiębiorcy	85,5	7,2	7,2
Inni	73,1	14,1	12,8
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	65,1	20,8	14,1
Średnie	77,5	15,2	7,3
Dobre	82,2	12,6	5,2

Tabela 4

w procentach

Charakterystyka badanych	Ocena działalności L.Wałęsy		
	aprobata	dezaprobata	brak opinii
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	63,6	24,3	12,0
Kobiety	56,9	25,3	17,7
<u>Wiek</u>			
Do 29	61,4	23,7	15,0
30-39	60,0	26,7	13,2
40-49	53,3	29,3	17,3
50-59	62,5	24,3	13,1
60 lat i więcej	65,2	19,2	15,7
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	63,0	21,2	15,7
Miasto	58,3	27,4	14,4
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	56,5	29,9	13,6
21-100	58,3	25,8	15,9
101-500	55,6	29,5	15,0
501 tys. i więcej mieszkańców	63,5	24,7	11,8
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	58,9	24,4	16,7
Północno-wschodni (Białystok)	63,5	19,2	17,3
Północny (Gdańsk)	56,9	26,1	17,0
Południowy (Katowice)	52,4	27,4	20,2
Południowo-wschodni (Kraków)	64,7	22,8	12,5
Środkowo-wschodni (Lublin)	74,8	13,8	11,4
Środkowo-zachodni (Poznań)	61,2	29,6	9,2
Południowo-zachodni (Wrocław)	58,5	28,7	12,8
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	62,5	19,2	18,3
Zasadnicze zawodowe	61,3	25,1	13,7
Średnie	61,4	27,0	11,6
Wyższe	43,5	40,0	16,5
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	50,5	36,6	12,9
Pozostali umysłowi	54,2	31,1	14,7
Pracownicy handlu i usług	61,9	21,4	16,7
Robotnicy wykwalifikowani	64,7	23,9	11,5
Robotnicy niewykwalifikowani	58,5	21,4	20,1
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	61,8	21,8	16,4
Rolnicy	64,7	19,5	15,8
Prywatni przedsiębiorcy	62,3	23,2	14,5
Inni	65,4	20,5	14,1
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	60,4	23,6	16,0
Średnie	60,4	25,1	14,5
Dobre	60,2	26,7	13,1

Tabela 5

w procentach

Charakterystyka badanych	Ocena działalności L. Balcerowicza		
	aprobata	dezaprobata	brak opinii
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	57,4	25,0	17,6
Kobiety	48,3	26,3	25,4
<u>Wiek</u>			
Do 29	54,6	26,1	19,3
30-39	54,7	25,5	19,7
40-49	51,2	29,2	19,6
50-59	52,2	23,9	23,9
60 lat i więcej	51,9	23,2	24,8
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	41,0	31,2	27,8
Miasto	60,6	22,1	17,3
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	55,9	28,8	15,3
21-100	58,0	21,7	20,3
101-500	65,5	19,1	15,3
501 tys. i więcej mieszkańców	62,9	20,2	16,9
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	49,2	26,0	24,8
Północno-wschodni (Białystok)	46,2	24,0	29,8
Północny (Gdańsk)	57,8	24,7	17,5
Południowy (Katowice)	64,7	14,7	20,6
Południowo-wschodni (Kraków)	40,9	34,7	24,4
Środkowo-wschodni (Lublin)	42,3	29,3	28,5
Środkowo-zachodni (Poznań)	62,1	28,6	9,2
Południowo-zachodni (Wrocław)	53,0	24,4	22,6
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	41,7	28,5	29,8
Zasadnicze zawodowe	48,6	29,2	22,2
Średnie	61,6	23,2	15,2
Wyższe	79,1	12,2	8,7
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	71,6	21,6	6,9
Pozostali umysłowi	61,5	20,8	17,6
Pracownicy handlu i usług	57,1	21,4	21,4
Robotnicy wykwalifikowani	54,4	27,2	18,4
Robotnicy niewykwalifikowani	43,1	25,6	31,3
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	60,0	21,8	18,2
Rolnicy	32,7	36,1	31,2
Prywatni przedsiębiorcy	68,1	15,9	15,9
Inni	55,1	23,1	21,8
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	41,9	32,1	26,0
Średnie	55,6	23,3	21,1
Dobre	73,8	15,7	10,5

Tabela 6

w procentach

Charakterystyka badanych	Ocena działalności W. Jaruzelskiego		
	aprobata	dezaprobata	brak opinii
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	28,2	52,5	19,4
Kobiety	31,0	43,6	25,4
<u>Wiek</u>			
Do 29	32,4	45,9	21,7
30-39	23,0	55,0	22,0
40-49	27,6	50,5	21,9
50-59	31,9	44,6	23,5
60 lat i więcej	36,3	41,1	22,6
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	32,9	41,6	25,5
Miasto	27,5	52,3	20,2
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	27,1	50,8	22,0
21-100	25,8	51,9	22,4
101-500	28,1	53,6	18,3
501 tys. i więcej mieszkańców	29,8	52,8	17,4
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	30,5	46,7	22,8
Północno-wschodni (Białystok)	19,2	44,2	36,5
Północny (Gdańsk)	31,8	43,5	24,7
Południowy (Katowice)	25,0	51,6	23,4
Południowo-wschodni (Kraków)	30,2	48,9	20,9
Środkowo-wschodni (Lublin)	22,0	54,5	23,6
Środkowo-zachodni (Poznań)	44,2	41,3	14,6
Południowo-zachodni (Wrocław)	26,2	53,7	20,1
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	35,1	39,2	25,7
Zasadnicze zawodowe	24,8	52,1	23,2
Średnie	27,6	53,9	18,5
Wyższe	27,0	52,2	20,9
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	30,4	49,0	20,6
Pozostali umysłowi	28,8	49,7	21,5
Pracownicy handlu i usług	29,8	45,2	25,0
Robotnicy wykwalifikowani	25,7	58,3	16,0
Robotnicy niewykwalifikowani	32,5	40,6	26,9
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	36,4	36,4	27,3
Rolnicy	32,3	40,2	27,4
Prywatni przedsiębiorcy	17,4	59,4	23,2
Inni	30,8	48,7	20,5
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	31,0	45,6	23,4
Średnie	27,7	49,4	22,9
Dobre	33,5	50,3	16,2

Tabela 7

w procentach

Charakterystyka badanych	Ocena działalności A.Miodowicza		
	aprobata	dezaprobata	brak opinii
<u>Płeć</u>			
Mężczyźni	22,9	50,8	26,3
Kobiety	20,2	38,9	40,9
<u>Wiek</u>			
Do 29	20,3	50,7	29,0
30-39	17,7	49,0	33,2
40-49	22,3	44,5	33,2
50-59	23,2	44,4	32,4
60 lat i więcej	25,5	36,6	37,9
<u>Miejsce zamieszkania</u>			
Wieś	22,3	38,0	39,7
Miasto	21,2	49,6	29,2
<u>Wielkość miasta</u>			
Do 20 tys.	27,1	40,7	32,2
21-100	21,7	47,1	31,2
101-500	17,4	56,2	26,4
501 tys. i więcej mieszkańców	19,7	53,9	26,4
<u>Region</u>			
Środkowy (Warszawa)	15,0	45,5	39,4
Północno-wschodni (Białystok)	17,3	40,4	42,3
Północny (Gdańsk)	24,0	48,7	27,3
Południowy (Katowice)	19,8	47,2	32,9
Południowo-wschodni (Kraków)	17,3	45,3	37,3
Środkowo-wschodni (Lublin)	22,1	40,2	37,7
Środkowo-zachodni (Poznań)	30,6	43,7	25,7
Południowo-zachodni (Wrocław)	28,7	43,9	27,4
<u>Wykształcenie</u>			
Podstawowe	23,5	35,3	41,2
Zasadnicze zawodowe	23,2	44,1	32,7
Średnie	20,1	52,8	27,2
Wyższe	14,8	56,5	28,7
<u>Grupa społeczno-zawodowa</u>			
Inteligencja, kadra kierownicza	13,7	55,9	30,4
Pozostali umysłowi	22,8	49,0	28,2
Pracownicy handlu i usług	19,0	44,0	36,9
Robotnicy wykwalifikowani	23,0	49,2	27,8
Robotnicy niewykwalifikowani	23,7	35,0	41,2
Robotnicy najemni w rolnictwie i leśnictwie	29,1	34,5	36,4
Rolnicy	21,5	33,6	44,9
Prywatni przedsiębiorcy	13,0	62,3	24,6
Inni	19,2	51,3	29,5
<u>Ocena warunków materialnych rodziny</u>			
Złe	21,7	42,9	35,3
Średnie	20,4	45,3	34,3
Dobre	25,7	49,2	25,1