



**CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ**

SEKRETARIAT  
ZESPÓŁ REALIZACJI  
BADAŃ

29-35-69, 628-37-04

21-07-57, 628-90-17

UL. ŻURAWIA 4A, SKR.PT.24

00-503 W A R S Z A W A

TELEFAX: 29-40-89

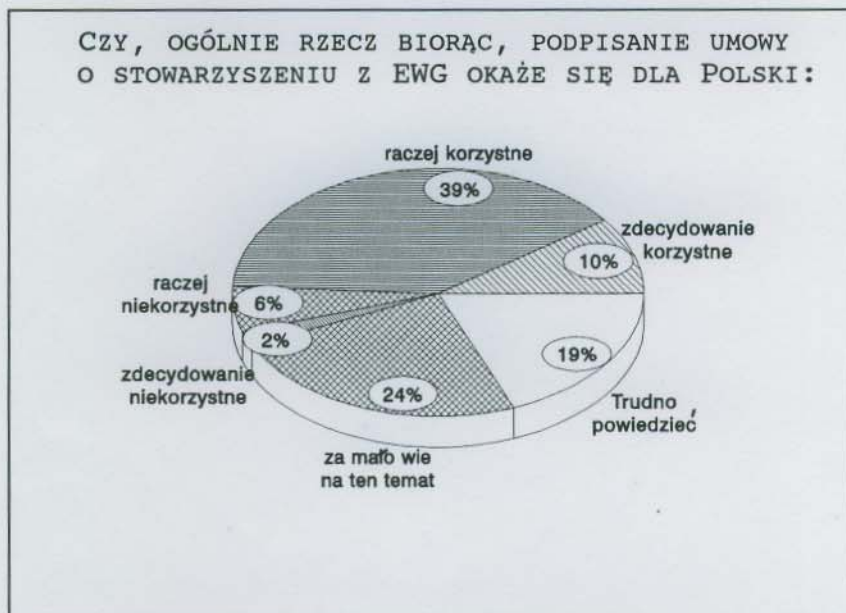
BS/422/112/92

**OPINIE O INTEGRACJI POLSKI  
ZE WSPÓLNOTAMI EUROPEJSKIMI**

Komunikat z badań

Warszawa, grudzień 1992 r.

- ◆ Jedna czwarta naszego społeczeństwa w ogóle nie słyszała o stowarzyszeniu Polski z EWG.
- ◆ Mass media poświęcają zbyt mało uwagi problemom związanym z przystąpieniem Polski do Wspólnot Europejskich.
- ◆ Niemal połowa badanych zgadza się z opinią, że podpisanie umowy o stowarzyszeniu okaże się dla Polski korzystne. Poglądy w tej kwestii są stabilne od początku bieżącego roku.

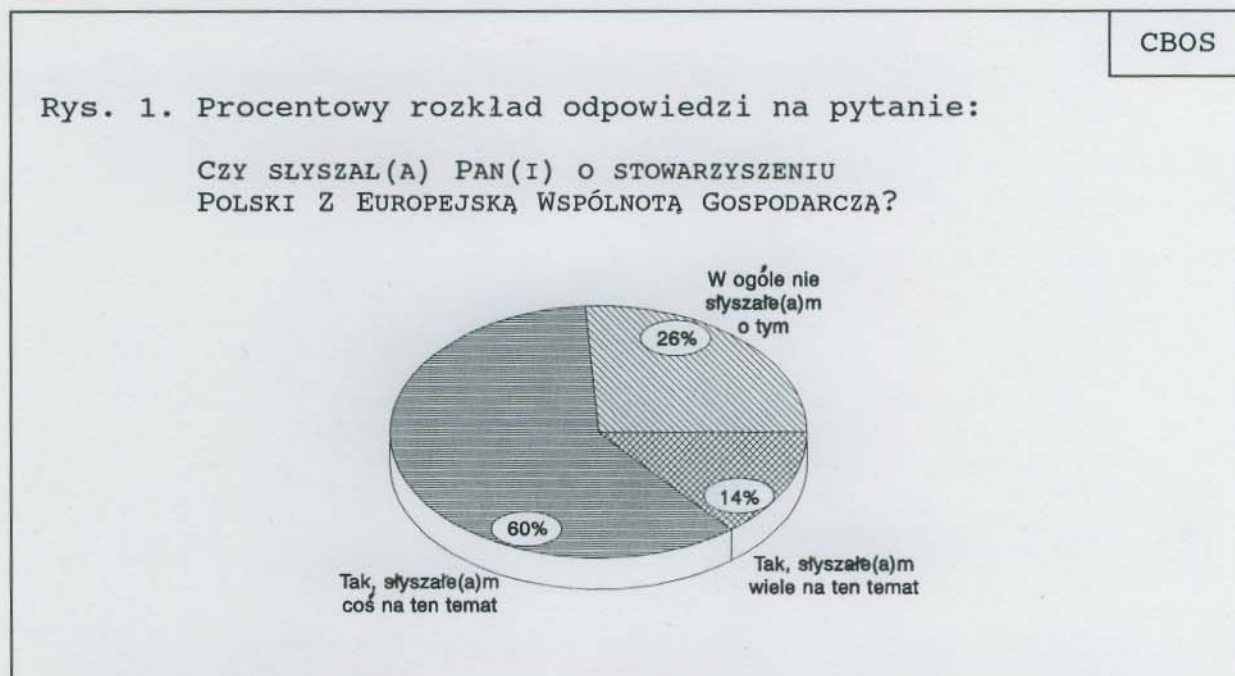


- ◆ Wśród rolników przeważają wątpliwości co do korzyści, jakie przystąpienie do EWG może przynieść polskiemu rolnictwu.
- ◆ W świadomości badanych optymizm w ocenie skutków umowy wiąże się z nadzieją na wsparcie Polski ze strony Zachodu w procesie integracyjnym. Przekonanie, że państwa Wspólnoty pomogą Polsce wyraża prawie połowa ankietowanych.

"Powrót Polski do Europy" to hasło, które od ponad trzech lat budziło nadzieje Polaków na poprawę sytuacji, na znalezienie się naszego kraju w gronie "normalnych państw europejskich". Jakie społeczne odczucia wywołuje ono obecnie, po ratyfikacji umowy stowarzyszeniowej, wskutek której proces integracji Polski ze Wspólnotami Europejskimi staje się realnym faktem gospodarczym, politycznym i społecznym? Odpowiedź na to pytanie przynoszą wyniki sondażu CBOS<sup>1</sup> poświęconego m.in. stosunkowi Polaków do idei europejskiej integracji.

### Zakres poinformowania na temat umowy o stowarzyszeniu Polski z EWG

Jedna czwarta naszego społeczeństwa w ogóle nie słyszała o stowarzyszeniu Polski z EWG (rys.1).



<sup>1</sup> "Aktualne problemy i wydarzenia" (29) - badanie zrealizowane w dniach 13-15 listopada 1992 r. na ogólnopolskiej reprezentatywnej losowej próbie dorosłej ludności (N=1184).

W ciągu ostatnich ośmiu miesięcy<sup>2</sup> zmalała (o 9%) grupa respondentów, którzy nic nie słyszeli o umowie stowarzyszeniowej. Przybyło (o 7%) badanych, którzy "słyszeli coś na ten temat". Natomiast odsetek ankietowanych deklarujących najszerszy zasięg wiedzy o stowarzyszeniu nie zmienił się istotnie w omawianym okresie.

Dodatkowe informacje na temat zakresu wiedzy społeczeństwa o procesie stowarzyszeniowym wynikają z odpowiedzi badanych na pytanie, czy ich zdaniem jest w rządzie osoba odpowiedzialna za problemy związane z przystąpieniem Polski do EWG. Ponad połowa ankietowanych (55%) odpowiedziała na to pytanie twierdząco, 38% - przecząco, a pozostałe 7% badanych nie wiedziało, czy jest w rządzie taka osoba. Wśród ankietowanych, którzy odpowiedzieli twierdząco, 31% podało nazwisko J.K.Bieleckiego, 15% K. Skubiszewskiego. Pojawiały się również inne odpowiedzi (8%). Największa jednak grupa (46%) nie umiała odpowiedzieć, kto spośród członków rządu zajmuje się problemami związanymi ze stowarzyszeniem Polski z EWG.

Znaczna część społeczeństwa jest zdania, że mass media poświęcają zbyt mało uwagi problemom związanym z przystąpieniem Polski do Wspólnot Europejskich. Dotyczy to przede wszystkim telewizji (tab. 1), która dla większości (64%) ankietowanych jest głównym źródłem informacji na ten temat.

---

<sup>2</sup> Zob. Komunikat CBOS "Stowarzyszenie Polski z EWG", maj 1992 r.

Tabela 1

w procentach

Oceniane mass media	Czy, Pana(i) zdaniem, .... poświęca problemom związanym z przystąpieniem Polski do EWG:			
	zbyt dużo wagi	dokładnie tyle, ile powinna	zbyt mało wagi	trudno powiedzieć
Telewizja	3	31	41	25
Radio	2	27	36	35
Prasa codzienna	2	31	31	36
Tygodniki	1	22	29	48

Uwagę zwraca bardzo mały odsetek osób stwierdzających, że mass media poświęcają "zbyt dużo uwagi" tym tematom oraz dość znaczny tych, którzy nie mają zdania na ten temat.

### Ocena konsekwencji umowy o stowarzyszeniu Polski z EWG

W przewidywaniach skutków umowy stowarzyszeniowej dominował optymizm. Niemal połowa badanych jest skłonna zgodzić się z opinią, że podpisanie umowy okaże się dla Polski korzystne. Przeciwnego zdania było jedynie 8% ankietowanych. W ciągu mijającego roku oceny te nie zmieniły się w sposób istotny (tab. 2).

Tabela 2

w procentach

Czy ogólnie rzecz biorąc podpisanie umowy o stowarzyszeniu Polski z EWG okaże się dla Polski:	Wskazania respondentów według terminów badań:		
	III '92	V '92	XI '92
zdecydowanie korzystne	11	11	10
raczej korzystne	37	39	39
raczej niekorzystne	5	8	6
zdecydowanie niekorzystne	1	2	2
za mało wiem na ten temat	41	24	24
Trudno powiedzieć	5	16	19

Bardziej pesymistyczne w ocenach procesu stowarzyszeniowego są grupy społeczne mające największe trudności w przystosowaniu się do wymagań gospodarki rynkowej. Optymizm bowiem maleje z wiekiem, a rośnie wraz z wykształceniem, wielkością miejscowości zamieszkałych przez respondentów oraz wysokością dochodów<sup>3</sup>. Najmniej pozytywnych ocen jest wśród rolników, robotników niewykwalifikowanych, osób częściej niż raz w tygodniu biorących udział w praktykach religijnych. Rolnicy, jak pokazują wyniki innego sondażu<sup>4</sup>, również dość pesymistycznie oceniają korzyści, jakie przyniosłoby polskiemu rolnictwu przystąpienie do Wspólnot Europejskich (rys.2).



Oceny respondentów dotyczące skutków integracji Polski z EWG różnią się od poglądów na ten temat wyrażonych przez uczestników badań jakościowych<sup>5</sup> przeprowadzonych

<sup>3</sup> Zob. tabele aneksowe.

<sup>4</sup> Badanie "Rolnicy '92" przeprowadzono w dniach 20-29 listopada 1992 r. na ogólnopolskiej próbie kwotowo-losowej gospodarstw rolnych (N=997).

<sup>5</sup> Badania te są przedmiotem odrębnego opracowania CBOS "Bezpieczeństwo dla Europy" (w przygotowaniu).

metodą "Focus Group Interview". Wynika z nich, że w głębszych warstwach świadomości badanych tkwi wiele niepokoju, niepewności, a nawet lęków związanych z procesem integracyjnym. Jak się wydaje, dane uzyskane tymi dwiema metodami są nie tyle ze sobą sprzeczne, co komplementarne. Są bowiem wyrazem dominującego przekonania, że choć proces integracji Polski z Europą może nieść wiele trudności i zagrożeń, to jest on nieuchronny i w rezultacie w bliższej czy dalszej przyszłości okaże się dla nas korzystny.

Największy wpływ na gotowość do pozytywnego oceniania skutków umowy stowarzyszeniowej ma przekonanie o korzyściach, jakie przyniesie polskiej gospodarce prywatyzacja (tab. 3).

Tabela 3

Opinie wpływające na pozytywną ocenę umowy	Współczynnik Beta
Prywatyzacja polskiej gospodarki jest przedsięwzięciem korzystnym	0,29
Pozytywna ocena wyników działalności rządu premier Suchockiej od czasu objęcia przezeń władzy	0,16
Pozytywna ocena działalności rządu w dziedzinie polityki zagranicznej	0,08
Dezaprobaty działalności Kościół	0,15
Aprobata działalności Prezydenta	0,10
Aprobata działalności NSZZ "Solidarność"	0,11
Dezaprobaty działalności OPZZ	0,09
Kwadrat współczynnika korelacji wielorakiej $R^2$	0,22

Na deklarowany optymizm wpływa także przekonanie o dotychczasowej pozytywnej działalności rządu premier Hanny Suchockiej ocenianej ogólnie oraz w dziedzinie polityki zagranicznej w szczególności. Ważne są również oceny działalności instytucji symbolizujących

pewne orientacje ideologiczne. Im bowiem większy optymizm co do skutków umowy, tym większa dezaprobatą działalności Kościoła symbolizującego, jak się wydaje, w świadomości badanych wartości konserwatywne, opozycyjne wobec liberalizmu Zachodu. Pozytywne oceny umowy wiążą się także z aprobatą Prezydenta i "Solidarności" jako znaków trwale związanych z "solidarnościową rewolucją" - wychodzeniem Polski z komunizmu i z dezaprobatą komunizmu identyfikowanego z OPZZ. Warto podkreślić, że instytucje te są postrzegane w taki sposób w aspekcie myślenia o integracji Polski z Europą.

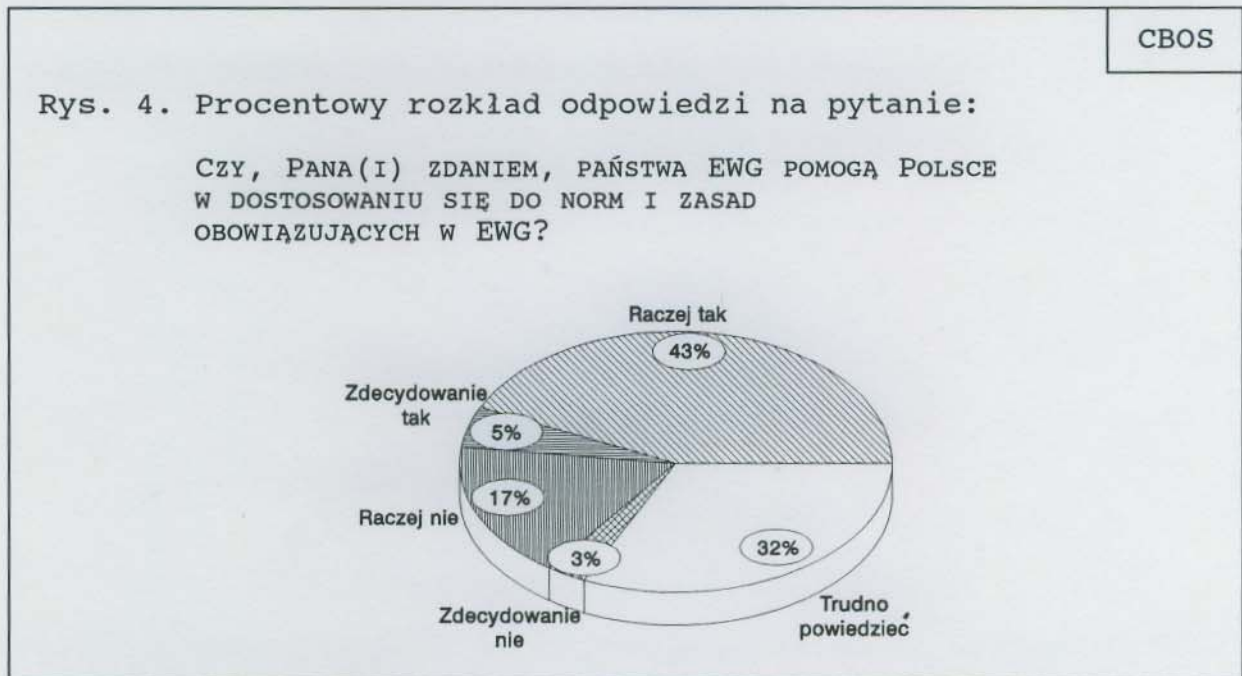
### Ocena gotowości Zachodu do zbliżenia z Polską

Stanowiska badanych w ocenie gotowości państw Wspólnoty do zbliżenia z Polską są wyraźnie zróżnicowane. Rozkład opinii jest niemal taki sam we wszystkich ważniejszych grupach społeczno-zawodowych (rys. 3).





Blisko połowa ankietowanych sądzi jednak, że państwa Wspólnoty pomogą Polsce w procesie dostosowawczym (rys.4).



Nadzieję na pomoc Zachodu częściej niż inni wyrażają mieszkańcy wielkich miast, osoby z wykształceniem średnim, kadra kierownicza, pracownicy umysłowi, robotnicy wykwalifikowani, prywatni przedsiębiorcy częściej niż rolnicy i robotnicy niewykwalifikowani, osoby lepiej oceniające swoje warunki materialne i kierunek rozwoju sytuacji w kraju.

Przyjrzyjmy się zależnościom, jakie zachodzą między poglądami badanych na temat różnych aspektów umowy stowarzyszeniowej. Im większy jest optymizm w ocenie konsekwencji dla Polski umowy stowarzyszeniowej, tym silniej występuje przekonanie, że państwa Zachodu pomogą nam w procesie dostosowawczym ( $r=0,40$ ) oraz że zależy im na członkostwie Polski we Wspólnotach Europejskich ( $r=0,29$ ).

\*

\*

\*

W świadomości badanych optymizm w ocenie skutków umowy wiąże się z nadzieją na wsparcie Polski ze strony Zachodu w procesie integracyjnym. Zakres społecznej wiedzy o tych problemach nie jest zbyt szeroki. Występuje deklarowany przez znaczną część opinii publicznej niedosyt informacji. Myślenie badanych o procesie integracji Polski ze Wspólnotami Europejskimi odbywa się przede wszystkim w kategoriach symbolicznych. Kluczowe znaczenie dla optymistycznego oceniania tego procesu ma wyobrażenie Polski jako "normalnego państwa europejskiego", ze sprywatyzowaną gospodarką, w którym Kościół nie odgrywa dominującej roli, z zasługującym na uznanie rządem i prezydentem, kierującymi krajem na wytyczonej niegdyś przez "Solidarność" drodze "od komunizmu do Europy".

A N E K S

Tabela 1. Czy słyszał(a) Pan(i) o stowarzyszeniu Polski z Europejską Wspólnotą Gospodarczą?

- 1 - w ogóle nie słyszałem(a) o tym  
2 - tak, słyszałem(a) coś na ten temat  
3 - tak, słyszałem(a) wiele na ten temat

( % )

	1	2	3	LICZBA OSÓB
Ogółem	26	60	14	1184
Płeć				
Mężczyźni	18	64	17	540
Kobiety	33	56	11	644
Wiek				
do 24 lat	14	73	14	124
25-34	18	68	14	222
35-44	20	63	18	270
45-54	23	61	17	163
55-64	34	54	12	178
65 lat i więcej	44	46	10	225
Miejsce zamieszkania				
Wieś	35	57	8	503
Miasto do 20 tys.	22	64	14	139
od 21 do 100 tys.	20	57	23	214
101-500 tys.	19	62	19	196
501 tys. i więcej mieszk.	17	67	15	132
Region				
Północny	28	58	13	159
Zachodni	19	64	16	118
Środkowo-zachodni	18	67	14	169
Środkowy	26	61	13	225
Wschodni	30	55	15	125
Południowo-wschodni	33	59	8	189
Południowo-zachodni	26	55	19	199
Wykształcenie				
Podstawowe	43	50	7	470
Zasadnicze zawodowe	25	64	11	282
Średnie	9	74	17	349
Wyższe	4	49	48	82
Grupa społ.-zaw. pracujący				
Kadra kier., inteligencja	7	58	35	60
Prac.umysł.niż.szczebła	8	71	21	99
Pracownicy fiz.- umysł.	12	68	20	50
Robotnicy wykwalifikowani	16	72	12	130
Robotnicy niewykwalifik.	28	66	6	64
Rolnicy	40	56	4	68
Prywatni przedsiębiorcy	12	65	23	52
Bierni zawodowo				
Renciści i emeryci	39	49	11	417
Uczniowie i studenci	18	47	34	38
Bezrobotni	22	67	11	104
Gospodynie domowe i inni	26	66	7	95
Dochody na jedną osobę				
Poniżej 500 tys.zł	47	42	11	110
500 tys. - 999 tys.	30	63	7	416
1000 tys. - 1499 tys.	23	63	14	329
1500 tys. - 1999 tys.	17	64	19	156
2000 tys. i powyżej	11	57	31	148
Ocena własnych war. mater.				
Złe	33	55	12	478
Średnie	25	63	12	538
Dobre	10	65	25	167
Udział w prakt. religijnych				
Kilka razy w tygodniu	38	46	16	133
Raz w tygodniu	26	62	11	647
Kilka razy w roku	22	63	15	305
W ogóle nie uczestniczy	19	55	26	98
Ocena kier.rozw.syt.w kraju				
Dobry kierunek	17	63	19	298
Zły kierunek	27	59	13	608
Trudno powiedzieć	33	58	9	277

Tabela 2. Czy, ogólnie rzecz biorąc, podpisanie umowy o stowarzyszeniu z EWG okaże się dla Polski:

- 1 - zdecydowanie korzystne  
2 - raczej korzystne  
3 - raczej niekorzystne  
4 - zdecydowanie niekorzystne  
5 - za mało wie na ten temat

( % )

	1	2	3	4	5	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	10	39	6	2	24	19	1177
Płeć							
Mężczyźni	13	44	8	3	17	15	538
Kobiety	7	35	5	1	30	22	639
Wiek							
do 24 lat	12	50	6	2	18	13	124
25-34	12	45	5	1	23	14	222
35-44	7	46	9	1	22	15	268
45-54	9	42	10	3	22	14	161
55-64	15	29	5	2	31	19	177
65 lat i więcej	5	25	4	2	28	36	223
Miejsce zamieszkania							
Wieś	8	30	7	2	28	25	501
Miasto do 20 tys.	9	45	6	1	22	18	137
od 21 do 100 tys.	9	46	9	1	19	15	212
101-500 tys.	9	50	5	1	20	15	196
501 tys. i więcej mieszk.	16	44	3	2	25	10	131
Region							
Północny	9	41	5	2	27	16	159
Zachodni	10	40	7	3	23	17	116
Środkowozachodni	10	45	8	2	26	9	168
Środkowy	11	39	8	1	20	21	224
Wschodni	10	36	6	2	21	25	125
Południowo-wschodni	8	32	4	2	29	26	187
Południowo-zachodni	9	42	7	1	23	19	198
Wykształcenie							
Podstawowe	6	26	5	2	31	30	464
Zasadnicze zawodowe	9	40	7	2	26	16	281
Średnie	13	52	7	1	16	10	349
Wyższe	17	59	6	2	9	7	82
Grupa społ.-zaw. pracujący							
Kadra kier., inteligencja	12	67	7	0	5	10	60
Prac.umysł.niż.szczebła	10	58	10	0	13	9	99
Pracownicy fiz.- umysł.	10	33	14	2	35	6	49
Robotnicy wykwalifikowani	11	51	5	1	15	17	130
Robotnicy niewykwalifik.	6	35	6	3	27	22	63
Rolnicy	7	24	12	4	37	16	68
Prywatni przedsiębiorcy	15	56	8	2	12	8	52
Bierni zawodowo							
Renciści i emeryci	9	27	4	2	30	28	413
Uczniowie i studenci	16	50	5	0	13	16	38
Bezrobotni	8	46	7	2	22	16	103
Gospodynie domowe i inni	8	37	3	1	33	18	95
Dochody na jedną osobę							
Poniżej 500 tys.zł	5	22	9	2	39	23	108
500 tys. - 999 tys.	9	32	6	2	28	23	415
1000 tys. - 1499 tys.	9	42	7	2	24	17	325
1500 tys. - 1999 tys.	13	46	7	0	17	17	156
2000 tys. i powyżej	14	60	3	3	12	8	148
Ocena własnych war. mater.							
Złe	8	32	8	2	32	19	472
Średnie	9	41	5	2	23	21	537
Dobre	16	56	5	1	7	14	167
Udział w prakt. religijnych							
Kilka razy w tygodniu	8	33	3	1	29	26	132
Raz w tygodniu	9	37	7	2	26	18	644
Kilka razy w roku	11	46	5	1	21	16	302
W ogóle nie uczestniczy	13	39	9	3	13	22	98
Ocena kier.rozw.syt.w kraju							
Dobry kierunek	21	47	4	0	15	13	296
Zły kierunek	5	37	9	3	28	18	603
Trudno powiedzieć	7	36	3	1	26	27	277

Tabela 3. Czy, Pana(i) zdaniem, państwem EWG zależy na tym, aby Polska stała się pełnoprawnym członkiem EWG?

- 1 - zdecydowanie tak  
 2 - raczej tak  
 3 - raczej nie  
 4 - zdecydowanie nie  
 5 - jest im to obojętne  
 6 - to zależy którym, jednym zależy, innym nie

( % )

	1	2	3	4	5	6	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	4	24	12	3	11	19	26	1176
Płeć								
Mężczyźni	6	25	14	4	13	19	19	539
Kobiety	3	24	10	2	10	19	32	637
Wiek								
do 24 lat	4	38	10	2	10	19	16	124
25-34	5	22	14	5	9	27	19	221
35-44	4	30	14	3	12	21	17	269
45-54	4	23	16	3	13	22	19	161
55-64	6	22	12	2	15	16	27	176
65 lat i więcej	4	16	7	1	11	9	52	223
Miejsce zamieszkania								
Wieś	4	22	9	2	12	17	35	500
Miasto do 20 tys.	5	18	17	1	11	28	20	137
od 21 do 100 tys.	5	28	14	5	14	18	16	212
101-500 tys.	4	30	15	2	10	17	23	196
501 tys. i więcej mieszk.	4	27	14	6	8	22	20	131
Region								
Północny	5	18	16	3	12	23	23	159
Zachodni	5	19	12	4	13	22	24	116
Środkowozachodni	4	25	13	2	16	24	16	169
Środkowy	5	32	9	1	9	20	24	223
Wschodni	3	27	13	4	9	11	32	124
Południowo-wschodni	3	21	9	3	13	17	33	187
Południowo-zachodni	5	24	16	3	9	14	29	198
Wykształcenie								
Podstawowe	3	20	6	1	13	14	42	464
Zasadnicze zawodowe	6	25	13	2	11	21	22	280
Średnie	4	29	16	5	11	23	11	349
Wyższe	5	27	29	6	7	18	7	82
Grupa społ.-zaw. pracujący								
Kadra kier., inteligencja	3	25	25	2	3	30	12	60
Prac.umysł.niż.szczebla	5	27	20	10	9	25	3	99
Pracownicy fiz.- umysł.	2	29	16	4	16	22	10	49
Robotnicy wykwalifikowani	6	31	12	2	11	21	18	130
Robotnicy niewykwalifik.	6	20	11	3	17	14	28	64
Rolnicy	1	21	9	3	12	21	33	67
Prywatni przedsiębiorcy	6	29	17	2	8	19	19	52
Bierni zawodowo								
Renciści i emeryci	5	18	10	2	12	12	40	412
Uczniowie i studenci	3	39	8	3	13	21	13	38
Bezrobotni	3	26	11	1	16	23	20	103
Gospodynie domowe i inni	3	32	6	1	8	25	24	95
Dochody na jedną osobę								
Poniżej 500 tys.zł	5	18	7	1	17	15	38	108
500 tys. - 999 tys.	4	20	11	2	11	20	31	415
1000 tys. - 1499 tys.	5	26	12	2	13	18	24	325
1500 tys. - 1999 tys.	4	29	16	5	9	18	19	156
2000 tys. i powyżej	6	31	16	5	7	21	13	147
Ocena własnych war. mater.								
Złe	4	21	10	2	13	18	32	473
Średnie	4	24	13	3	11	21	23	535
Dobre	6	34	15	4	9	14	19	167
Udział w prakt. religijnych								
Kilka razy w tygodniu	5	23	8	1	9	13	41	130
Raz w tygodniu	4	24	12	3	13	20	24	644
Kilka razy w roku	4	27	14	2	10	19	23	303
W ogóle nie uczestniczy	5	24	10	8	9	15	28	98
Ocena kier.rozw.syt.w kraju								
Dobry kierunek	6	30	15	2	8	22	16	297
Zły kierunek	3	24	12	4	14	17	26	603
Trudno powiedzieć	4	20	9	1	9	19	37	275

Tabela 3. Jak Pan(i) myśli, czy przystąpienie Polski do EWG będzie przedsięwzięciem dla polskiego rolnictwa:

( % )

	korzystnym	niekorzystnym	za mało o tym wiem	Trudno powiedzieć	LICZBA OSÓB
Ogółem	27	27	31	15	984
Płeć					
Mężczyźni	28	30	26	15	732
Kobiety	23	19	46	12	250
Wiek					
do 24 lat	50	7	25	18	28
25-34	33	30	24	13	161
35-44	28	31	22	19	274
45-54	24	29	33	13	215
55-64	22	26	40	12	199
65 lat i więcej	23	15	49	13	106
Wykształcenie					
Podstawowe	21	23	42	14	497
Zasadnicze zawodowe	33	30	23	14	321
Średnie	30	34	17	18	143
Pomaturalne lub wyższe	48	48	0	4	23
Powierzchnia użytkowa gosp.					
Do 2.4 ha	29	20	38	13	307
2.5 do 5.4 ha	25	27	31	16	251
5.5 ha do 10.4 ha	25	29	31	15	250
10.5 ha i więcej	29	38	19	14	167
Główne źródło utrzymania rodziny					
Praca we własnym gosp.	27	29	28	15	615
Praca poza gospodarstwem	30	23	31	16	190
Źródła niezarobkowe	23	24	43	11	177
Grupa społ.-zaw. respondenta					
Rolnicy	26	26	33	14	813
Chłopi-robotnicy	30	31	22	17	168
Wielkość produkcji gospodarstwa na rynek					
Brak produkcji na rynek	25	27	38	11	208
Niska	26	21	37	17	239
Średnia	29	27	29	15	337
Wysoka	28	38	21	14	184
Region					
Północny	27	32	36	5	59
Zachodni	22	35	31	12	68
Środkowozachodni	31	25	30	14	120
Środkowy	29	25	29	17	163
Wschodni	27	27	30	16	207
Południowo-wschodni	29	23	31	17	249
Południowo-zachodni	19	36	36	9	118
Regiony według przewagi gospodarstw:					
tradycyjnych	28	23	31	18	442
nowoczesnych	45	24	23	8	62
podmiejskich	29	30	32	10	105
państwowych	24	35	32	9	148
prow. przez chłopów-robot.	22	30	33	16	227
Ocena własnych war. mater.					
Złe	26	28	31	14	380
Średnie	26	27	32	15	523
Dobre	33	25	28	14	79
Ocena rozw.syt.w rolnictwie					
Poprawa sytuacji	29	22	40	8	85
Brak zmiany	30	27	28	15	309
Pogorszenie sytuacji	26	30	28	15	447
Trudno powiedzieć	20	23	42	15	142
Ocena kier.rozw.syt.w kraju					
Dobry kierunek	40	24	29	7	114
Zły kierunek	26	28	31	15	708
Trudno powiedzieć	22	25	35	19	162

Tabela 4. Czy, Pana(i) zdaniem, państwa EWG pomogą Polsce w dostosowaniu się do norm i zasad obowiązujących w EWG?

( % )

	Zdecydowa- nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa- nie nie	Trudno powiedzieć	LICZBA OSOB
Ogółem	5	43	17	3	32	1177
Płeć						
Mężczyźni	6	48	17	4	25	538
Kobiety	4	38	17	3	38	639
Wiek						
do 24 lat	7	47	22	3	21	124
25-34	5	52	19	1	23	222
35-44	6	47	18	4	26	268
45-54	5	41	20	3	31	161
55-64	5	44	15	5	32	177
65 lat i więcej	1	27	11	4	57	223
Miejsce zamieszkania						
Wieś	5	33	17	3	42	501
Miasto do 20 tys.	5	44	16	2	33	137
od 21 do 100 tys.	4	51	20	2	23	212
101-500 tys.	4	51	16	4	25	196
501 tys. i więcej mieszk.	6	53	13	7	21	131
Region						
Północny	3	48	16	3	30	159
Zachodni	8	37	20	6	29	116
Środkowozachodni	5	54	21	3	18	169
Środkowy	8	40	13	2	38	224
Wschodni	4	41	18	3	34	125
Południowo-wschodni	3	35	17	3	41	186
Południowo-zachodni	3	44	17	4	32	198
Wykształcenie						
Podstawowe	3	31	14	3	48	464
Zasadnicze zawodowe	7	46	15	2	30	281
Średnie	5	55	20	3	17	349
Wyższe	6	44	24	6	20	82
Grupa społ.-zaw. pracujący						
Kadra kier., inteligencja	8	55	12	2	23	60
Prac.umysł.niż.szczebla	5	54	22	2	17	99
Pracownicy fiz.- umysł.	8	49	20	4	18	49
Robotnicy wykwalifikowani	12	52	10	3	22	130
Robotnicy niewykwalifik.	3	25	36	2	34	64
Rolnicy	6	30	16	6	42	67
Prywatni przedsiębiorcy	2	60	19	4	15	52
Bierni zawodowo						
Renciści i emeryci	3	33	15	3	46	413
Uczniowie i studenci	3	55	26	3	13	38
Bezrobotni	3	47	17	5	29	103
Gospodynie domowe i inni	4	51	17	4	24	95
Dochody na jedną osobę						
Poniżej 500 tys.zł	4	28	16	3	50	109
500 tys. - 999 tys.	5	38	20	2	35	414
1000 tys. - 1499 tys.	5	45	14	3	33	325
1500 tys. - 1999 tys.	3	49	21	4	23	156
2000 tys. i powyżej	5	56	14	7	18	148
Ocena własnych war. mater.						
Złe	4	37	18	3	37	473
Średnie	5	45	16	4	31	536
Dobre	7	50	17	3	23	167
Udział w prakt. religijnych						
Kilka razy w tygodniu	5	32	11	2	50	131
Raz w tygodniu	4	43	17	3	33	644
Kilka razy w roku	8	45	19	3	25	303
W ogóle nie uczestniczy	4	47	16	6	27	98
Ocena kier.rozw.syt.w kraju						
Dobry kierunek	6	54	16	2	22	297
Zły kierunek	5	38	19	5	33	602
Trudno powiedzieć	4	41	13	1	41	277