



CENTRUM BADANIA OPINII SPOŁECZNEJ

SEKRETARIAT
ZESPÓŁ REALIZACJI
BADAŃ

29-35-69, 628-37-04
21-07-57, 628-90-17

UL. ŻURAWIA 4A, SKR.PT.24
00-503 W A R S Z A W A
TELEFAX: 29-40-89

BS/39/30/93

SPOŁECZEŃSTWO POLSKIE WOBEC OTWARTYCH GRANIC - PROBLEM AZYLANTÓW I WIZ

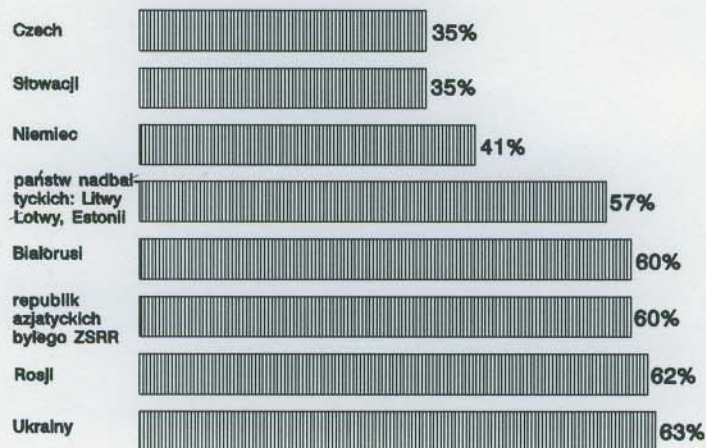
Komunikat z badań

Warszawa, marzec 1993 r.

UWAGA: Przedruk materiałów CBOS w całości lub w części oraz wykorzystanie danych empirycznych jest dozwolone wyłącznie z podaniem źródła.

◆ Większość społeczeństwa opowiada się za ograniczeniem możliwości przyjazdów do Polski obywateli państw byłego ZSRR. W dużo mniejszym stopniu oczekiwano by zmian w polityce wizowej wobec innych państw sąsiednich. Co do formy ograniczenia, opinie są podzielone.

ODSETKI ODPOWIEDZI TWIERDZĄCYCH NA PYTANIE:
CZY, PANA (I) ZDANIEM, POWINNO SIĘ
OGRANICZAĆ PRZYJAZDY DO POLSKI OBYWATELI
NASTĘPUJĄCYCH PAŃSTW:



◆ Chociaż chcielibyśmy ograniczyć napływ "turystów" zza wschodniej granicy, zarazem uważamy, że państwa zachodnie powinny stać otworem dla polskiej imigracji zarobkowej.

◆ Polacy są zdecydowanie przeciwni dyskusowanemu w Niemczech projektowi odsyłania do Polski uchodźców, którzy dotarli do Niemiec bezpośrednio z terenu naszego kraju. Możliwość pokrycia przez państwo niemieckie kosztów pobytu tych uchodźców w niewielkim stopniu wpływa na zmianę stanowiska badanych.

Do roku 1990 Polacy znali problemy wiz, azylu, uchodźstwa tylko z jednej strony. To my staraliśmy się o azyl polityczny, myśmy byli turystami stojącymi w wielodniowych kolejkach po wizę i zajmowaliśmy się handlem "turystycznym". Teraz musimy spojrzeć na te sprawy inaczej - z punktu widzenia obywateli państwa przyjmującego cudzoziemców. Do naszego kraju zaczęły napływać rzesze "turystów" z bagażami pełnymi towarów na sprzedaż. Państwo polskie musi uszczelnić granicę i wprowadzić skuteczniejszą niż dotychczas formę kontroli napływu cudzoziemców. Nam grozić będzie, w wyniku decyzji niemieckiego Bundestagu, zalew uchodźców wytrwale zdążających do "lepszego świata" w Niemczech.

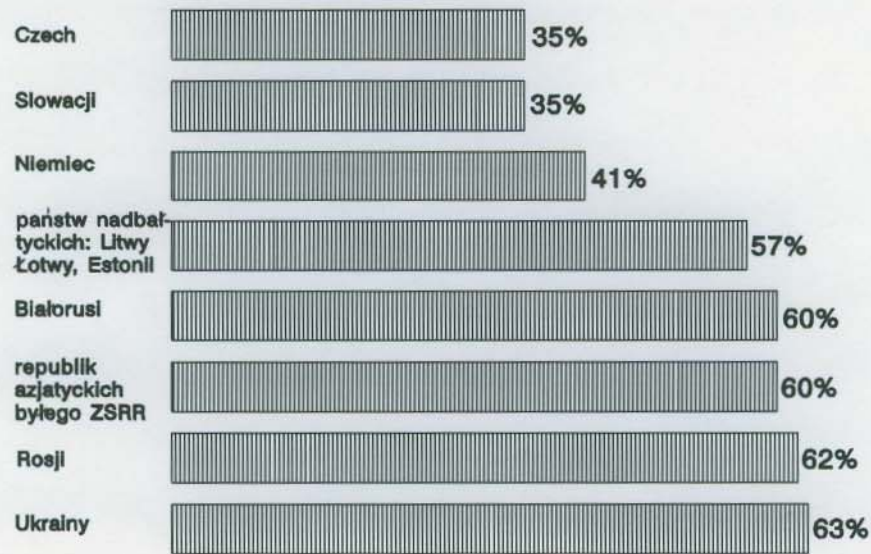
Jakiej polityki wizowej wobec bliższych i dalszych sąsiadów chcą obywatele? Jaką politykę rządu będą w tym względzie popierać? Stosunek naszego społeczeństwa do tych problemów był m.in. przedmiotem lutowego sondażu CBOS¹.

Komu otwierać, a przed kim zamykać granicę?

Chcąc zbadać postawy wobec projektowanych zmian w polityce wizowej, zapytano respondentów, komu, obywatelom jakich państw, należałoby ograniczyć możliwości przyjazdów do Polski. Wśród możliwych wyborów znalazły się zarówno kraje, w przypadku których dyskutowane są zmiany obowiązujących dotąd zasad (np. państwa byłego ZSRR), jak i te, w stosunku do których zmiany w polityce wizowej nie są planowane (np. Niemcy).

¹ Badanie "Aktualne problemy i wydarzenia" (32) przeprowadzono w dniach 12-14 lutego 1993 r. na 1255-osobowej ogólnopolskiej próbie losowej dorosłych mieszkańców kraju.

RYS. 1. ROZKŁAD ODPOWIEDZI NA PYTANIE:
CZY, PANA(I) ZDANIEM, POWINNO SIĘ OGRANICZAĆ PRZYJAZDY
DO POLSKI OBYWATELI NASTĘPUJĄCYCH PAŃSTW: (ODPOWIEDZI
TWIERDZĄCE)



Określenie "ograniczać" oznacza w kontekście zadanego pytania ściślejszą niż dotychczas kontrolę przyjazdów, a nie zakaz swobodnego przekraczania granicy i wprowadzenie wiz - o czym będzie mowa w dalszej części komunikatu.

Za ograniczeniem możliwości przyjazdów obywateli zza naszej wschodniej granicy opowiedziała się większość ankietowanych. Dotyczy to wszystkich wymienionych państw dawnego Związku Radzieckiego mniej więcej w równym stopniu. Nieco rzadziej respondenci dostrzegali konieczność wprowadzenia ograniczeń w przypadku państw nadbałtyckich, nieco częściej - w przypadku słowiańskich i azjatyckich republik byłego ZSRR (zwłaszcza Rosji i Ukrainy).

Państwa byłego ZSRR wyraźnie wyróżniają się spośród innych pod względem częstości wskazań. Wydaje się to zrozumiałe, zważywszy, że społeczeństwo styka się z nowymi problemami wynikającymi z masowego napływu obywateli tychże właśnie państw. Nasilona wskutek otwarcia granicy "turystyka" ze Wschodu może kojarzyć się z większością zjawisk niekorzystnych dla państwa i społeczeństwa, takich jak nie opodatkowana wymiana towarowa, nielegalna praca, przestępczość, prostytutka czy nie kontrolowany wpływ dewiz za granicę.

Co trzeci ankietowany jest za ograniczeniem przyjazdów Czechów i Słowaków. Przyjazdy Niemców ograniczyliby 41% respondentów. Ten stosunkowo wysoki wskaźnik jest o tyle interesujący, że trudno mówić o imigracji zarobkowej Niemców, czy o zubażającej nasze zasoby dewizowe tak masowej jak w przypadku turystów ze Wschodu, działalności handlowej. Wynikałoby stąd, że poglądy naszego społeczeństwa nie są wyłącznie zależne od postrzegania problemów związanych z nieprawidłowościami w wymianie turystycznej.

Na postawy badanych wobec polityki wizowej w stosunku do poszczególnych państw pewien wpływ ma częstość osobistych kontaktów z przyjezdnymi. Mieszkańcy wschodniej Polski częściej niż pozostali byli zdania, że nie powinno się wprowadzać ograniczeń przyjazdu obywateli Białorusi czy Rosji, ale zjawiska tego nie odnotowano już w przypadku republik azjatyckich. Podobnie, mieszkańcy zachodniej i południowo-zachodniej Polski są mniej niechętni obecności Niemców. Wydaje się, że wzajemne kontakty niwelują niechęci, a ożywiona wymiana handlowa w tych rejonach skłaniają do bardziej liberalnych postaw. Pewne znaczenie może mieć tu także fakt bezpośredniego sąsiedztwa i tradycji pewnych związków regionalnych, rodzinnych i innych.

Z analizy dokonanych przez respondentów wyborów wynika, że co czwarty ankietowany opowiadał się za zdecydowanym ograniczeniem możliwości swobodnego podróżowania do Polski obywateli wszystkich wymienionych w pytaniu państw (tzn. wybrał odpowiedź: "należy zdecydowanie ograniczyć" w przypadku wszystkich ośmiu krajów). Taka radykalność świadczy o tym, że stosunkowo liczna grupa społeczeństwa jest niechętna swobodnemu napływowi jakichkolwiek cudzoziemców z bliższego i dalszego sąsiedztwa. Są to przede

wszystkim osoby o niższym poziomie wykształcenia, najniższych dochodach, mieszkańcy środkowej Polski, a spośród grup zawodowych - niewykwalifikowani robotnicy i rolnicy.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że o poglądach w sprawie otwartych granic w nikłym stopniu decydują stereotypy czy zakorzeniona niechęć do poszczególnych nacji. Zbudowano skalę, za pomocą której zbadano, czy respondenci w swoich wskazaniach wyróżniali którąś z narodowości, silniej niż w przypadku pozostałych opowiadając się za wprowadzeniem dla niej ograniczeń. Analizę przeprowadzono dla tych sąsiedzkich narodowości, w stosunku do których Polacy bywają najczęściej posądzeni o niechęć. Wyniki pokazują, że tylko dla 6% ankietowanych Niemcy są narodem, któremu bardziej niż innym należałoby ograniczyć możliwości swobodnego podróżowania do Polski. Równie nieliczną grupę (7% ankietowanych) stanowili ci, którzy bardziej nieprzychylnie zapatrywali się na przyjazdy Rosjan niż innych nacji; 9% respondentów miało bardziej negatywny stosunek do przyjazdów Ukraińców.

Jeżeli zatem w stosunku Polaków do problemu otwartych granic mielibyśmy doszukiwać się jakichś elementów uprzedzeń narodowych, to należałoby raczej sądzić, że mamy do czynienia z pewną uogólnioną niechęcią do obcych niż ze skutkami uprzedzeń wobec konkretnych narodowości. Być może o wyborach tych, którzy opowiadali się za ograniczeniem przyjazdów obywatelom wszystkich sąsiednich krajów decydowała niechęć do wyróżniania kogokolwiek spośród sąsiadów. Byłoby to myślenie w rodzaju: jeśli mamy ograniczyć możliwość swobodnego podróżowania jednym, to właściwie dlaczego też nie drugim? Być może tę "uogólnioną" nieprzychylność generuje niechęć do pozytywnego wyróżnienia Niemców (przy wprowadzeniu utrudnień dla Rosjan), których te wizowe obostrzenia przecież by nie objęły.

Ciekawych wniosków na temat stosunku Polaków do problemu przyjazdów obywateli poszczególnych państw dostarcza analiza czynnikowa. W jej wyniku utworzono dwa czynniki. W skład pierwszego weszły wszystkie wymienione państwa byłego ZSRR, w skład drugiego - Niemcy, Słowacja i Czechy. Między czynnikami istnieje wysoka korelacja (0,6), co może oznaczać, że na sposób postrzegania obywateli Niemiec, Czech i Słowacji mogą wpływać

opinie i sposób postrzegania państw zza wschodniej granicy. Być może jest tak, że stosunek do przyjazdów cudzoziemców w ogóle jest określany przez stosunek do przyjazdów do naszego kraju obywateli byłego ZSRR. W świadomości społecznej nie wyróżnia się też Litwy, Łotwy i Estonii. Państwa te tworzą jeden czynnik ze wszystkimi państwami byłego ZSRR.

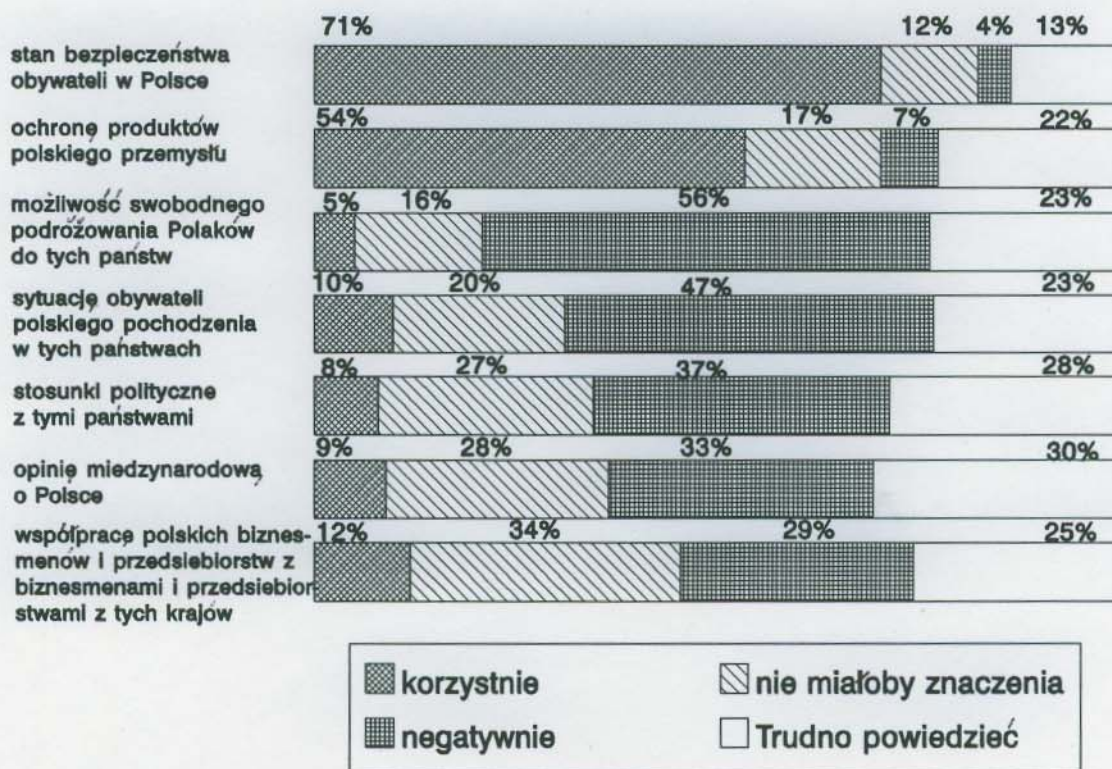
Postrzeganie skutków zaostrzenia przepisów wizowych dla obywateli byłego ZSRR

Opinie w kwestii sposobu ograniczania napływu obywateli byłego ZSRR są wśród badanych podzielone. Równie często opowiadano się za wprowadzeniem wiz, jak i zaostrzeniem dotychczasowych zasad - bardziej szczegółową kontrolą zaproszeń. Respondenci, którzy uważają, że należy ograniczyć przyjazdy sąsiadów ze Wschodu, częściej optowali za wprowadzeniem wiz niż za ściślejszą kontrolą zaproszeń.

| | | CBOS |
|--|--|------|
| Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy obywateli państw dawnego ZSRR poprzez: | | |
| - zaostrzenie dotychczasowych zasad - bardziej szczegółową kontrolę zaproszeń | | 41% |
| czy też | | |
| - wprowadzenie wiz wjazdowych | | 42% |
| Trudno powiedzieć | | 17% |

Zdaniem większości respondentów (71%) wprowadzenie wiz wjazdowych dla obywateli byłego ZSRR korzystnie wpłynęłoby na poprawę stanu bezpieczeństwa publicznego, zmniejszyłoby zagrożenie przestępczością. W opinii ponad połowy respondentów wprowadzenie obostrzeń w przepisach granicznych chroniłoby produkty polskiego przemysłu - napływ tanich towarów przywożonych przez "turystów" zza Buga postrzegają oni jako konkurencję dla polskich wyrobów.

RYS. 2. ROZKŁAD ODPOWIEDZI NA PYTANIE:
**JAK PAN(I) SĄDZI, CZY GDYBY ZAOSTRZONO PRZEPISY,
 WPROWADZAJĄC WIZY WJAZDOWE DLA OBYWATELI PAŃSTW
 BYLEGO ZSRR, TO CZY WPLYNĘŁOBY TO NA:**



Spółeczeństwo zdaje sobie sprawę z negatywnych skutków wprowadzenia wiz. Najczęściej (56%) wyrażano pogląd, że zaostrzenie przepisów wizowych spotka się z retorsją ze strony rządów państw, których obywateli będą one dotyczyć, co ograniczy możliwości swobodnego podróżowania Polaków do tych krajów. Prawie co drugi ankietowany jest zdania, że wprowadzenie wiz wpłynie negatywnie na sytuację obywateli polskiego pochodzenia mieszkających w tych państwach.

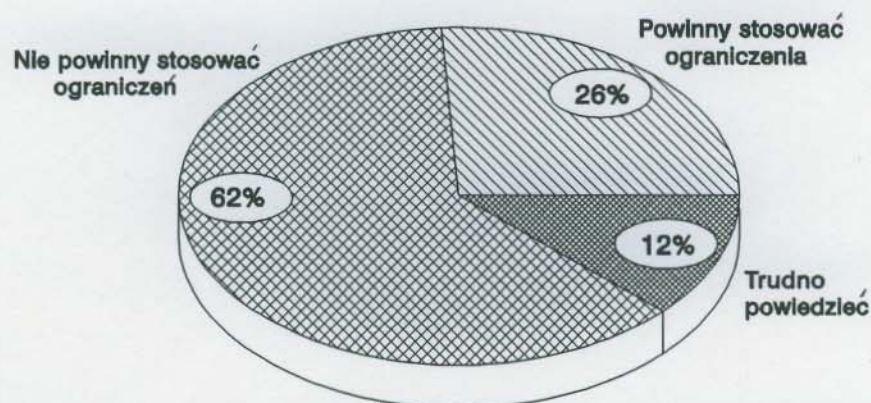
Oceniając skutki polityczne, 37% badanych uważa, że zaostrzenie przepisów wizowych negatywnie wpłynie na stosunki Polski z państwami objętymi ograniczeniami; ale również dość często (27% wypowiedzi) oczekiwano, że wprowadzenie wiz nie będzie miało żadnego wpływu na wzajemne stosunki. Pogląd, że zmiana przepisów nie będzie miała znaczenia dla opinii międzynarodowej o Polsce wyrażano prawie tak samo często jak przekonanie, że wpłynie na nią negatywnie.

W opinii respondentów skutki wprowadzenia wiz byłyby najmniej dotkliwe dla współpracy gospodarczej polskich biznesmenów i przedsiębiorstw z biznesmenami i przedsiębiorstwami z krajów, z którymi kontakty będą tym sposobem utrudnione.

Respondentów zapytaliśmy również, czy państwa zachodnie powinny wprowadzić ograniczenia przyjazdów dla Polaków wyjeżdżających na Zachód w celach zarobkowych. Okazało się, że odsetek ankieterów uznających, że należy wprowadzić ograniczenia przyjazdów dla obywateli państw byłego ZSRR jest bardzo zbliżony (w granicach 60%) do wyrażających przekonanie, że państwa zachodnie nie powinny ograniczać Polakom możliwości przyjazdów w celach zarobkowych.

CBOS

**RYS. 3. ROZKŁAD ODPOWIEDZI NA PYTANIE:
JAK PAN(I) SĄDZI, CZY PAŃSTWA ZACHODNIOEUROPEJSKIE
POWINNY OGRANICZAĆ PRZYJAZDY POLAKÓW, KTÓRZY WYJEŹDŹAJĄ
TAM W CELACH ZAROBKOWYCH, CZY TEŻ NIE POWINNY STOSOWAĆ
OGRANICZEŃ?**



Symptomatyczne jest to, że częściej niż co drugi ankietowany opowiadający się za wprowadzeniem ograniczeń w stosunku do obywateli państw byłego ZSRR, jednocześnie wyrażał opinię, że Polacy nie powinni mieć żadnych ograniczeń w zarobkowych wyjazdach na Zachód. Zatem stosunkowo liczna grupa chciałaby stworzenia przez Zachód uprzywilejowanej pozycji dla Polaków, przy jednoczesnym ograniczaniu w Polsce takich samych możliwości dla obywateli zza wschodniej granicy.

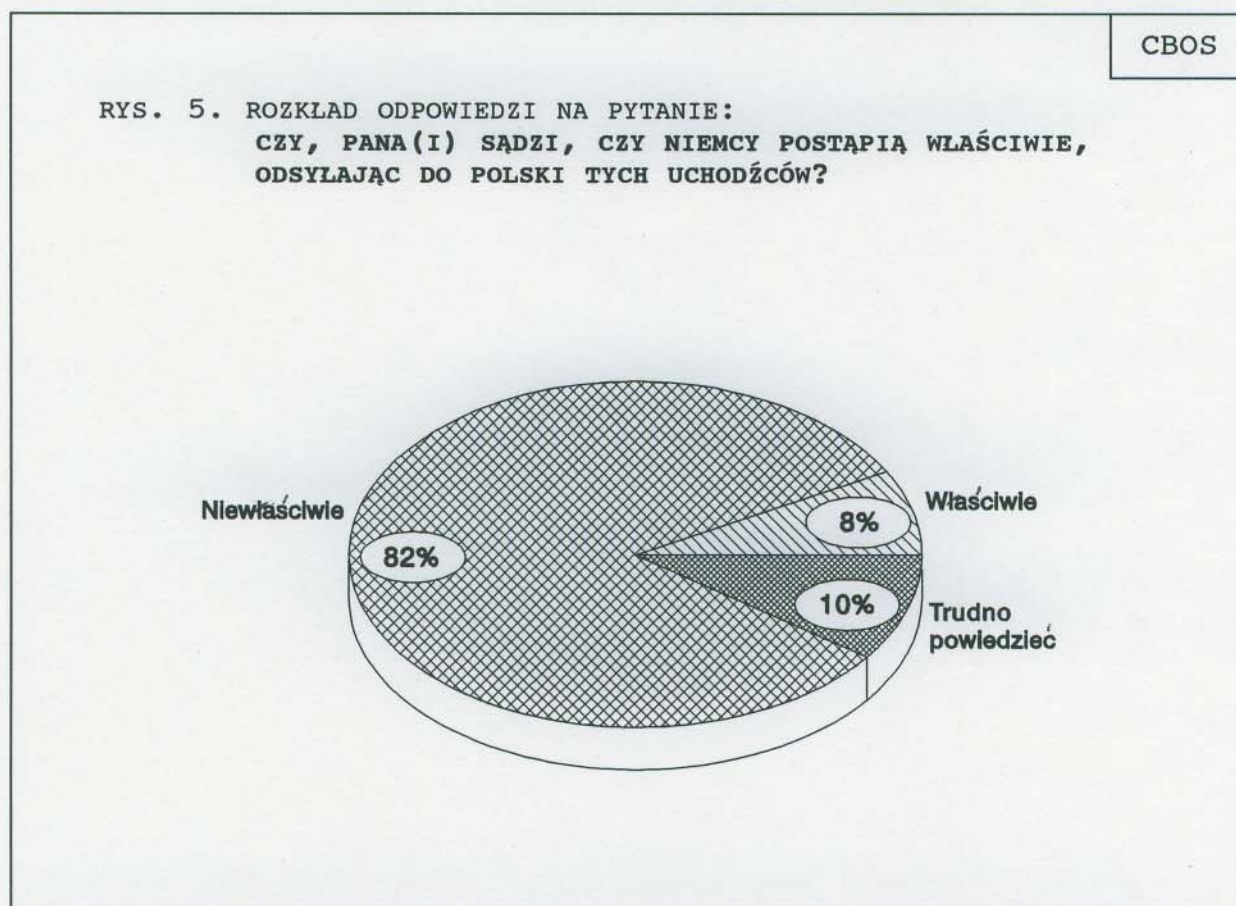
Społeczeństwo polskie wobec projektowanych zmian w niemieckim prawie azylowym

W projekcie zmian niemieckiego prawa azylowego zakłada się odesłanie do kraju wielu mieszkających w Niemczech Polaków, którzy mają nieuregulowaną sytuację prawną.



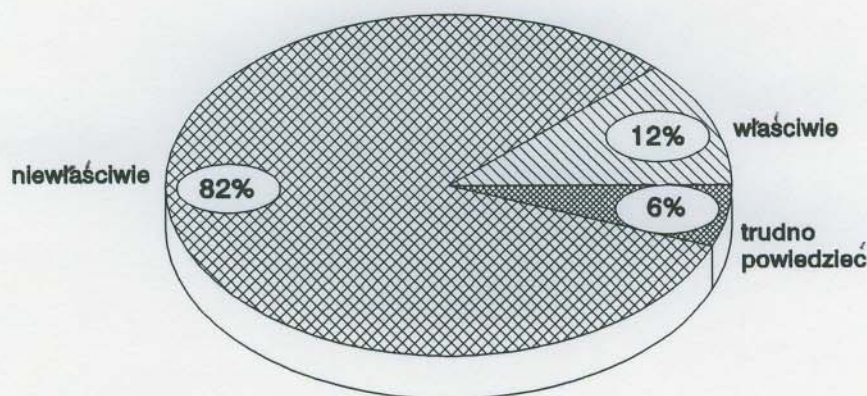
Większość respondentów nie zaakceptuje takiego stanowiska władz niemieckich, chociaż u wielu spotka się ono ze zrozumieniem.

Opinia społeczna jest natomiast zdecydowanie przeciwna innemu dyskutowanemu w Niemczech projektowi - odsyłania do Polski uchodźców z innych państw, którzy dotarli do Niemiec bezpośrednio z terenu naszego kraju.



Respondentów, którzy są przeciwni takiemu rozwiązaniu spytano, czy byłoby także temu przeciwni w sytuacji, gdyby nie wiązało się to z żadnymi obciążeniami finansowymi dla Polski - pobyt uchodźców w naszym kraju pokryłaby strona niemiecka.

RYS. 6. ROZKŁAD ODPOWIEDZI NA PYTANIE:
ZAŁOŻMY, ŻE NIEMCY POKRYJĄ KOSZTY ZWIĄZANE Z POBYTEM
W POLSCE UCHODźCÓW Z INNYCH PAŃSTW, KTÓRZY WJECHALI
DO NIEMIEC Z NASZEGO KRAJU. JAK PAN(I) SĄDZI, CZY
NIEMCY ODSYLAJĄC DO NAS TYCH UCHODźCÓW, POSTĄPIĄ:



N=1023

Tylko 18% ankietowanych zmieniło zdanie. Jak się więc okazuje problem materialnego zabezpieczenia pobytu uchodźców w Polsce nie wpływa w decydującym stopniu na stanowisko respondentów wobec projektu władz niemieckich.

Trudno ocenić, co przede wszystkim może budzić sprzeciw. Na podstawie wyników wcześniejszych badań CBOS (z października '92)² można jednak sądzić, że społeczeństwo mniejsze znaczenie przywiązuje do kwestii obciążeń finansowych, a bardziej obawia się skutków społecznych - zwiększenia bezrobocia, nieuczciwej konkurencji na rynku pracy, przestępczości, pojawienia się nowych chorób, obecności nie chcianych obcych i nie skłonnych do asymilacji enklaw kulturowych.

² Zob. komunikat CBOS: "Społeczne postawy wobec uchodźców i emigrantów zarobkowych", listopad 1992 r.

★

★ ★

Większość społeczeństwa jest przekonana, że należy ograniczyć możliwość przyjazdów do Polski obywateli państw byłego ZSRR. Zamierzenia władz w tym zakresie okazują się zgodne z oczekiwaniami społecznymi.

O stosunku społeczeństwa do otwartych granic bardziej decydują, jak się wydaje, względy praktyczne niż ideologiczne. Problem ten postrzega się raczej pragmatycznie - pod kątem pojawiających się niekorzystnych zjawisk. Symptomatyczne jest jednak, że większość osób z wyższym wykształceniem, inteligencja i kadra kierownicza opowiedziały się za niewprowadzaniem żadnych zmian do istniejących przepisów.

Przewidywane konsekwencje wprowadzenia nowego prawa azylowego w Niemczech, którymi byłoby odsyłanie do Polski uchodźców z innych państw, docierających do Niemiec z terenu naszego kraju, wywołują sprzeciw Polaków. Zdecydowana większość respondentów jest przeciwna takiemu rozwiązaniu nawet wówczas, gdyby nie wiązało się to z żadnymi obciążeniami finansowymi - pobyt uchodźców pokrywałaby strona niemiecka. Zatem wbrew sugestiom czynionym niekiedy przez dziennikarzy niemieckich, cena, jaką strona niemiecka zgodzi się ponieść za możliwość odsyłania azylantów, nie jest dla społeczeństwa ważącym elementem w rozstrzygnięciu tej kwestii.

A N E K S



Tabela 1. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli państw nadbałtyckich: Litwy, Łotwy, Estonii?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|--------------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 57 | 38 | 5 | 1245 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 57 | 39 | 4 | 559 |
| Kobiety | 57 | 37 | 6 | 686 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 52 | 45 | 3 | 168 |
| 25-34 | 52 | 42 | 5 | 222 |
| 35-44 | 53 | 44 | 2 | 275 |
| 45-54 | 59 | 35 | 5 | 211 |
| 55-64 | 66 | 29 | 5 | 192 |
| 65 lat i więcej | 60 | 29 | 11 | 175 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 62 | 33 | 5 | 505 |
| Miasto do 20 tys. | 71 | 27 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 53 | 39 | 8 | 228 |
| 101-500 tys. | 52 | 45 | 3 | 227 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 40 | 54 | 6 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 62 | 37 | 1 | 163 |
| Zachodni | 53 | 41 | 6 | 110 |
| Środkowozachodni | 54 | 43 | 3 | 183 |
| Środkowy | 57 | 37 | 6 | 230 |
| Wschodni | 59 | 35 | 6 | 142 |
| Południowo-wschodni | 60 | 33 | 7 | 200 |
| Południowo-zachodni | 52 | 42 | 6 | 217 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 65 | 28 | 7 | 492 |
| Zasadnicze zawodowe | 52 | 43 | 5 | 342 |
| Średnie | 57 | 41 | 2 | 340 |
| Wyższe | 26 | 72 | 1 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 29 | 71 | 0 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 55 | 42 | 3 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 54 | 46 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 46 | 47 | 8 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 62 | 34 | 4 | 73 |
| Rolnicy | 68 | 27 | 5 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 61 | 39 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 62 | 31 | 7 | 378 |
| Uczniowie i studenci | 54 | 44 | 2 | 49 |
| Bezrobotni | 47 | 47 | 6 | 121 |
| Gospodynie domowe i inni | 68 | 29 | 3 | 100 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys. zł | 67 | 28 | 5 | 158 |
| 500 tys. - 999 tys. | 60 | 35 | 6 | 348 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 56 | 38 | 5 | 349 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 58 | 38 | 4 | 178 |
| 2000 tys. i powyżej | 46 | 52 | 2 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 60 | 33 | 6 | 539 |
| Średnie | 55 | 41 | 3 | 553 |
| Dobre | 51 | 43 | 5 | 153 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 63 | 25 | 12 | 123 |
| Raz w tygodniu | 59 | 37 | 4 | 694 |
| Kilka razy w roku | 54 | 42 | 4 | 311 |
| W ogóle nie uczestniczy | 47 | 50 | 3 | 111 |
| Ocena kier. rozw. syt. w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 55 | 43 | 2 | 262 |
| Zły kierunek | 59 | 36 | 5 | 783 |
| Trudno powiedzieć | 51 | 41 | 8 | 199 |

Tabela 2. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Białorusi?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|--------------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 60 | 36 | 4 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 61 | 35 | 3 | 561 |
| Kobiety | 59 | 36 | 5 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 55 | 43 | 2 | 168 |
| 25-34 | 58 | 37 | 4 | 223 |
| 35-44 | 56 | 41 | 3 | 275 |
| 45-54 | 59 | 37 | 4 | 214 |
| 55-64 | 68 | 28 | 4 | 192 |
| 65 lat i więcej | 64 | 27 | 9 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 64 | 31 | 5 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 74 | 24 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 56 | 38 | 7 | 230 |
| 101-500 tys. | 55 | 41 | 3 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 44 | 53 | 3 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 62 | 36 | 2 | 163 |
| Zachodni | 60 | 38 | 2 | 111 |
| Środkowo-zachodni | 61 | 36 | 3 | 184 |
| Środkowy | 60 | 34 | 5 | 231 |
| Wschodni | 55 | 37 | 8 | 142 |
| Południowo-wschodni | 62 | 32 | 6 | 200 |
| Południowo-zachodni | 57 | 38 | 5 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 67 | 27 | 6 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 58 | 37 | 5 | 342 |
| Średnie | 57 | 41 | 2 | 340 |
| Wyższe | 34 | 66 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 34 | 66 | 0 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 56 | 42 | 2 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 57 | 41 | 2 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 53 | 42 | 5 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 66 | 29 | 5 | 73 |
| Rolnicy | 67 | 28 | 5 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 62 | 38 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 64 | 30 | 7 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 55 | 45 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 56 | 40 | 4 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 67 | 30 | 3 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys. zł | 69 | 25 | 5 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 60 | 35 | 4 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 60 | 35 | 5 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 63 | 35 | 2 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 52 | 47 | 2 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 63 | 32 | 6 | 540 |
| Średnie | 59 | 38 | 3 | 555 |
| Dobre | 53 | 42 | 5 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 67 | 23 | 10 | 124 |
| Raz w tygodniu | 62 | 35 | 4 | 695 |
| Kilka razy w roku | 57 | 39 | 4 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 51 | 47 | 2 | 113 |
| Ocena kier. rozw. syt. w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 62 | 37 | 1 | 263 |
| Zły kierunek | 60 | 35 | 4 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 54 | 38 | 8 | 200 |

Tabela 3. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Czech?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 35 | 60 | 6 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 33 | 63 | 4 | 561 |
| Kobiety | 35 | 57 | 7 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 36 | 58 | 6 | 168 |
| 25-34 | 27 | 68 | 6 | 223 |
| 35-44 | 35 | 62 | 3 | 275 |
| 45-54 | 33 | 60 | 6 | 214 |
| 55-64 | 42 | 53 | 5 | 192 |
| 65 lat i więcej | 36 | 54 | 10 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 37 | 56 | 7 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 42 | 55 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 28 | 63 | 9 | 230 |
| 101-500 tys. | 36 | 61 | 3 | 228 |
| 501 tys.i więcej mieszk. | 27 | 69 | 4 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 38 | 60 | 3 | 163 |
| Zachodni | 30 | 68 | 2 | 111 |
| Środkowozachodni | 40 | 57 | 3 | 184 |
| Środkowy | 38 | 54 | 8 | 231 |
| Wschodni | 26 | 64 | 10 | 142 |
| Południowo-wschodni | 30 | 64 | 5 | 200 |
| Południowo-zachodni | 36 | 56 | 8 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 42 | 51 | 8 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 30 | 65 | 5 | 342 |
| Średnie | 33 | 63 | 5 | 340 |
| Wyższe | 17 | 83 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 18 | 82 | 0 | 57 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 27 | 69 | 3 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 29 | 71 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 24 | 71 | 5 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 41 | 43 | 17 | 73 |
| Rolnicy | 45 | 49 | 7 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 36 | 64 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 39 | 54 | 8 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 38 | 62 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 28 | 67 | 6 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 41 | 54 | 5 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys.zł | 44 | 50 | 6 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 34 | 61 | 5 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 35 | 57 | 8 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 34 | 61 | 4 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 29 | 69 | 2 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 35 | 58 | 7 | 540 |
| Średnie | 35 | 61 | 4 | 555 |
| Dobre | 32 | 61 | 8 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 42 | 49 | 9 | 124 |
| Raz w tygodniu | 35 | 59 | 6 | 695 |
| Kilka razy w roku | 33 | 62 | 5 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 30 | 68 | 2 | 113 |
| Ocena kier.rozw.syt.w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 28 | 71 | 1 | 263 |
| Zły kierunek | 36 | 58 | 5 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 36 | 51 | 13 | 200 |

Tabela 4. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Słowacji?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|--------------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 35 | 60 | 5 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 33 | 63 | 4 | 561 |
| Kobiety | 37 | 57 | 6 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 37 | 61 | 2 | 168 |
| 25-34 | 27 | 68 | 5 | 223 |
| 35-44 | 35 | 62 | 3 | 275 |
| 45-54 | 35 | 59 | 6 | 214 |
| 55-64 | 41 | 54 | 5 | 192 |
| 65 lat i więcej | 37 | 53 | 10 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wies | 37 | 58 | 6 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 42 | 56 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 30 | 62 | 8 | 230 |
| 101-500 tys. | 38 | 59 | 3 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 27 | 70 | 4 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 39 | 59 | 3 | 163 |
| Zachodni | 29 | 69 | 2 | 111 |
| Środkowozachodni | 39 | 58 | 3 | 184 |
| Środkowy | 42 | 52 | 6 | 231 |
| Wschodni | 24 | 65 | 10 | 142 |
| Południowo-wschodni | 30 | 65 | 5 | 200 |
| Południowo-zachodni | 36 | 58 | 6 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 41 | 51 | 8 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 30 | 65 | 5 | 342 |
| Średnie | 35 | 63 | 2 | 340 |
| Wyższe | 16 | 84 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 18 | 82 | 0 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 29 | 69 | 2 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 29 | 71 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 23 | 72 | 5 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 42 | 47 | 11 | 73 |
| Rolnicy | 45 | 50 | 4 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 40 | 60 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 39 | 53 | 8 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 37 | 63 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 27 | 68 | 6 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 42 | 53 | 5 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys. zł | 45 | 50 | 5 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 34 | 61 | 5 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 36 | 57 | 7 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 34 | 63 | 3 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 30 | 68 | 2 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 37 | 56 | 7 | 540 |
| Średnie | 34 | 62 | 3 | 555 |
| Dobre | 31 | 63 | 5 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 43 | 48 | 9 | 124 |
| Raz w tygodniu | 34 | 61 | 5 | 695 |
| Kilka razy w roku | 35 | 60 | 5 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 32 | 66 | 2 | 113 |
| Ocena kier. rozw. syt. w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 28 | 70 | 2 | 263 |
| Zły kierunek | 37 | 58 | 5 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 36 | 55 | 9 | 200 |

Tabela 5. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Ukrainy?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 63 | 32 | 4 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 65 | 32 | 3 | 561 |
| Kobiety | 62 | 33 | 5 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 59 | 38 | 3 | 168 |
| 25-34 | 61 | 34 | 6 | 223 |
| 35-44 | 60 | 38 | 2 | 275 |
| 45-54 | 64 | 32 | 3 | 214 |
| 55-64 | 71 | 26 | 3 | 192 |
| 65 lat i więcej | 67 | 24 | 10 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 68 | 27 | 5 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 77 | 21 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 59 | 36 | 6 | 230 |
| 101-500 tys. | 60 | 37 | 3 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 49 | 48 | 3 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 63 | 36 | 1 | 163 |
| Zachodni | 66 | 32 | 2 | 111 |
| Środkowozachodni | 67 | 30 | 3 | 184 |
| Środkowy | 64 | 31 | 5 | 231 |
| Wschodni | 58 | 35 | 7 | 142 |
| Południowo-wschodni | 67 | 27 | 6 | 200 |
| Południowo-zachodni | 58 | 37 | 5 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 71 | 24 | 5 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 59 | 35 | 6 | 342 |
| Średnie | 63 | 36 | 2 | 340 |
| Wyższe | 36 | 64 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 34 | 66 | 0 | 57 |
| Prac.umysł.niż.szczebla | 55 | 44 | 1 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 69 | 31 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 56 | 38 | 5 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 67 | 29 | 4 | 73 |
| Rolnicy | 73 | 23 | 4 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 72 | 26 | 2 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 67 | 27 | 6 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 61 | 39 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 58 | 37 | 5 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 70 | 25 | 5 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys.zł | 67 | 29 | 4 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 66 | 29 | 5 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 62 | 33 | 5 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 67 | 30 | 3 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 55 | 44 | 1 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 65 | 29 | 5 | 540 |
| Średnie | 63 | 35 | 3 | 555 |
| Dobre | 59 | 36 | 5 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 67 | 25 | 8 | 124 |
| Raz w tygodniu | 65 | 32 | 4 | 695 |
| Kilka razy w roku | 62 | 33 | 5 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 54 | 45 | 1 | 113 |
| Ocena kier.rozw.syt.w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 64 | 34 | 2 | 263 |
| Zły kierunek | 65 | 31 | 4 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 57 | 36 | 7 | 200 |

Tabela 6. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Niemiec?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|--------------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 41 | 54 | 5 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 39 | 58 | 3 | 561 |
| Kobiety | 43 | 51 | 6 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 44 | 53 | 4 | 168 |
| 25-34 | 33 | 60 | 7 | 223 |
| 35-44 | 34 | 64 | 2 | 275 |
| 45-54 | 37 | 59 | 4 | 214 |
| 55-64 | 55 | 41 | 4 | 192 |
| 65 lat i więcej | 52 | 40 | 9 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 49 | 46 | 5 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 44 | 54 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 37 | 55 | 8 | 230 |
| 101-500 tys. | 32 | 65 | 3 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 32 | 65 | 3 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 38 | 60 | 2 | 163 |
| Zachodni | 36 | 63 | 2 | 111 |
| Środkowo-zachodni | 41 | 56 | 3 | 184 |
| Środkowy | 51 | 43 | 6 | 231 |
| Wschodni | 40 | 52 | 9 | 142 |
| Południowo-wschodni | 43 | 51 | 6 | 200 |
| Południowo-zachodni | 35 | 60 | 5 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 52 | 42 | 6 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 36 | 58 | 6 | 342 |
| Średnie | 36 | 61 | 3 | 340 |
| Wyższe | 16 | 84 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 12 | 88 | 0 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 28 | 69 | 3 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 31 | 67 | 1 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 29 | 66 | 5 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 52 | 43 | 5 | 73 |
| Rolnicy | 57 | 38 | 5 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 34 | 66 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 48 | 45 | 7 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 47 | 53 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 37 | 58 | 5 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 45 | 48 | 7 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys. zł | 54 | 41 | 5 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 45 | 48 | 7 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 40 | 56 | 4 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 35 | 62 | 4 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 32 | 66 | 2 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 43 | 51 | 6 | 540 |
| Średnie | 42 | 55 | 3 | 555 |
| Dobre | 31 | 62 | 7 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 47 | 44 | 8 | 124 |
| Raz w tygodniu | 44 | 52 | 5 | 695 |
| Kilka razy w roku | 36 | 59 | 5 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 36 | 63 | 2 | 113 |
| Ocena kier. rozw. syt. w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 32 | 66 | 2 | 263 |
| Zły kierunek | 43 | 52 | 5 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 46 | 46 | 8 | 200 |

Tabela 7. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli Rosji?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|-----------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 62 | 34 | 4 | 1250 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 62 | 35 | 3 | 561 |
| Kobiety | 62 | 33 | 5 | 689 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 65 | 32 | 3 | 168 |
| 25-34 | 59 | 37 | 5 | 223 |
| 35-44 | 58 | 40 | 2 | 275 |
| 45-54 | 59 | 36 | 5 | 214 |
| 55-64 | 69 | 27 | 4 | 192 |
| 65 lat i więcej | 67 | 25 | 8 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 68 | 28 | 4 | 507 |
| Miasto do 20 tys. | 75 | 23 | 2 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 56 | 38 | 7 | 230 |
| 101-500 tys. | 56 | 40 | 4 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 51 | 46 | 3 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 61 | 38 | 1 | 163 |
| Zachodni | 61 | 37 | 3 | 111 |
| Środkowo-zachodni | 66 | 31 | 3 | 184 |
| Środkowy | 65 | 30 | 5 | 231 |
| Wschodni | 56 | 35 | 9 | 142 |
| Południowo-wschodni | 68 | 28 | 4 | 200 |
| Południowo-zachodni | 57 | 39 | 5 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 68 | 26 | 6 | 497 |
| Zasadnicze zawodowe | 60 | 35 | 4 | 342 |
| Średnie | 62 | 35 | 3 | 340 |
| Wyższe | 31 | 69 | 0 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 32 | 68 | 0 | 57 |
| Prac.umysł.niż.szczebła | 56 | 42 | 2 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 65 | 35 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 54 | 41 | 4 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 62 | 27 | 11 | 73 |
| Rolnicy | 70 | 25 | 5 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 67 | 33 | 0 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 65 | 29 | 6 | 380 |
| Uczniowie i studenci | 70 | 30 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 57 | 38 | 5 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 71 | 25 | 3 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys.zł | 69 | 26 | 5 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 64 | 32 | 4 | 349 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 62 | 32 | 6 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 64 | 32 | 4 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 52 | 46 | 1 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 65 | 31 | 4 | 540 |
| Średnie | 61 | 36 | 4 | 555 |
| Dobre | 58 | 36 | 6 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 64 | 28 | 8 | 124 |
| Raz w tygodniu | 65 | 31 | 4 | 695 |
| Kilka razy w roku | 59 | 37 | 4 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 50 | 48 | 2 | 113 |
| Ocena kier.rozw.syt.w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 65 | 34 | 1 | 263 |
| Zły kierunek | 63 | 32 | 4 | 787 |
| Trudno powiedzieć | 53 | 38 | 8 | 200 |

Tabela 8. Czy, Pana(i) zdaniem, powinno się ograniczać przyjazdy do Polski obywateli republik azjatyckich byłego ZSRR?

(%)

| | Tak | Nie | Trudno powiedzieć | Liczba osób |
|--------------------------------|-----|-----|-------------------|-------------|
| Ogółem | 60 | 33 | 7 | 1249 |
| Płeć | | | | |
| Mężczyźni | 62 | 33 | 5 | 561 |
| Kobiety | 59 | 33 | 8 | 687 |
| Wiek | | | | |
| do 24 lat | 55 | 37 | 8 | 168 |
| 25-34 | 60 | 35 | 5 | 223 |
| 35-44 | 56 | 40 | 4 | 275 |
| 45-54 | 58 | 35 | 8 | 214 |
| 55-64 | 69 | 25 | 6 | 191 |
| 65 lat i więcej | 67 | 23 | 10 | 177 |
| Miejsce zamieszkania | | | | |
| Wieś | 65 | 28 | 7 | 506 |
| Miasto do 20 tys. | 71 | 25 | 4 | 139 |
| od 21 do 100 tys. | 54 | 38 | 9 | 230 |
| 101-500 tys. | 56 | 37 | 7 | 228 |
| 501 tys. i więcej mieszk. | 53 | 43 | 4 | 146 |
| Region | | | | |
| Północny | 58 | 37 | 5 | 161 |
| Zachodni | 58 | 37 | 6 | 111 |
| Środkowozachodni | 60 | 33 | 7 | 184 |
| Środkowy | 64 | 30 | 6 | 231 |
| Wschodni | 59 | 32 | 9 | 142 |
| Południowo-wschodni | 66 | 29 | 5 | 200 |
| Południowo-zachodni | 56 | 36 | 8 | 220 |
| Wykształcenie | | | | |
| Podstawowe | 67 | 24 | 9 | 495 |
| Zasadnicze zawodowe | 56 | 37 | 7 | 342 |
| Średnie | 61 | 35 | 4 | 340 |
| Wyższe | 34 | 63 | 3 | 71 |
| Grupa społ.-zaw. pracujący | | | | |
| Kadra kier., inteligencja | 33 | 65 | 3 | 57 |
| Prac. umysł. niż. szczebla | 52 | 43 | 6 | 96 |
| Pracownicy fiz.- umysł. | 66 | 34 | 0 | 56 |
| Robotnicy wykwalifikowani | 54 | 39 | 6 | 137 |
| Robotnicy niewykwalifik. | 60 | 27 | 13 | 73 |
| Rolnicy | 68 | 22 | 10 | 130 |
| Prywatni przedsiębiorcy | 67 | 30 | 3 | 46 |
| Bierni zawodowo | | | | |
| Renciści i emeryci | 65 | 28 | 7 | 379 |
| Uczniowie i studenci | 61 | 39 | 0 | 49 |
| Bezrobotni | 51 | 41 | 8 | 122 |
| Gospodynie domowe i inni | 70 | 24 | 7 | 101 |
| Dochody na jedną osobę | | | | |
| Poniżej 500 tys. zł | 64 | 30 | 7 | 159 |
| 500 tys. - 999 tys. | 62 | 31 | 6 | 348 |
| 1000 tys. - 1499 tys. | 61 | 31 | 8 | 352 |
| 1500 tys. - 1999 tys. | 66 | 30 | 5 | 179 |
| 2000 tys. i powyżej | 50 | 43 | 6 | 190 |
| Ocena własnych war. mater. | | | | |
| Złe | 62 | 31 | 7 | 539 |
| Średnie | 60 | 34 | 6 | 555 |
| Dobre | 56 | 36 | 8 | 155 |
| Udział w prakt. religijnych | | | | |
| Kilka razy w tygodniu | 70 | 22 | 8 | 124 |
| Raz w tygodniu | 62 | 31 | 6 | 694 |
| Kilka razy w roku | 59 | 35 | 7 | 313 |
| W ogóle nie uczestniczy | 45 | 49 | 6 | 113 |
| Ocena kier. rozw. syt. w kraju | | | | |
| Dobry kierunek | 63 | 34 | 4 | 263 |
| Zły kierunek | 62 | 31 | 6 | 785 |
| Trudno powiedzieć | 50 | 38 | 12 | 200 |